

The English version of this Decision immediately follows.

המרכז הבינתחומי הרצליה

י"ב בכסלו תשע"ז
12 בדצמבר 2016

תיק משמעת 35/2016
בעניין סטודנט פלוני - (להלן: **הסטודנט**)

החלטה

1. תיק דנן עניינו בסטודנט בבינתחומי הרצליה (להלן: "**הסטודנט**") שכנגדו הוגשה קובלנה המייחסת לו עבירות משמעת והפרת סעיפים 2(3) ו/או 2(6) לתקנון המשמעת של הבינתחומי הרצליה (להלן: "**תקנון המשמעת**"). הסטודנט הואשם בכך שבעת בחינה בחומר סגור, עיין בחומר לימודי אשר היה שמור בטלפון הנייד שהכניס לבחינה.
2. ביום 01.12.2016 התקיים דיון בתיק בהשתתפות הקובלת אורלי שקד, הסטודנט הנילון, נציגת אגודת הסטודנטים רוני טנדלר; שיר פאר רכזת הוועדה והח"מ.
3. ביום 28.11.16 התקבלה תגובתו בכתב של הסטודנט הנילון. הסטודנט הודה על אתר במיוחס לו. לדבריו, במהלך הבחינה נלחץ משום שלא ידע את החומר כראוי. משכך, החליט להיעזר בחומר עזר אשר היה שמור בטלפון הנייד שהיה באמתחתו. עוד ציין בכתב תגובתו, כי הסיבה בגינה העתיק בבחינה נבעה מלחץ נוכח עומס יתר וריבוי בחינות במהלך שבוע אחד. אף במהלך הדיון, הסטודנט שב וחזר על הודאתו. הסטודנט לקח אחריות מלאה על מעשיו, הביע חרטה כנה וניכר כי הפנים את חומרת המעשה. לדבריו, מוכן לשאת בכל עונש שיוטל עליו ואין לו מה להוסיף מלבד זאת.
4. נוכח הודאתו במיוחס לו, הריני מרשיע את הסטודנט בהפרת סעיף 2(3) לתקנון שעניינו הונאה בבחינה.
5. **שאלת העונש**: בשלב הטיעונים לעונש התייחסה נציגת האגודה לנסיבות אישיות של הסטודנט. בין היתר התייחסה להשלכות הקשות במקום עבודתו הנוכחי נוכח ההרשעה בהונאה בבחינה. לדבריה, סביר להניח כי עתידו המקצועי של הסטודנט יפגע באופן ממשי. אשר על כן, ביקשה מבית הדין להתחשב בנזק שיגרם לסטודנט גם מחוץ לכותלי הבינתחומי.
6. הקובלת מנגד התייחסה לחומרת העבירה וביקשה להשית על הסטודנט עונש הרחקה בפועל לרבות עונש הרחקה על תנאי.
7. כאמור, עסקינן בעבירת הונאה בבחינה. הסטודנט הכניס חומר עזר לבחינה מתוך כוונה לעשות בו שימוש בעת הצורך. ואכן כך היה. במהלך הבחינה, עת הבין כי אינו שולט בחומר כראוי, בחר להיעזר בחומר עזר שהכין מבעוד מועד. בכך הפר באופן בוטה את טוהר הבחינות עת ניסה להצליח בבחינה שלא אליבא דכישוריו תוך פגיעה ביתר הסטודנטים ההגונים והישרים שנבחנו ללא חומר עזר.
8. ככלל, העונש ההולם והראוי במקרה של הונאה בבחינה הנו **הרחקה מהלימודים בפועל למשך שנה אחת**.

המרכז הבינתחומי הרצליה

ת.ד. 167 הרצליה, 46150 | www.idc.ac.il | טל: 09 9527272 | פקס: 09 9568605 | info@idc.ac.il

9. יחד עם זאת, מצאתי כי ישנן כמה וכמה נסיבות מקלות שראוי להתחשב בהן, כדלקמן: הודאתו המידית של הסטודנט; לקיחת אחריות מלאה על מעשיו; הפגיעה האפשרית בעתידו המקצועי נוכח ההרשעה. לפיכך, הגעתי לכדי מסקנה, כי מן הראוי להימנע מעונש הרחקה בפועל למשך שנה ולהסתפק בעונש הרחקה בפועל למשך סמסטר אחד.

10. לאור המקובץ לעיל, החלטתי להשית על הסטודנט את העונשים הבאים:

א. **עונש הרחקה מהלימודים בפועל למשך סמסטר אחד.** עונש ההרחקה יכנס לתוקפו בסמסטר ב' של שנת הלימודים תשע"ז.

ב. **פסילת הקורס האקדמי.**

ג. **עונש הרחקה לצמיתות על תנאי באם הסטודנט יורשע בעבירת הונאה בבחינה.** עונש ההרחקה יעמוד בתוקפו עד סוף שנת הלימודים תשע"ח.

ההחלטה תפורסם לציבור הסטודנטים ללא ציון שמו של הסטודנט.



שלי מלכה, עו"ד
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center Herzliya

December 12, 2016

Disciplinary File: 35/2016

In the matter of Student A - (hereinafter: The Student).

Decision

1. The case under discussion concerns a Student at the Interdisciplinary Center against whom a complaint was filed accusing him of committing offenses and infracting clauses 2(c), and/or 2(f) of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: The Disciplinary Regulations). The Student was accused of reviewing material which was stored on his cellular phone that he brought to a closed book exam.
2. On December 1, 2016 a hearing was held in reference to the case under discussion, with the participation of the Complainant, Ms. Orly Shaked, the accused Student, Student Union Representative, Ronnie Tendler, Committee Coordinator, Shir Peer and the undersigned.
3. The written response of the accused Student was received on November 11, 2016. The Student immediately admitted to the accusations against him. He claimed that he became very stressed during the exam since he did not know the material as well as he should. Thus, he decided to make use of the material he had stored on his cellular phone which he had in his possession. He also noted in his written response that the reason he cheated on the exam stemmed from the pressure he was under due to the overload and the abundance of exams during that week. Also during the hearing the Student again repeated his admission. The Student took full responsibility for his actions, expressed sincere regret and it is clear that he has internalized the severity of his actions. He stated that he would accept any punishment that would be imposed and he has nothing further to add.
4. In light of his admission, I am convicting the Student of infracting clause 2(c) of the Regulations which concerns cheating on exams.
5. **The Question of Punishment:** At the time of the arguments for punishment the Student Union Representative made reference to the personal circumstances of the Student. Inter alia she noted the difficult implications on his current place of work as a result of the conviction of cheating on an exam. She stated that it is reasonable to assume that his professional future shall be seriously affected. Thus she asked that the Tribunal take into consideration the damage that will be caused to the Student also outside the Interdisciplinary Center.
6. In contrast the Complainant noted the severity of the offense and asked to impose punishment of suspension as well as conditional suspension on the Student.
7. As stated we are dealing with the offense of cheating on an exam. The Student brought forbidden material to the exam with the intent of using it as needed. And indeed that is what happened. During the exam, when he realized that he did not know the subject matter well enough the Student chose to use the material that he had prepared in advance. Thus he blatantly violated the integrity of exams when he attempted to succeed on the exam not based on his abilities while

המרכז הבינתחומי הרצליה

ת.ד. 167 הרצליה, 46150 | www.idc.ac.il | טל: 09 9527272 | פקס: 09 9568605 | info@idc.ac.il

