

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת מס' 37/2010

בעניין הסטודנטית פלונית – (להלן: הסטודנטית)

י"ט באלול תש"ע
29 באוגוסט 2010

החלטה

1. הסטודנטית סיימה שנה ב' בבית הספר הבינ"ל לפסיכולוגיה במרכז הבינתחומי. הסטודנטית הואשמה בכך שהפרה את הוראות המרכז בנוגע לכללי ונוהלי המגורים בדירות המרכז, כאשר הכניסה את חברה לגור איתה, וכן סירבה להגיע למפגשים ולא צייתה להזמנות למפגש גישור.

לפיכך הואשמה הסטודנטית בהפרת סעיפים 1)2, 7)2, 10)2, 11)2 ו- 17)2 לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "תקנון המשמעת"). עבירות של אי ציות לנהלי והוראות רשויות המרכז, הפרה של הוראות הנוגעות לשימוש במתקני המרכז, והתנהגות שיש בה פגיעה בכבוד עובדי המרכז ושאינה הולמת מעמד של סטודנט.

2. בדיון שנערך בפניי, בנוכחות גב' שיר פאר, רכזת ועדות המשמעת, ביום שלישי, ה- 27 ביולי 2010, נשמעו הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד, מנהלת ביה"ס הבינ"ל גב' ונדי כתר, הסטודנטית בעצמה ובאמצעות נציג האגודה, מר יואב זוז.

3. במסגרת הדיון שמענו את העדה על אשר ארע, ולאחר מכן שמענו את הסטודנטית ונציגה. מהדיון התברר כי הסטודנטית כבר אינה מתגוררת בדירה, והיא מתנצלת על התנהלותה ועל דבריה.

4. הסטודנטית מודה באשמה והתנצלה בדיון בפני המנהלת על מעשיה ועל התנהלותה. הקובלת הנכבדה, הדגישה בדיון כי היא רואה כאן התנהגות שיש בה זלזול בנהלי המרכז ופגיעה בעובדי והדגישה את התנהלותה, מעשיה ודבריה של הסטודנטית במפגשים ובשיחות שהיתה בהם חוצפה כלפי ראשי בית הספר. על כל אלה חזרה הסטודנטית והתנצלה.

נציג האגודה מטעם הסטודנטית ביקש כי הענישה תהיה קלה ומתחשבת. את עיקר העונש, של הרחקה מהדירה, היא כבר קיבלה. מבקש להסתפק באזהרה ושעות שירות. הקובלת מבקשת 50 שעות שירות.

5. במקרה דנן, ניכר כי הסטודנטית לא הפגימה בראשית התהליך את חומרת מעשיה, סירבה לשתף פעולה על רשויות המרכז והפגינה זלזול בנהלים, במקום בו נדרש שיתוף פעולה וכבוד.

עם זאת, במהלך הדיון הכירה הסטודנטית בטעותה, התנצלה, וביקשה התחשבות בנסיבותיה, ציינה כי שלחה גם מכתב התנצלות ליונתן דיוויס.

6. פועל יוצא הנני מקבל את עמדת הקובלת ומרשיע את הסטודנטית בסעיפים 2(1) 2(10) ו 2(11) ומטיל על הסטודנטית את העונשים הבאים:

1. אזהרה .
2. 45 שעות שירות במערך ההתנדבות של הבינתחומי, בפיקוח משרד דקאן הסטודנטים. לא יינתן לסטודנטית אישור זכאות לתואר בטרם תשלים את מכסת השעות האמורה.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמה של הסטודנטית או כל פרט מזהה אחר.

ד"ר יובל קרניאל
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center

Disciplinary File 37/2010

In the Matter of Student A (hereinafter: **The Student**)

August 29, 2010

Decision

1. The Student is in her second year of studies at the **International School of Psychology** at the Interdisciplinary Center. The Student has been accused of infracting instructions at the Center concerning rules and regulations regarding residence in the Center's apartments, by allowing a friend to live with her and refusing to come to meetings and not accepting the invitation to attend a mediation session.

Consequently the Student has been accused of infracting clauses 2(a), 2(g), 2(j), 2(k) and 2(q) of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: "**the Disciplinary Code**"). The offenses include disobeying the procedures and instructions of the Center's Authorities, infracting instructions concerning the use of the Center facilities, disrespectful behavior towards the Center's employee and behavior unbecoming a student.

2. The honorable Complainant, Ms. Orly Shaked, The Director of the International School, the Student representing herself and represented by the Student Union Representative Mr. Yoav Susz, were heard during the hearing held before me in the presence of Ms. Shir Peer, the coordinator of the Disciplinary Committee on Tuesday the 27th of July 2010.
3. During the hearing, we heard the witness testify as to what happened and then we heard the Student and the Student Union Representative. During the hearing we discovered that the Student no longer lives in the apartment and she apologized for how she handled this situation and for the manner in which she spoke.
4. **The Student admits to having committed the offenses and apologized during the hearing to the Director for her actions and her manner of conducting things.** The Honorable Complainant emphasized that she believes that this behavior exhibits disregard for the procedures of the Center and is offensive towards its employees. She also emphasized the way in which the Student conducted herself and the way she spoke at the meetings and discussions, which was impudent towards the heads of the schools. The Student again apologized for all of this.

The Student Union Representative on behalf of the student asked for lenient and considerate punishment. She has already received the main punishment of which was eviction from the apartment. He has asked to impose punishment of a warning and community service only. The Complainant asked that the punishment be 50 hours of community service.

5. In this case, it is obvious that at the beginning of this process the Student had not internalized the severity of her actions, had refused to cooperate with the Center's Authorities and disregarded the procedures, where cooperation and respect are warranted.

Nonetheless, during the hearing the Student acknowledged her mistake, apologized and asked to take into consideration her circumstances. She also noted that she had sent a letter of apology to Jonathon Davis.

6. **Consequently I have accepted the viewpoint of the Complainant and I am convicting the Student of infracting offenses under clauses 2(a), 2(j) and 2(k) and I am imposing the following punishment on the Student:**
- a. **A warning.**
 - b. **Forty five (45) hours of community service in the framework of the community service program at the Interdisciplinary Center under the supervision of the Dean of Students. The Student shall not be entitled to her degree until she has completed the said hours of community service.**

This decision shall be publicized without naming the Student or any identifying details.

Dr. Yuval Karniel
The Disciplinary Officer