

The English version of this Decision immediately follows.

המרכז הבינתחומי הרצליה

כ"ו בטבת תשע"ו
7 בינואר 2016

תיק משמעת מס' 1/2016
בעניין סטודנט פלוני - (להלן: הסטודנט)

החלטה

1. מקרה דנן עניינו בסטודנט בבינתחומי הרצליה הלומד בבית הספר הבינלאומי. הסטודנט הואשם בביצוע עבירות על סעיפים 2(6), 13(2) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "**תקנון המשמעת**") בכך שבתום בחינה לא ציית להוראות המשגיחה והתחצף אליה כפי שיפורט בהמשך.
2. ביום חמישי ה- 10.12.2015 התקיים דיון בנוכחות: הקובלת הנכבדה הגב' אורלי שקד, גב' שיר פאר רכזת הוועדה, נציגי אגודת הסטודנטים שיין שחם וארילב טננבאום, הסטודנט הנילון והח"מ. כמו כן, במהלך הדיון נשמעה עדותן של 3 משגיחות ובתוכן המשגיחה שמילאה את טופס התלונה בתום הבחינה (להלן: "**המשגיחה**").
3. בתום בחינה בקורס אקדמי, עת ניגש הסטודנט לצוות המשגיחות כדי להחזיר את מחברת הבחינה, נתבקש הסטודנט למסור גם את מחברת הבחינה הנוספת שלקח במהלך הבחינה ואשר שימשה אותו כטיוטה (להלן: "**טיוטה**").
4. הסטודנט סרב תחילה למסור למשגיחה את הטיוטה. לאחר דין ודברים עם המשגיחה, ניגש הסטודנט למקום מושבו, לקח את הטיוטה ומסר אותה למשגיחה לאחר שנדרש למלא פרטים אישיים על גבי הטיוטה.
5. המשגיחה טענה כי הסטודנט נהג כלפיה בחוצפה וחוסר כבוד עת סירב להשיב את הטיוטה בתום הבחינה כמו גם עת נדרש על ידה למלא פרטים אישיים על גבי הטיוטה.
6. הסטודנט מנגד, טען כי לא הרים את קולו ולא צעק על המשגיחה (כפי שנטען בטופס התלונה). לדבריו, חשש למסור את הטיוטה כי יצא מנקודת הנחה שבדוק המבחנים יעיין אף בדברים שכתב בטיוטה והניח כי הדבר יגרע מהציון בבחינה. לאחר שהוסבר לו על ידי חבריו לכיתה כי מדובר בנוהל רגיל בו נדרשים למסור את מחברת הבחינה לרבות הטיוטה, שאינה נבדקת על ידי בודק הבחינה, התרצה ומסר גם את טופס הטיוטה.
7. עוד טענה נציגת האגודה, כי מדובר בסטודנט צעיר מאוד בשנה ראשונה אשר לא בקיא בנהלים וכאשר הוא סירב תחילה למסור את הטיוטה, ביקש במקביל מהמשגיחה להסביר לו מדוע עליו לעשות כן. לדבריה, מצופה ממשגיחות לתת מענה לשאלות מעין אלה. מכל מקום, לסיכום טענתה ציינה, כי בשל אותו חשש שמא יפגע ציונו סרב תחילה למסור את הטיוטה. משהבין כי זהו הנוהל, חזר למקום מושבו, לקח את הטיוטה ומסרה למשגיחה.

הכרעה:

8. בעניין סעיף 13(2) התנהגות שאינה הולמת: הסטודנט הודה כי התנהג בצורה לא מכבדת כלפי המשגיחה והתנצל במהלך הדיון. כמו כן, במהלך הדיון נשמעה עדותה של המשגיחה אשר תארה את יחסו המזלזל והמתנשא

המרכז הבינתחומי הרצליה

ת.ד. 167 הרצליה, 46150 | www.idc.ac.il | טל: 09 9527272 | פקס: 09 9568605 | info@idc.ac.il

כלפיה עת באה אתו בדין ודברים בתום הבחינה. נוכח הודאתו בדבר התנהלותו כלפי המשגיחה, הריני מרשיע אותו בהפרת סעיף 2(13) לתקנון המשמעת.

באשר לסעיף 2(6) לתקנון, שעניינו הפרת הוראות המתייחסות לבחינה, החלטתי לזכותו מחמת הספק מהטעמים הבאים:

א. תחילה יצוין, כי הסטודנט מסר בסופו של דבר את טיוטת הבחינה. אומנם תחילה סרב לעשות כן, אך יש לציין כי טענתו הגיונית וסבירה קרי, חשש שמא הטיוטה תיבדק. ברם, לאחר שהוסבר לו כי אין סיבה לחשוש, הוא מסר את הטיוטה.

ב. יש להתחשב בעובדה כי מדובר בסטודנט צעיר מאוד בגילו (החל ללימוד מיד לאחר התיכון) וזו לו שנה ראשונה בלימודיו האקדמיים שלא הכיר את הנהלים. לא התרשמתי כי לסטודנט הייתה כוונת זדון או מניע אחר שגרם לו שלא למסור את הטיוטה על אתר.

ג. האירוע כולו התרחש בתום הבחינה וככל שנוצר רעש או הפרעה אחרת, היא לא התרחשה בעת הבחינה כך שסטודנטים אחרים לא נפגעו כתוצאה מהתנהלותו של הסטודנט.

9. בשלב הטיעונים לעונש ציינה נציגת האגודה, כי הסטודנט הודה ולקח אחריות מלאה על מעשיו. כמו כן ציינה, כי הסטודנט התנצל על שנהג בחוסר כבוד כלפי המשגיחה ומוכן לעשות כן בכתב. זאת ועוד, נציגת האגודה מסרה עוד כמה פרטים אישיים ורפואיים אשר לדבריה יש בהם כדי להקל בענישה. מנגד, ציינה הקובלת כי התנצלות שבאה בשלב כזה כלומר, חודשים אחרי המקרה ובתוך הליך משמעותי, מטילים ספק באשר לאמינותה.

10. סיכומי של עניין יוטעם, כי מדובר בתקרית מיותרת. בטוחני, כי אילו הסטודנט היה נוהג ברגישות וכבוד למשגיחה, כיאה למעמדה ולתפקידה, ההליך המשמעותי היה נחסך ממנו. יש לשמור מכל משמר על כבודם של עובדי הבינתחומי בכלל והמשגיחים בפרט, העושים מלאכתם נאמנה במטרה להבטיח הן את טוהר הבחינות והן את קיומן התקין של הבחינות.

11. לאור המקובץ לעיל, הגעתי לכלל מסקנה כי העונש ההולם בנסיבות העניין הנו, כדלקמן:

א. **20 שעות שירות למען הקהילה, בפיקוח משרד דיקנאט הסטודנטים. לא יינתן לסטודנט אישור על סיום חובותיו לתואר בטרם ישלים את מכסת השעות האמורה.**

ב. **הסטודנט יכתוב מכתב התנצלות למשגיחה.**

ג. **פסילת קורס על תנאי במידה והסטודנט יעבור על סעיף 2(13). התנאי יעמוד בתוקפו עד סוף שנת לימודים תשע"ז.**

ההחלטה תפורסם לציבור הסטודנטים ללא ציון שמו של הסטודנט.



**שלי מלכה, עו"ד
דיין המשמעת**

The Interdisciplinary Center Herzliya

January 7, 2016

Disciplinary File No 1/2016

In the Matter of the Student A – (hereinafter: The Student)

Decision

1. This file concerns a Student who studies at the International School. The Student was accused of committing disciplinary offenses and infracting clause 2(f) and 2(m) of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center Herzliya (hereinafter: "the Disciplinary Regulations") for not obeying the instructions of the proctor at the end of an exam and was impudent towards her as detailed below.
2. A hearing in this matter was held on Thursday December 10, 2015 with the participation of the Complainant Ms. Orly Shaked, Committee Coordinator Ms. Shir Peer, Student Union Representatives Shine Shacham and Arilev Tenenbaum, the Accused Student and the undersigned.
3. At the end of an exam in an academic course, when the Student approached the proctors in order to return his exam booklet, the student was asked to return the extra booklet he took during the exam which he used as a draft booklet (hereinafter: "the draft")
4. At first the student refused to give the draft to the proctor. After an argument with the proctor, the student returned to his seat, took the draft and gave it to the proctor after he was asked to put his personal details on the draft.
5. The proctor claimed that the student acted insolently and disrespectfully towards her when he refused to give her the draft after the exam as well as when he was asked to place his personal details on the draft.
6. The Student, in contrast, argued that he did not raise his voice nor did he yell at the proctor (as claimed on the complaint form). According to the Student, he was apprehensive about handing in the draft because he assumed the examiner would also review the things he wrote in the draft and he presumed that it would affect his grade on the exam. After it was explained to him by his peers in the classroom that normal procedure was that all exam booklets including the draft, which would not be checked by the examiner, had to be handed in, he agreed to hand in the draft.
7. The Student Union representative also argued that the Student is very young, in his first year of studies, is not proficient in the procedures and when he first refused to hand in the draft, he first asked the proctor to explain why he needed to do so. According to the representative, the proctor is expected to provide responses to such questions. In any case, in concluding her argument she mentioned that due to the same apprehension that it would affect his grade in the beginning the Student refused to hand in the draft. When he realized that this was procedure, he returned to his seat, took the draft and handed it in to the proctor.

Decision

8. In reference to clause 2(m), unbecoming behavior: The Student admitted that he acted disrespectfully towards the proctor and apologized during the hearing. Moreover, the proctor's testimony was heard during the hearing at which time she described the Student's contemptuous and arrogant behavior towards her during the argument at the end of the exam. In light of his admission concerning his behavior towards the proctor I am convicting the Student of infracting clause 2(m) of the Disciplinary Regulations. In reference to clause 2(f) of the regulations, which concerns infracting instructions relating to the exam, I have decided to acquit the Student for reasons of doubt for the following reasons:
- First of all, ultimately the Student handed in the draft exam. Indeed at first he refused but it is important to note that his argument is logical, namely the apprehension that the draft would be checked. However after it was explained to him that there is no reason for him to worry, he handed in the draft.
 - It is important to take into consideration that this case involves a very young Student (who began his studies immediately after high school), this is his first year of academic studies and he was not aware of the procedures. I did not get the impression that the Student had any malicious intention or motive which caused him not to immediately hand in the draft.
 - The entire incident occurred at the end of the exam and any noise or disturbance that did occur did not transpire during the exam so that other students were not affected by the Student's behavior.
9. During the arguments for punishment the Student Union Representative mentioned that the Student admitted to the offense and took full responsibility for his actions. In addition she noted that the Student apologized for his disrespectful behavior towards the proctor and that he is prepared to do so in writing. Furthermore, the Student Union Representative provided several additional personal and medical details which she believes should result in appeasement of the punishment. In contrast the Complainant stated that the apology came at a stage, namely months after the incident and during the disciplinary process, imposing doubt about its genuineness.
10. In conclusion this case involves a needless incident. I am certain that had the Student acted with sensitivity and respectfully and had he conducted himself towards the Proctor in a manner appropriate to her status and function, he would not have had to undergo this disciplinary process. Respect should be displayed towards all employees at the Interdisciplinary Center in general and towards proctors in particular, who do their work devotionally with the goal of ensuring integrity on exams and proper administration of exams.
11. In light of the above, I have come to the conclusion that the appropriate punishment under the circumstances of this case is:
- 20 hours of community service, under the supervision of the Dean of Student Affairs office. The Student shall not be given certification of completion of his requirements for his degree until he has completed the said community service.**
 - The Student shall write a letter of apology to the proctor.**

- c. **Conditional disqualification of the course should the Student infract clause 2(m).**
The conditional punishment shall remain valid until the end of the 2016-2017 academic year.

This decision shall be publicized without naming the Student.

Shelly Malka, Adv.
Disciplinary Officer