

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת מס' 53/2010
בעניין סטודנט פלוני - (להלן: "הסטודנט")

י"ח בחשון תשע"א
26 באוקטובר 2010

החלטה

א. מבוא

1. התיק שלהלן מדבר בסטודנט אשר סיים שנה ב' ללימודי מנהל עסקים בבית הספר הבינלאומי במרכז הבינתחומי.
הסטודנט הואשם בכך שבמהלך הבחינה בקורס "מערכות וטכנולוגיות של מידע" (להלן: "הקורס"), הועלה חשד כי בוצעה הפרה של הוראות המתייחסות לבחינה וכי נמצא ברשותו טלפון סלולארי במצב פעיל כמפורט בתלונה (להלן: "התלונה").
פועל יוצא הואשם הסטודנט בהפרת סעיפים 2(1), 2(6), 2(10), 2(11) ו- 2(17) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "תקנון המשמעת").
2. בדיון שנערך בפניי, ביום ראשון ה' 17 באוקטובר 2010, נשמעו הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד, והסטודנט שיוצג על ידי נציג האגודה מר אור דיסקין.

ב. דיון

3. הקובלת הנכבדה חזרה על האישומים ועל החשד כי הסטודנט החזיק טלפון פעיל, יצא עמו לשירותים, נשאר שם כ- 10 דקות, וכאשר חזר לכיתה המשיך להביט בטלפון הנייד שברשותו.
4. הסטודנט הודה בכך שהטלפון היה ברשותו בזמן שיצא לשירותים, והתנצל על האירוע. העיד בדיון כי מדובר בשגגה בתום לב ובטעות אנוש, וכי הביט בטלפון לראות את השעה בלבד.
5. הקובלת הנכבדה ציינה כי מדובר בעבירה שניה של הסטודנט, שכבר הורשע בהתנהגות שאינה הולמת שיש בה להפריע לסדרי ההוראה.
6. לפיכך יש להרשיע את הסטודנט בהפרת הסעיפים 2(6), 2(11) לתקנון המשמעת, על בסיס הודאתו באשמה.

ג. העונש

7. הקובלת הנכבדה ביקשה להטיל על הסטודנט עונש של פסילת הבחינה והרחקה על תנאי והזכירה שוב שמדובר בעבירה שניה.

8. **הסטודנט** הביע חרטה על הטעות שעשה ונכונות לשאת בעונש. עם זאת, דומה שלא הפנים את חומרת הדברים, ואת הקושי בכך שעבר עבירת משמעת שניה בתקופה קצרה יחסית. שתי העבירות מלמדות על זלזול בהוראות ובנהלים של המרכז, ומהוות התנהגות שאינה הולמת. במיוחד יש לציין את העובדה שבמקרה הקודם נאמר במפורש כי שהאירוע יילקח בחשבון ויביא להחמרה יתרה, אם תהיה הרשעה דומה בעתיד.

9. בשוקלי את כלל השיקולים תוך האיזון המתבקש ביניהם, תוך מתן משקל מחד גיסא, **לאופי המעשה** של הסטודנט, וכן לכך שמדובר בעבירה שניה בתקופה קצרה, החלטתי להטיל את העונשים הבאים:

1. **נזיפה חמורה.**

2. **ביטול הבחינה והקורס.**

3. **עונש של הרחקה לשנה על תנאי, שיופעל אם יעבור במשך כל תקופת לימודיו עבירת משמעת כלשהי.**

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הסטודנט.

ד"ר יובל קרניאל
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center

Disciplinary File 53/2010

In the Matter of Student A (hereinafter: **The Students**)

October 26, 2010

Decision

A. INTRODUCTION

1. The case below involves a student who completed his second year of studies in **Business Administration at the International School** of the Interdisciplinary Center.
The Student has been accused of infracting instructions relating to exams since a cellular phone was found in his possession while it was in operation during the exam in the course "Information Systems and Technologies" (hereinafter: "**the course**") as detailed in the letter of complaint (hereinafter: "**the complaint**").
Consequently the Student has been accused of infracting clauses 2(a), 2(f), 2(j), 2(k) and 2(q) of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: "**The Disciplinary Code**").
2. The honorable Complainant, Ms. Orly Shaked, the Student who was represented by the Student Union Representative Mr. Or Diskin were heard during the hearing held before me on Sunday the 17th of October 2010.

B. Hearing

3. The Honorable Complainant repeated the accusations against the Student and the suspicion that the Student had a cellular phone in operation in his possession, went to the restroom with it, stayed there about 10 minutes, and when he returned to the classroom he kept looking at the phone which was in his possession.
4. The Student admitted to having the cellular phone in his possession when he went to the restroom, and apologized for the incident. He testified during the hearing that this was an innocent mistake and a human mistake and he looked at the phone only to see the time.
5. The honorable Complainant noted that this is the Student's second offense and he has already been convicted of displaying behavior unbecoming a student which caused disturbance to the course of studies.
6. Consequently, based on **his admission of guilt the Student is convicted of infracting clauses 2(f) and 2(k) of the Disciplinary Code.**

C. Punishment

7. The Honorable Complainant asked to impose the punishment of disqualification of the course and conditional suspension and once again reminded us that this is the Student's second offense.

8. **The Student** expressed his regret for the mistake he made and his willingness to bear the punishment. However, seemingly he has not internalized the severity of the incident and the difficulty of this being the second offense he has committed in a relatively short period. The two offenses demonstrate his disregard for the instructions and procedures applied at the Center and constitute unbecoming behavior. We need to especially note the fact that in the earlier incident it was explicitly noted that the former incident will be taken into consideration and will result in more severe punishment should a similar case occur in the future.
9. After weighing all the considerations while balancing between them by giving weight on the one hand to the **character of the act** of the Student and the fact that this is a second offense within a short period, I have decided to impose the following punishment:
1. **Severe reprimand**
 2. **Disqualification of the exam and the course.**
 2. **Conditional punishment – suspension for one year should he commit any disciplinary offense during the next two years.**

This decision shall be publicized without naming the Student or any other identifying detail.

Dr. Yuval Karniel

The Disciplinary Officer