

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת מס' 33/2009

בעניין סטודנט פלוני – (להלן: **הסטודנט**)

25.10.2009

ז' בחשון תש"ע

החלטה

עיקרי ההחלטה בעניין הנדון ניתנו בעל-פה בפני הצדדים בסוף הדיון וכעת באה ההחלטה הכתובה.

1. הסטודנט לומד בשנה השלישית **בבית-ספר רדזינר למשפטים** לקראת תואר במשפטים ובמנהל עסקים במרכז הבינתחומי. הסטודנט הואשם בביצוע עבירות על סעיפים 2(1), 2(6), 2(7), 2(8), 2(11) ו- 2(17) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: **"תקנון המשמעת"**), בכך שבמהלך הבחינה בקורס **"דיני חוזים"** (מועד א'), אשר התקיימה ביום ה- 20.7.2009, נמצא בתיקו, שהונח בקדמת הכיתה עם יתר התיקים, מכשיר טלפון סלולארי פעיל (להלן: **"הטלפון"**), אשר השמיע צלצול פעמיים במהלך הבחינה וזאת בניגוד להנחיות המפורשות של תקנון הלימודים, אשר הודגשו על-ידי המשגיחות בתחילת הבחינה.

2. יודגש, כי הטלפון צלצל בשתי הזדמנויות שונות במהלך הבחינה אולם רק בפעם השנייה הוא אותר בתיקו של הסטודנט, כשהוא במצב כבוי ולמרות זאת צלצל פעמיים. פועל יוצא, הפעם הוציא הסטודנט את הסוללה מהטלפון. עוד יודגש, כי בשנת 2008 הסטודנט קיבל מכתב אזהרה מראש מדור בחינות, גב' זהבית לוסטיגר-לוי (המכתב מיום 28.7.2009), זאת בשל אירוע זה של צלצול שקט של טלפון במהלך בחינה בקורס **"מבוא למשפט עברי"**, שנערכה ביום ה- 4 לפברואר 2008. המכתב תויק בתיקו האישי והובהר בו כי עבירה דומה בעתיד תהווה עילה לדיון משמעתי.

3. בדיון שנערך בפניי, בנוכחות גב' שיר פאר, רכזת ועדות המשמעת, ביום חמישי, ה- 22 לאוקטובר 2009, ד' בחשון תש"ע, נשמעו הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד והסטודנט בעצמו.

4. **הסטודנט** הביע חרטה על המעשה והדגיש, כי הקפיד על כך שהטלפון יהיה סגור וכך אכן היה. אולם, הצליל שנשמע פעמיים במהלך הבחינה, היה הצליל של השעון המעורר שפועל אפילו במצב שהטלפון כבוי. הסטודנט הסביר כי הטלפון ניתן לו מאביו זמן קצר לפני כן וכי הוא לא ידע על קיומה של פונקציה שפועלת אפילו המכשיר כבוי.

5. **הקובלת** הדגישה מצדה, כי היא מאמינה לסטודנט וכי לאור העובדה שמדובר בעבירה טכנית שנעברה בתום לב ובנסיבות המיוחדות של המקרה, היא סבורה כי יש להשאיר את העניין לשיקול-דעת הממונה על המשמעת.

6. הבהרתי לסטודנט כי **עלי להרשיעו** ולקבל את עמדת הקובלת לאור היות המעשה עבירה של **אחריות קפידה**, אשר על-מנת להתגונן מפניה, היה עליו להוכיח שנהג ללא רשלנות ושעשה כל שניתן בכדי למנוע את העבירה לכיתה (ראו

יורם רבין ויניב ואקי **דיני עונשין** (2008), עמ' 387 - 394) – במקרה שלפנינו על הסטודנט היה להוציא את הסוללה מן המכשיר ולהכניסו לתיקו או להשאירו מחוץ לחדר הבחינה.

7. בשים לב לתיק 50/2008 בעניינה של **סטודנטית פלונית**, שנסיבותיו זהות, ולאור עקרון האחידות בענישה ובנסיבות המיוחדות של תיק זה הנני מסתפק בהטלת **עונש של אזהרה**.
בעתיד לאור סעיף 8 שלהלן, אעשה לפסילת כל בחינה שמחברה החזיק בטלפון סלולארי או בכל מכשיר אלקטרוני אחר שהשמיעו צליל חלש, בינוני או חזק.

8. יודגש כי עצם ההחזקה של מכשיר טלפון סלולארי או כל מכשיר אלקטרוני אחר (פועל או כבוי) על-ידי סטודנט במרחב הבחינה אסורה ומהווה עבירת משמעת. סטודנט שמבקש להכניס טלפון סלולארי או כל מכשיר אלקטרוני אחר לחדר הבחינה מתבקש להוציא את הסוללה של הטלפון או של המכשיר ולהניחם בתיקו שיושאר בכניסה יחד עם כל תיקי הנבחנים או להפקידם, במעטפה חתומה, אצל המשגיח בצמוד לתעודת הסטודנט (כמפורט בסעיף 15ח לתקנון הלימודים של המרכז הבינתחומי). סטודנט שלא יפעל כאמור ואשר הטלפון או המכשיר שבבעלותו או בחזקתו ישמיע צליל – בחינתו תפסל.

9. אבקש להביא את האמור בסעיף 8 להחלטה זו לידיעת יו"ר אגודת הסטודנטים, אשר המלצתי כי יביאה לידיעת כלל הסטודנטים.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הסטודנט.

עו"ד אסף פורת
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center, Herzliya

Disciplinary File No. 33/2009

In the Matter of **Student A** (hereinafter: **The Student**)

October 25, 2009

Decision

The main points of the decision concerning this case were presented orally to the parties and below is the written decision.

1. The Student is in his third year of studies towards a degree in Law and Business Administration at the **Radzyner School of Law**. The Student has been accused of offenses under clauses 2(a), 2(f), 2(g), 2(k) and 2(q) of the Interdisciplinary Center's Disciplinary Regulations (hereinafter: **The Disciplinary Code**). During an exam in the course "**Contract Law**" (Moed Alef), held on July 20, 2009, a cellular phone (hereinafter: "**the phone**") was found in his satchel, which was placed at the front of the classroom with the other satchels, and rang twice during the exam, in contrast to the explicit instructions in the Academic Regulations that were emphasized by the Proctors at the beginning of the exam.
2. It should be emphasized that the phone rang two different times during the exam but it was found in the Student's satchel only the second time it rang and though it was off it still rang. Consequently the second time the Student took out the battery from the phone. It should also be emphasized that in 2008 the Student received a letter or warning form the Head of the Exam Department, Ms. Zahavit Lustiger-Levy (the letter is dated July 28, 2009) due to an identical incident whereby the phone rang quietly during the exam in the course "**Introduction to Hebrew Law**", held on February 4, 2008. The letter was filed in the Student's personal file and it was clarified to him that a similar offense in the future would constitute grounds for a disciplinary hearing.
3. The honorable Complainant, Ms. Orly Shaked and the Student himself were heard during the hearing held before me in the presence of Ms. Shir Peer, the coordinator of the Disciplinary Committee, on the 22nd of October 2009, the 4th of Heshvan 5770.
4. **The Student** expressed his regret and emphasized, that he made sure the phone was off and indeed it was. The ring heard twice during the exam, was the ring of the alarm clock which operates even if the phone is off. The Student explained that the telephone was given to him by his father shortly beforehand and that he had not known about the function of the alarm clock working even if the phone is off.
5. **The Complainant** emphasized that she believes the Student and in light of the fact that this is an innocent technical offense and under the special circumstances of this case she believes the decision in this case should be left to the sole discretion of the Disciplinary Officer.

6. I clarified to the Student that **I must convict him** and take the Complainant's stand since this is an offense of **meticulous responsibility**, which in order to defend oneself the Student has to prove that he acted without negligence and did all in his power to prevent the offense to the class (see Yoram Rabin and Yaniv Vaki **Criminal Law** (2008), pp. 387-394) – in the case before us the Student should have removed the battery from the device and put it in his satchel or leave it outside the exam room.
7. While taking into consideration Case 50/2008 in the matter of **Student A**, where the circumstances are identical, and in light of the principle of uniform punishment and the special circumstances in this case I am only imposing a **punishment of a warning**.
In the future, in light of paragraph 8 below, I will disqualify any exam of a person having an electronic device that rang, weakly, average or strongly.
8. It is emphasized **that the mere possession of a cellular phone or any other electronic device (on or off) by a student in the area of the exam is prohibited and constitutes an offense. Any student wishing to bring a cellular phone or any other electronic device into the exam room is requested to remove the battery from the telephone or the device and to place them in the satchel located at the entrance to the room together with all the other satchels of the examinees or to deposit them in a signed envelop, with the Proctor near the Student ID (as detailed in Clause 15(h) of the Student Regulations of the Interdisciplinary Center). The exam of any student who shall not act accordingly and the phone in his/her possession or that he owns shall ring will be disqualified.**
9. I would like to request that paragraph 8 of this decision be brought to the attention of the Student Union Chairman, which I recommend he bring to the attention of all the students.

This decision shall be publicized without naming the Student.

Adv. Assaf Porat
In Charge of Discipline