

**The English version of this Decision immediately follows**

**המרכז הבינתחומי הרצליה**

ח' בסיון תשע"ח  
22 במאי 2018

תיק משמעת מס' 14/2018  
בעניין סטודנטית פלונית - (להלן: **הסטודנטית**)

**החלטה**

1. מקרה דנן עניינו בסטודנטית בבינתחומי הרצליה אשר הואשמה בהפרת סעיפים 2(4) ו/או 2(6) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: **"תקנון המשמעת"**) בכך שהגישה עבודת סמינריונית שחלקים ממנה מועתקים כפי שיפורט.
2. ביום חמישי ה- 17.05.2018 התקיים דיון בנוכחות: הקובלת הגב' אורלי שקד; שיר פאר רכזת הוועדה; נציגי אגודת הסטודנטים רוני טנדלר ותום נדיל (משקיף); הסטודנטית הנילוה והח"מ.
3. במסגרת סמינר בו השתתפה הסטודנטית, היא הגישה עבודה סמינריונית שמשקלה 70% מהציון הסופי (להלן: **העבודה**). במהלך בדיקת העבודה המרצה חשד כי קטעים מהעבודה מועתקים (אך לא הצליח לאתר את המקורות מהן העתיקה לכאורה). בנוסף, מצא כי כמה וכמה קטעים בעבודה נראים כלא רלוונטיים לנושא העבודה. בשל כך, המרצה שלח מייל לסטודנטית והפנה את תשומת ליבה לשורת הכשלים שמצא בעבודה וציין בפניה, כי התקבל אצלו הרושם שהעבודה שהגישה הנה "גרסה לא סופית" כלשונו, ואפשר לה לתקן את העבודה ולהגישה מחדש.
4. הסטודנטית נענתה להצעת המרצה וכעבור כחודשיים, הגישה את העבודה מחדש. לאחר בדיקת העבודה בגרסתה החדשה התברר, כי קטעים מהעבודה הועתקו מארבע מקורות הזמינים באינטרנט. המרצה צרף לכתב התלוה מיום 11.02.2018 את המקורות מהן העתיקה לכאורה הסטודנטית.
5. בכתב תגובתה מיום 01.03.2018 הסטודנטית הודתה במיוחס לה והביעה צער עמוק על התנהלותה. הסטודנטית התייחסה לנסיבותיה האישיות ומשפחתיות אשר לטענתה השפיעו באופן ממשי על שיקול דעתה כך שהגישה עבודה שחלקים ממנה מועתקים.
6. במהלך הדיון עצמו הסטודנטית שבה והודתה במיוחס לה; הביעה צער על שאירע ולקחה אחריות מלאה על מעשיה. הסטודנטית הטעימה, כי במועד הגשת העבודה הייתה נתונה בלחץ בשל מצבה המשפחתי ורפואי (שאין זה המקום להרחיב ולפרט), דבר אשר השפיע באופן ישיר על שיקול דעתה. מכל מקום, הסטודנטית הודתה ביושר, כי הגם שהייתה נתונה בתקופה לחוצה, אין הדבר מהווה הסבר ותירוץ המניח את הדעת להתנהלותה.
7. נוכח הממצאים ולאור הודאתה, הריני מרשיע אותה בהפרת סעיף 2(4) לתקנון המשמעת שעניינו הונאה בעבודה סמינריונית.

8. **טיעונים לעונש :** נציגת האגודה התייחסה למצבה האישי - בריאותי של הסטודנטית במועד הגשת העבודה. עוד ציינה, כי הסטודנטית הייתה אמורה לסיים את לימודיה בשנת הלימודים שעברה (תשע"ז) אך בשל החשד להעתקה והחשש מפסילת הסמינר נשוא תיק דנן, נרשמה לסמינר נוסף בסמסטר ב' בשנת הלימודים הנוכחית (תשע"ח). יוער, כי מדובר בסמינר האחרון בתואר שלה. יוצא אם כן, כי כבר כעת, עוד בטרם נקבע עונשה בגין העבירה בתיק דנן, סיום התואר שלה התעכב בשנה והיא תסיים את לימודיה לאחר ארבע שנים במקום שלוש שנים. לדבריה, העיכוב במתן הזכאות לתואר כבר הסב לה נזק עת נמנע ממנה לקבל העלאה בשכר במקום עבודתה ובנוסף, מנע ממנה להירשם השנה ללימודי תואר שני. אשר על כן, ביקשה להתחשב באמור לעיל ולהימנע מעיכוב נוסף בקבלת אישור זכאות לתואר.
9. הקובלת מנגד התייחסה לחומרת העבירה ולנסיבותיה. לדבריה, מדובר בעבירת המשמעת החמורה ביותר בתקנון המשמעת ולא בכדי נקבע עונש מינימום של שנתיים הרחקה בפועל. יחד עם זאת ציינה, כי נוכח הנסיבות האישיות ולאור העובדה כי נאלצה להירשם לשנת לימודים נוספת בגלל העבירה, מותירה את ההחלטה בדבר העונש לשיקול דעת בית הדין.
10. כאמור, עניין לנו בהונאה בעת כתיבת עבודה סמינריונית. חומרת העבירה מדברת בעד עצמה ולא בכדי תקנון המשמעת קובע עונש של שנתיים הרחקה בפועל מהלימודים בגין העתקה בעבודה סמינריונית שאינה מקורית בחלקים נרחבים.
11. יתרה מכך ; המרצה העיר את תשומת ליבה של הסטודנטית, כבר אחרי ההגשה הראשונה של העבודה, והבהיר לה בלשון רכה ועדינה כי יש בעיה בעבודתה. המרצה העניק לה הזדמנות נוספת להגיש עבודה עצמאית. לסטודנטית ניתנה הזדמנות פז לתקן את דרכה ולחזור למוטב אך היא לא עשתה שימוש מושכל בהזדמנות הנוספת שהעניק לה המרצה ובחרה להערים עליו עת הגישה עבודה סמינריונית שחלקים ממנה מועתקים.
12. במקרה דנן אין אפשרות מעשית להרחיק את הסטודנטית מלימודים בפועל שהרי בעוד כמה שבועות תסיים את המטלה האחרונה בלימודיה. בהיעדר אפשרות הרחקה בפועל, קיימת חלופה אחרת ; עיכוב מתן זכאות לתואר החל מהמועד בו תשלם את חובותיה האקדמיים. נציגת האגודה התייחסה בהרחבה לפגיעה בעתידה המקצועי והאקדמי של הסטודנטית באם יושת עליה עונש עיכוב מתן זכאות לתואר לתקופה ממושכת, מעבר לעיכוב שכבר חל בפועל. והצדק עמה. הסטודנטית אכן צפויה לשלם מחיר אישי כבד. יחד עם זאת, אין לה להלין אלא על עצמה עת בחרה – במועד- להתעלם הן מכללי האתיקה הנהוגים בבינתחומי הרצליה והן מהתראת המרצה טרם הגשת העבודה כמפורט לעיל.
13. אשר לנסיבות האישיות - משפחתיות ; לא מצאתי כי מדובר בנסיבות אישיות חריגות המצדיקות סטייה מרף הענישה הנהוג במקרים מעין אלה. יחד עם זאת, מצאתי כי יש להתחשב בהודאתה המהירה ובלקיחת האחריות. כמו כן ; יש מקום להתחשב בעובדה שהסטודנטית הייתה אמורה לסיים זה מכבר את לימודיה אך בשל העבירה נשוא תיק דנן נאלצה להירשם לשנת לימודים נוספת כך שכבר כעת יש עיכוב של שנה בסיום לימודיה. בצירוף עונש עיכוב מתן זכאות לתואר לשנה יוצא, כי הסטודנטית תסיים את לימודיה בעיכוב של שנתיים מהמועד המקורי והכל בשל העבירה נשוא תיק דנן.
14. נוכח כל האמור לעיל, הגעתי לכלל מסקנה כי העונש ההולם והראוי בנסיבות העניין הנו, כדלקמן :

- א. עיכוב מתן זכאות לתואר או תעודה המעידה על סיום לימודיה למשך שנה החל מהיום בו תשלם את כל חובותיה האקדמיים ותהיה זכאית לאישור המעיד על סיום לימודיה.
- ב. פסילת הסמינר.
- ג. עונש הרחקה לצמיתות, על תנאי, באם תורשע בהונאה בעבודה סמינריונית בדומה למקרה דנן. עונש ההרחקה יעמוד בתוקפו עד לסיום שנת הלימודים תשע"ט.

החלטה זו תפורסם לציבור הסטודנטים ללא פרטיה האישיים של הסטודנטית.



---

שלי מלכה, עו"ד  
הממונה על המשמעת



7. In light of the findings and her admission I hereby convict the Student of infracting clause 2(d) of the Disciplinary Regulations which concern cheating on a seminar paper.
8. **Arguments for punishment:** The Student Union Representative referred to the personal-medical situation of the Student at the time of submitting the paper. She also noted that the Student was supposed to complete her studies last year (2016-2017) but because of the suspicion of copying and the fear of disqualification of the seminar which is the subject of the case under discussion, she registered for another seminar in the second semester of the current academic year (2017-2018). Consequently, her completion of her studies was delayed for one year and she will be completing her studies after four years instead of three years. According to the representative, the delay to her entitlement to her degree already caused her damage because it prevented her from receiving a raise in her salary at her work and in addition prevented her from registering for her master's degree. Consequently she asked to take into consideration the aforesaid and avoid an additional delay in receiving her entitlement to her degree.
9. In contrast, the Complainant referred to the severity and the circumstances of the offense. According to the Complainant, this is one of the most severe offenses in the Disciplinary Regulations and it is not just by chance that minimum punishment of suspension for one semester was set for this offense. Nonetheless, she noted that due to the Student's personal circumstances and in light of the fact that she was obliged to register for an additional year of studies due to the offense, she is leaving the punishment to the discretion of the tribunal.
10. As stated, this case involves deception on writing a seminar paper. The severity of the offense speaks for itself and it is not by chance that the Disciplinary Regulations set the punishment of two years of suspension from studies for copying extensive parts on a seminar paper that is not original.
11. Moreover, the Lecturer brought it to the attention of the Student even after she submitted the first version of the paper and delicately clarified to her that there is a problem with the paper. The Lecturer gave her an additional chance to submit a paper that was written independently. The student was given a golden opportunity to correct her course of action and to act in good faith but she did not make wise use of this additional opportunity that the Lecturer bestowed her and chose to deceive him by submitting a paper that included parts that were copied.
12. In the case under discussion there is no practical possibility of suspending the Student from studies since she will be completing her last task of her studies in a few weeks. Lacking the possibility of suspension, there is an alternative of postponing entitlement to her degree beginning from the date of completion of all academic requirements. The Student Union Representative extensively referred to the damage to the Student's professional and academic future in case of punishment of postponement in her entitlement to her degree for a prolonged period, beyond the postponement which already began and she is correct. The Student will be paying a heavy personal price. However, she has no one to blame but herself once she knowingly chose to ignore the ethical rules practiced at the Interdisciplinary Center Herzliya and the warnings of the Lecturer before handing in the paper as stated above.

- a. **Postponement in bestowing entitlement to her degree or documents that attest to completion of her studies for one year from the date the Student shall complete her academic requirements and shall be entitled to certification of completion of her studies.**
- b. **Disqualification of the seminar.**
- c. **Conditional expulsion for eternity should the Student be convicted of cheating on a seminar paper similar to the case under discussion. The punishment of expulsion shall remain valid until the end of the 2018-2019 academic year.**

This decision shall be publicized to the students without the personal details of the Student.



Shelly Malka, Adv.  
Disciplinary Officer