

The English version of this Decision immediately follows

תיק משמעת 14/2022
בעניין סטודנטית פלוגית – (להלן: **הסטודנטית**).

12.10.2022

יז' בתשרי תשפ"ג

החלטה

א. מבוא

1. הסטודנטית לומדת לקראת תואר ראשון באוניברסיטת רייכמן (להלן: **"הסטודנטית"**). הסטודנטית הואשמה **בקובלנה משמעתית**, המתייחסת להונאה בעבודת פרו-סמינריון ו/או הפרה של הוראות המתייחסות לעבודת פרו-סמינריון ו/או בעשיית מעשה תרמית לשם קבלת זכויות באוניברסיטה לטובת עצמה ו/או בהתנהגות שאינה הולמת את כבוד האוניברסיטה או מעמד של סטודנט. כל זאת כמפורט במכתב התלונה מטעם המרצה הנכבד והמלומד והנספחים שצורפו לו. לאור חומרת המעשים הנטענים הסטודנטית הואשמה בהפרת **סעיפים 2(4) ו/או 2(6) ו/או 2(5) ו/או 2(13) לתקנון המשמעת של האוניברסיטה** (להלן: **"תקנון המשמעת"**).

2. בדיון שנערך בפניי בעניינה של הסטודנטית במהלך יום ראשון, ה-11.9.2022 (בשעה 10:30), נכחו קובלת האוניברסיטה הנכבדה, **גב' אורלי שקד**; רכזת ועדת המשמעת ורושמת הפרוטוקול, **גב' אורית לייזר**; המרצה הנכבד - המתלונן; נציגת האגודה המלומדת מטעמה של הסטודנטית, **גב' שיר גלבר** וכמובן, **הסטודנטית עצמה**.

ב. שאלת האשמה

3. אבקש לפתוח כמתבקש בשאלת האשמה ולהדגיש, כי לאחר קריאה מדוקדקת של התיק שלפני עמדתי, כפי שאף הוצגה בדיון, הייתה כי הדברים מדברים בעד עצמם ומדובר, **ללא כל צל של ספק, בהעתקה נרחבת של פסקאות שלמות** (לעיתים כולל הערות השוליים שהיו במקור) מארבעה מקורות שונים (ארבעה מאמרים מוכרים)¹, שלושה מהם ללא כל אזכור ואחד מוזכר בגוף העבודה.² יצוין, כי הקובלת העריכה את אחוזי ההעתקה ב-70% ואני בהחלט מסכים להערכה סבירה זו.

4. מקרה זה מחייב בעיני להזכיר **מושכלות יסוד בכל הנוגע לשימוש במקורות שונים במלאכת כתיבת עבודות באקדמיה**. הכלל הבסיסי הוא כי יש להקפיד על כללי ציטוט והפנייה למקורות חיצוניים בהתאם להנחיות המרצים ולכללים המקובלים באקדמיה. בין אלה הכללים נדגיש, כי כל שימוש ברעיון, נתון, אמרה או מידע שנהגה ופורסם על-ידי אדם אחר חייב להופיע תוך ציון מדויק של המקור לדברים, כולל הפניה מדויקת למספר העמוד או הפסקה. אפילו אם אותו מקור שימש להשראה בלבד. עוד נדגיש, כי כל שימוש

¹ מאמר של השופט בדימוס גבריאל שטרסמן; שני מאמרים של פרופ' אהרן ברק ומאמר של ד"ר בועז שנור.

² מדובר במאמרו של ד"ר בועז שנור, אשר מופיע בהערות שוליים אחת בעבודה וברשימת המקורות אך ההפניה אליו אינה מבהירה בשום צורה שהיא את השימוש הרב בפסקאות שלמות מתוכה בעבודה, ללא שום אזכור וכמובן, שאף ללא מירכאות כנדרש.

במקור מרשת האינטרנט חייב להפנות לכתובת מדויקת ומעודכנת של אתר האינטרנט. לסיום נדגיש, כי כל ציטוט של טקסט ממקור אחר שמובא בעבודה, למן משפט קצר ועד לפסקה שלמה, חייב להופיע במירכאות ומיד לאחריו חייבת להיות הפניה ברורה ומדויקת למקור. הפרה של הכללים הללו, אפילו ללא כוונת זדון, מהווה עבירה אתית חמורה, שהרי אדם שעושה כך אינו מגיש עבודה מקורית ולמעשה מבקש קרדיט, הכרה וציון על רעיון של אדם אחר.

5. לאחר שמיעת המרצה המלומד, לאור החומרים שלפני, המדברים כאלף עדים, ולאור הודאתה של הסטודנטית בעובדות החמורות של הקובלנה,³ מצאתי להרשיע אותה בהפרת סעיף 2(4) לתקנון המשמעת, הפרה המתייחסת להונאה בעבודת פרו-סמינריון שהגישה למרצה (להלן: "העבודה"). כעת יש לפנות ולדון בשאלת העונש ההולם את המקרה.

ג. שאלת הענישה

6. יובהר, כי לאור העובדה שמדובר בעבירת הונאה המתייחסת לעבודת פרו-סמינריון ולא לסמינריון, הרי שלא חלים עונשי המינימום הקבועים בתקנון המשמעת של האוניברסיטה בכל הנוגע לעבודות סמינריון.

7. כמקובל במקומותינו, הקובלת המלומדת מטעם האוניברסיטה התייחסה לשאלת אמצעי המשמעת ההולמים לאור ההרשעה בהונאה וביקשה לאור נסיבות המקרה הרחקה בפועל, לכל הפחות, למשך סמסטר אחד, עונש מותנה ופסילת העבודה; ואילו הנציגה המלומדת מטעם הסטודנטיות ציינה, כי יש כאן נטילת אחריות מצדה של הסטודנטית, כי הסטודנטית מצרה על המעשה הפסול וכי מדובר במעשה שקרה עת הסטודנטית הייתה בשנת הלימודים הראשונה שלה וכי "יש פה בורות של סטודנט" וכי לדעתה, "צריך למצוא את החמלה למקרה זה".⁴

8. לפני כארבע שנים נדרש בית הדין הארצי לעבודה בפסק-דין⁵ לתופעה נפוצה בעולם האקדמי של העתקה ממקורות ללא ציון שמם אגב הגשת עבודות באוניברסיטה, המוכרת בשם "פְּלַגְיַאט" (Plagiarism), שמשמעותו "גניבה ספרותית",⁶ ואלה היו דברי בית הדין הארצי הנכבד החשובים לענייננו:

"תופעת הגניבה הספרותית נפוצה במוסדות אקדמיים בעיקר אצל סטודנטים במיוחד בעידן בו הרשת הפכה את המעשה לקל, כאשר בלחיצת מקש וללא מאמץ, מועתק ומודבק טקסט לתוך עבודה. יחד עם זאת, דווקא הרשת היא זו שהפכה את זיהוי הגניבה הספרותית לקלה ומהירה (...). המוסדות האקדמיים מתמודדים עם תופעת ההעתקה של מקור ללא ציון השם באמצעות הפצת קוד אתי, המסביר את החשיבות בהכנת עבודות מקוריות ובאזכור מקורות. המוסדות האקדמיים בארץ ובעולם רואים בחומרה תופעות של גניבות ספרותיות וזאת החל מהעיתות של עבודות שלמות ועד

³ בלשונה של הסטודנטית: "אני מבינה את הטעות ואני מצטערת עליה" (עמ' 5 לפרוטוקול). "לא חושבת שיש משהו שיכול לתרץ את זה. אין לי תירוץ... אני חד משמעית לוקחת אחריות ומצטערת..." (עמ' 6 לפרוטוקול).

⁴ עמ' 4 לפרוטוקול.

⁵ ע"ע 2664-04-17 מדינת ישראל - משרד החינוך נ' נחמה יוחאי (פורסם בנבו, 22.8.2018) (להלן: עניין מדינת ישראל נ' יוחאי).

⁶ "המינוח העברי לפלגיאט הלך בעקבות מקור המונח ומשמעותו והוא נקרא 'גינוב'" (שם, בפס' 24 לפסק-דין של כב' השופט א' סופר).

ציטוטים ללא הבאת מראי מקום. בכל מוסד קיים מערך סנקציות מובנה למקרים שכאלו שהחמורה שבהן מגעת עד הרחקה מהמוסד.⁷ [ההדגשות אינן במקור]

9. ואכן, עיון בתקדימים אודות ענישה בגין העתקת עבודות באקדמיה (כולל עבודות סמינריות שאינן נופלת בגדר עונשי המינימום), בכל הנוגע לרכיב ההרחקה שבעונש בלבד, מלמד בחלק מהמקרים, לכל הפחות, על עונש של הרחקה בפועל מן הלימודים באוניברסיטה למשך סמסטר אחד.⁸ ניכר, כי העונש המקובל יותר במקרים אלה עומד על הרחקה בפועל מן הלימודים למשך שני סמסטרים.⁹

10. נדגיש כי "הקפדה על יושר וניקיון כפיים בתחום האקדמי הוא אינטרס ציבורי מן המעלה הראשונה. חבים בו הכול".¹⁰ וכי תופעת ההעתקות ממקורות ללא ציון שמם או "הגנבה הספרותית" הינה, למרבה הצער, תופעה "שרגליה נטועות עמוק כבר בספרות חז"ל והיא ממשיכה להעיב את השמים גם בימינו וביתר שאת בתחום האקדמי".¹¹ עמדת, כעמדת המרצה הנכבד והמלומד, ולבטח אף כעמדת חברותי וחברי באקדמיה, היא כי אין להסכים עם תופעה חמורה זו וכי יש לעשות הכול על-מנת למגרה, שכן "כל עבודה אקדמית חייבת להיות טהורה ואותנטית במלואה, במנותק ממעמדה האקדמי".¹²

⁷ שם, בפס' 25 לפסק-דינו של כב' השופט א' סופר.

⁸ ראו למשל החלטת בתיק משמעת 33/2008 בעניין סטודנטית פלונית (פורסם בנבו, 18.9.2008); החלטת הדין שלי מלכה בתיק משמעת מס' 11/2012 בעניין סטודנט פלוני (פורסם בנבו, 15.7.2012); החלטת ועדת המשמעת של האוניברסיטה הפתוחה, מיום 22.4.2021, בעניין סטודנטית פלונית; החלטת הפוסק, פרופ' חסן חלילה, מאוניברסיטת חיפה, בתיק 152/21 מיום 10.1.2022 בעניין סטודנטית פלונית; החלטת הפוסק, פרופ' חאלד גנאים, מאוניברסיטת חיפה, בתיק תביעה 1/22 מיום 23.2.2022 בעניין סטודנטית פלונית.

⁹ ראו למשל החלטת הממונה על המשמעת במרכז הבינתחומי (דאז), ד"ר רפעת עזאם, אשר הרשיע סטודנט פלוני בהעתקת סמינריון ממקורות שונים (העתקה שלא נפלה בגדר עונש המינימום) וגזר את דינו להרחקה מן הלימודים לשנה, לצד פסילת העבודה וחייב ב-50 שעות שירות לקהילה (תיק משמעת מס' 4/2012 בעניין סטודנט פלוני, פורסם בנבו, 30.5.2012); החלטת סגן הממונה על המשמעת באוניברסיטת תל-אביב, ד"ר עמית פונדיק, בעניין סטודנטית פלונית לתואר שני בלימודי ביטחון בפקולטה למדעי החברה, אשר העתיקה חלקים נרחבים בעבודה שהגישה ממספר אתרים באינטרנט וזאת מבלי לציין את המקור ו/או להפנות אליו, הודתה בעובדות ובאשמה והורחקה בפועל לשני סמסטרים, לצד הרחקה על-תנאי ופסילת הקורס (תיק 20/2015, מיום 30.7.2016); החלטת סגן הממונה על המשמעת באוניברסיטת תל-אביב, ד"ר עמית פונדיק, בעניין סטודנטית פלונית לתואר ראשון בחוג ללימודי נשים, אשר העתיקה חלקים נרחבים בעבודתה מאתר אינטרנט, וזאת מבלי לציין את אותו המקור, הודתה בעובדות ובאשמה והורחקה בפועל לשני סמסטרים לצד הרחקה על-תנאי ופסילת הקורס (תיק 26/2016, 19.12.2016); החלטת סגן הממונה על המשמעת באוניברסיטת תל-אביב, ד"ר פונדיק, בעניין סטודנטית פלונית לתואר שני בבית הספר לעבודה סוציאלית, אשר העתיקה את רוב עבודתה ממקורות שונים באינטרנט, מבלי לציין את אותן המקורות, הודתה בעובדות ובאשמה והורחקה בפועל לשני סמסטרים, לצד הרחקה על-תנאי ופסילת הקורס (תיק 18.2.2018, מיום 18.2.2018); החלטת הממונה על המשמעת באוניברסיטת תל-אביב, פרופ' רועי קרייטנר, בעניין סטודנטית פלונית לתואר ראשון, בחוג לסוציולוגיה ואנתרופולוגיה, שהגישה עבודת אמצע שחלקים ממנה מועתקים מאתרי אינטרנט, הודתה במעשה והורחקה בפועל לשני סמסטרים לצד הרחקה על-תנאי ופסילת הקורס (תיק 41/2016, מיום 4.1.2017); כן ראו החלטת הממונה על המשמעת באוניברסיטת תל-אביב, פרופ' קרייטנר, בעניין סטודנטית פלונית לתואר ראשון בבית הספר למדעי המדינה, שהגישה עבודה ובה חלקים מועתקים מאתרים באינטרנט, הודתה במעשה והורחקה בפועל לשני סמסטרים לצד הרחקה על-תנאי ופסילת הקורס (תיק 8/2018, מיום 1.7.2018); עוד ראו החלטת ועדת המשמעת של האוניברסיטה הפתוחה, מיום 3.11.2019, במסגרתה נדון סטודנט פלוני, שהורשע בכך שהגיש עבודה סמינריונית שקטעים נרחבים בה מועתקים ממקורות אחרים, לעונש הרחקה בפועל לשני סמסטרים לצד עונש מותנה; והחלטת ועדת המשמעת של האוניברסיטה הפתוחה, מיום 3.11.2019, במסגרתה נדונה סטודנטית פלונית, אשר הגישה עבודת סמינריון שהורכבה כמעט בשלמותה מפסקאות שהועתקו ממאמרים שונים, לעונש הרחקה בפועל לשני סמסטרים בלבד, זאת לפנים משורת הדין, לצד הרחקה על-תנאי; לציין, כי בהחלטת ועדת המשמעת של האוניברסיטה הפתוחה, מיום 14.3.2019, נדון סטודנט פלוני, שהורשע בכך שהגיש עבודה סמינריונית שקטעים נרחבים בה מועתקים ממקורות אחרים, לעונש הרחקה בפועל של שלושה סמסטרים, וזאת לפנים משורת הדין, לצד הרחקה לצמיתות על-תנאי.

¹⁰ ת"פ (שלום ת"א) 2355/05 פרקליטות מחוז תל-אביב - פלילי נ' פרץ יאיר (עמ' 6 להחלטת כב' השופט מ' דיסקין) (פורסם בנבו, 23.6.2006) (להלן: עניין פרץ).

¹¹ עניין מדינת ישראל נ' יוחאי, לעיל ה"ש 5, בפס' 25 לפסק-דינו של כב' השופט א' סופר.

¹² שם, בפס' 36 לפסק-דינו של כב' השופט א' סופר.

11. עת אני פונה לגזור את דינה של הסטודנטית, עלי ליתן את הדעת מחד גיסא, לעובדה שמדובר במעשה הונאה חמור של הבאת פסקאות שלמות שלא בשם אומרים,¹³ מעשה החותר תחת אושיות היושרה האקדמית;¹⁴ מאידך גיסא, יש ליתן את הדעת לנסיבות המקרה שלפני, להודאת הסטודנטית במעשה ההונאה, לנטילת האחריות המלאה בגינו, להבעת החרטה ולהתנצלות הכנה של הסטודנטית בגין המעשה הפסול. בעשתי כן עמדתי היא כי ניתן להסתפק בעונש הרחקה מתון יחסית, כפי שאף סבר המרצה הנכבד והמלומד.¹⁵ זאת, לצד עונש מותנה כבד, כך שאם חלילה הסטודנטית תורשע בעתיד בעבירת משמעת נוספת, שאינה עבירה טכנית, היא תורחק לצמיתות.

12. פועל יוצא נוכח חומרת העבירה, ההודאה בביצוע העבירה ונסיבותיה של הסטודנטית הנני מטיל על הסטודנטית את העונשים הבאים (מן הכבד אל הקל):

(1) הרחקה מהלימודים בפועל למשך סמסטר אחד. ההרחקה תיכנס לתוקפה כבר בסמסטר א' תשפ"ג.¹⁶

(2) עונש מותנה של הרחקה מהלימודים לצמיתות בגין כל עבירה משמעתית שבבסיסה מרכיב של הונאה. התנאי יעמוד בתוקפו לכל אורך תקופת לימודיה של הסטודנטית לתואר ראשון באוניברסיטה.
(3) פסילת העבודה.

ד. סוף דבר

13. כאמור בפסקה 5, מצאתי כי יש להרשיע את הסטודנטית על בסיס הודאתה בגין הקובלנה בהפרת סעיף 2(4) לתקנון המשמעת ולהענישה כאמור בפסקה 12.

14. לסיום יוער כי ניהול התיק התעכב אך ורק בשל עניינים הנוגעים לסטודנטית וכי יש להצר על כך.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמה של הסטודנטית או כל פרט מזהה אחר.
זכות ערעור בפני ועדת הערר, באמצעות גב' שיר פאר, בתוך 30 יום, כאמור בסעיף 5 לתקנון המשמעת.

ד"ר אסף פורת

הממונה על המשמעת

¹³ לחשיבות של אמירת דברים בשם אומרים במקורותינו ראו שם, בפס' 22 לפסק-דין של כב' השופט א' סופר.

¹⁴ יש לציין ולהודות, כי מעשי העתקה של הסטודנטית היו פשוטים בתכלית ולא הצריכו מאמץ ותחכום רב, אך אין בכך כדי להקהות או להמעיט מחומרתם הרבה (השוו עניין פרץ לעיל ה"ש 10, עמ' 5 ועניין מדינת ישראל נ' יוחאי, לעיל ה"ש 5, פס' 25).

¹⁵ בלשונו: "אם ישמעו לדעתי זה לא הרחקה לשנה" (בעמ' 5 לפרוטוקול).

¹⁶ יחד עם זאת, אני נכון לאפשר לסטודנטית לדחות את ההרחקה בפועל לסמסטר ב' תשפ"ג.

Disciplinary File 14/2022

In the case of Student A – (hereinafter: **the Student**).

October 12, 2022

Decision

a. Introduction

1. The student is studying towards a bachelor's degree at Reichman University (hereinafter: "**the Student**"). The student was accused in a **disciplinary complaint**, which relates to cheating on a proseminar paper and/or infraction of directives relating to a proseminar paper and/or committing an act of fraud in order to obtain university rights for her own benefit and/or conduct that is disrespectful towards the university or unbefitting the status of a student. All this is as detailed in the letter of complaint on behalf of the distinguished and scholarly lecturer and the appendices attached to it. In light of the severity of the alleged acts, the student was accused of infracting **sections 2(d) and/or 2(f) and/or 2(e) and/or 2(m) of the University's Disciplinary Regulations (hereinafter: "the Disciplinary Code")**.
2. The Honorable University Complainant, **Ms. Orly Shaked**, the coordinator of the Disciplinary Committee and the protocol registrar, **Ms. Orit Laser**; the honorable lecturer - the complainant; a representative of the Student Union on behalf of the student, **Ms. Shir Gelber** and, of course, **the student** herself were present at the hearing regarding the student, which was held before me on Sunday, September 11, 2022 (at 10:30 am).

b. The Question of Guilt

3. I would like to begin as required with the question of guilt and emphasize, that after careful reading of the case before me, my position, as it was even presented at the hearing, is that the things speak for themselves, **and without a shadow of a doubt, this is a case of extensive copying of entire paragraphs** (at times including the footnotes that were in the original sources) from four different sources (four well-known articles), ¹⁷ three of which without any

An article by retired Justice Gabriel Strassman; two articles by Prof. Aharon Barak and an article by Dr. Boaz ¹⁷ Schnoor.

citation and one cited in the body of the work.¹⁸ It should be noted that the complaint estimated the percentage of copying at 70% and I certainly agree with this reasonable estimate.

4. In my opinion, this case requires mentioning basic wisdom regarding the use of various sources when **writing papers** in academia. The basic rule is that the rules of **citation and referring to external sources** must be observed in accordance with the instructions of the lecturers and the rules accepted in academia. Among these rules we emphasize that **any use of an idea, data, statement or information conceived and published by another person must appear with an accurate indication of the source of citation, including exact reference to the page number or paragraph. Even if that source was only used for inspiration.** We further emphasize that any use of a source from the Internet must refer to an accurate and **up-to-date address of the website**. In conclusion, we stress that **any quote from a text from another source presented in the work, beginning with a short sentence to an entire paragraph, must appear in quotation marks and a clear and accurate reference to the source must appear immediately after it.** Violating these rules, **even without malicious intent**, constitutes a **serious ethical offense**, since a person who does so is not submitting an original work and in fact is seeking credit, recognition and notation for another person's idea.
5. After hearing the scholarly lecturer, in light of the materials before me, which serve as a thousand witnesses, and considering the Student's admission of the severe facts of the complaint,¹⁹ I have decided **to convict** her of violating **section 2(d) of the Disciplinary Regulations**, an offense relating to fraud on a proseminar paper that she submitted to the lecturer (hereinafter: **"the paper"**). Now we need to discuss the question of the appropriate punishment in this case.

This is the article by Dr. Boaz Schnoor, which appears in one footnote in the work and in the list of references but¹⁸ the reference does not clarify in any form whatsoever the extensive use of entire paragraphs from it in the paper, without any citation and of course without quotation marks as required.

In the student's words: **"I understand the mistake and I regret it"** (p. 5 of the protocol). **"I don't think there's anything that can excuse it. I have no excuses... I unequivocally take responsibility and I regret..."** (p. 6 of the protocol).

c. The Question of Punishment

6. It should be clarified that in light of the fact that this is a fraudulent offense that relates to a proseminar paper and not to a seminar paper, the minimum penalties with regard to seminar papers set forth in the University's Disciplinary Regulations do not apply.
7. As is customary here, the **learned complaint** on behalf of the university addressed the question of the appropriate disciplinary measures in light of the conviction of fraud and requested, under the circumstances in this case, actual suspension, at least, for one semester, a conditional sentence and disqualification of the paper; The **learned representative** on behalf of the Student noted that in this case the Student took responsibility, the student regrets the wrongful act and it was an act that occurred when the student was in her first year of studies, and "there is a student's ignorance here" and that in her opinion, "**compassion is warranted in this case.**"²⁰
8. About four years ago, the National Labor Court, in its ruling,²¹ addressed a common phenomenon in the academic world of **copying from sources without mentioning their names when submitting papers at the university**, known as "plagiarism", which means "literary theft",²² and these were the words of the honorable national court, which are significant to our case:

"The phenomenon of literary theft is common in academic institutions, especially among students, particularly in an era when the internet has made the act easy, where, with the click of a key and effortlessly, text is copied and pasted in a paper. At the same time, it was precisely the network that has made the detection of plagiarism easy and fast (...). Academic institutions deal with the phenomenon of copying a source without citing the name by means of distributing a code of ethics, which explains the importance of preparing original works and citing sources. Academic institutions in Israel and around the world view the phenomena of plagiarism with severity, ranging from copying entire works to quotations without citing the references. Each institution has a built-in sanction system for such cases,

p. 4 of the protocol.²⁰

L.A. 2664-04-17 **The State of Israel - Ministry of Education v. Nechama Yochai** (Published in Nevo, August 22, 2018) (hereinafter: the matter of **The State of Israel v. Yochai**).

"The Hebrew terminology for plagiarism followed the origin and meaning of the term and it was called ²² 'Ginov'" (Ibid., in para. 24 of the judgment of the Honorable Justice A. Sofer).

the most severe of which extends to expulsion from the institution. ²³[The bold print and underlines do not appear in the original text]"

9. Indeed, a review of the precedents with regard to **punishment for copying academic papers** (including seminar papers **that do not** fall within the minimum sentence), concerning only the element of suspension in the punishment, demonstrates at least, in some of the cases, punishment of actual suspension from university studies **for one semester**.²⁴ It is evident that **the more common punishment** in these cases is actual suspension from studies **for two semesters**.²⁵

Ibid., in para. 25 of the judgment of the Honorable Justice A. Sofer.²³

See, for example, my decision in disciplinary case 33/2008 in the matter **Student A** (Published in Nevo, Sept. 18, 2008); The decision of adjudicator Shelly Malka in disciplinary case no. 11/2012 in the matter **Student A** (published in Nevo, July 15, 2012); Decision of the Disciplinary Committee of the Open University, dated November 23, 2014, in the matter of **Student A**; Decision of the adjudicator, Prof. Clara Sabag, of the University of Haifa, in the case of the lawsuit 69/21 dated April 22, 2021 in the matter of **Student A**; Decision of the adjudicator, Prof. Hassan Halil, of the University of Haifa, in case 152/21 of January 10, 2022 in the matter **Student A**; Decision of the adjudicator, Prof. Khaled Ganayem, of the University of Haifa, in the case of the lawsuit 1/22 dated February 23, 2022 in the matter **Student A**.

See, for example, the decision of the then Disciplinary Officer at the Interdisciplinary Center, Dr. Rifat Azzam, who ²⁵ convicted a student of copying a seminar paper from various sources (copying that did not fall under the minimum sentence) and sentenced him to one-year suspension from studies, along with disqualification of the paper and 50 hours of community service (disciplinary file no. 4/2012 in the matter of **Student A**, published in Nevo, May 30, 2012); Decision of the Deputy Disciplinary Officer at Tel Aviv University, Dr. Amit Pundik, in the matter of **Student A** studying towards her master's degree in security studies at the Faculty of Social Sciences, who copied large parts of the paper she submitted from a number of websites on the Internet without specifying and/or referring to the source, admitted to the facts and guilt and was actually suspended for two semesters, in addition to conditional suspension and disqualification of the course (File D/2015/20, dated July 30, 2016); Decision of the Deputy Commissioner of Discipline at Tel Aviv University, Dr. Amit Pundik, in the matter of **Student A** studying towards an undergraduate degree in the Department of Women's Studies, who copied large parts of her work from a website, without mentioning the same source, admitted to the facts and guilt and was actually suspended for two semesters together with conditional suspension and disqualification of the course (File D/2016/26, dated December 19, 2016); Decision of the Deputy Commissioner of Discipline at Tel Aviv University, Dr. Pundik, in the matter of **Student A** studying towards a master's degree at the School of Social Work, who copied most of her work from various sources on the Internet, without specifying the same sources, admitted to the facts and guilt and was actually suspended for two semesters, in addition to conditional suspension and disqualification of the course (File D/2017/52 dated February 18, 2018); Decision of the Commissioner of Discipline at Tel Aviv University, Prof. Roy Kreitner, in the matter of **Student A** studying towards an undergraduate degree, in the Department of Sociology and Anthropology, who submitted a mid-term paper, parts of which were copied from websites, she confessed to the act and was actually suspended for two semesters alongside conditional suspension and disqualification of the course (File D/2016/41, dated January 4, 2017); See also the decision of the Disciplinary Officer at Tel Aviv University, Prof. Kreitner, on the matter of **Student A** studying toward a bachelor's degree at the School of Political Science, who submitted a paper containing copied parts from websites on the Internet, admitted to the act and was actually suspended for two semesters alongside conditional suspension and disqualification of the course (File D2018/8/, dated July 1, 2018); See also the decision of the Open University Disciplinary Committee, dated November 3, 2019, in which **Student A**, who was convicted of submitting a seminar paper proposal that was copied, received punishment of actual suspension for two semesters in addition to conditional suspension; and the decision of the Open University Disciplinary Committee, dated November 3, 2019, in

10. We emphasize that "first and foremost maintaining honesty and integrity in the academic field is in the public interest. We owe everything to it."²⁶ And that the phenomenon of copying from sources without mentioning their names or "literary theft" is, unfortunately, a phenomenon "which is already deeply rooted in rabbinic literature and continues to cloud the sky even today, and even more so in the academic field."²⁷ My position, like the position of the distinguished lecturer and scholar, and certainly like the position of my friends and colleagues in academia, is that one should not accept this serious phenomenon and that everything must be done to eradicate it, since "every academic work must be genuine and fully authentic, detached from its academic status."²⁸
11. Now, in sentencing the student, on the one hand I must take into account the fact that this is a serious fraudulent act of citing entire paragraphs not in the name of those who wrote them,²⁹ an act that undermines the foundation of academic integrity;³⁰ On the other hand, consideration must be given to the circumstances of the case before me, to the student's confession of the fraud, to taking full responsibility for it, to the expression of remorse and to the sincere apology of the student for the wrongful act. In doing so, my position is that a relatively moderate suspension sentence is sufficient, as even the distinguished scholarly lecturer³¹ believed. This, together with a severe conditional sentence, so that if, heaven forbid, the student is convicted in the future of another disciplinary offense, which is not a technical offense, she will be permanently expelled.

which **Student A**, who submitted a seminar paper, composed almost entirely of paragraphs copied from various articles, received the punishment of actual suspension for only two semesters, which goes beyond the letter of the law, alongside conditional suspension; We should note the decision of the Open University's Disciplinary Committee, dated March 14, 2019, in which **Student A**, who was convicted of submitting a seminar paper, large sections of which were copied from other sources, was given a sentence of actual suspension of three semesters, that goes beyond the letter of the law, together with conditional permanent expulsion.

Cr.C. (District Court of Tel Aviv) 2355/05 **Tel Aviv Criminal District Attorney's Office v. Peretz Yair** (p. 6 of ²⁶ the decision of the Honorable Justice M. Diskin) (Published in Nevo, June 23, 2006) (hereinafter: the matter of **Peretz**).

In the matter of the **State of Israel v. Yochai**, footnote 5 above, in para. 25 of the judgment of the Honorable Justice ²⁷ A. Sofer.

Ibid., in para. 36 of the judgment of the Honorable Justice A. Sofer.²⁸

The importance of saying things in the name of those who said them in our references, see Ibid, para. 22 of the ²⁹ judgment of the Honorable Justice A. Sofer.

It should be noted and acknowledged that the student's acts of copying were completely simple and did not require ³⁰ much effort and sophistication, but this does not reduce or diminish their great severity (compare the matter of **Peretz**, footnote 10 above, p. 5 and the matter of the **State of Israel v. Yochai**, footnote 5 above, para. 25).

In his words: "If they listen to my opinion, it is not suspension for one-year." (p. 5 of the protocol).³¹

12. Consequently, in light of the severity of the offense, the confession of committing the offense and the circumstances of the student, I impose the following punishment on the student (from heavy to light):

- (1) Suspension from actual studies for one semester. The suspension will take effect as early as the first semester of 2022-2023.³²
- (2) Conditional punishment of permanent expulsion from studies for any disciplinary offense that is based on an element of fraud. The condition will remain in effect throughout the period of the student's undergraduate studies at the university.
- (3) Disqualification of the paper.

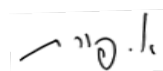
d. Epilogue

13. As stated in paragraph 5, I found that **the student should be convicted on the basis of her confession regarding the complaint of infraction of section 2(d) of the Disciplinary Regulations** and punished as stated in paragraph 12.

14. In conclusion, it should be noted that the management of the case was delayed **solely due to matters concerning the student** and this is regretful.

This decision will be published without specifying the student's name or any other identifying information.

The right to appeal before the appeals committee, through Ms. Shir Pe'er, within 30 days, as stated in section 5 of the disciplinary regulations.



Dr. Assaf Porat
Disciplinary Officer

Nonetheless, I am willing to **allow the student to postpone the actual suspension until the second semester of**³²
2022-2023.