

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת 42/2006

בעניין סטודנט פלוני – הנילון

14.8.06

החלטה

הנילון הינו סטודנט שנה ג' בבית הספר למשפטים. הוא הואשם על פי סעיפים 2(3), 2(6), 2(11) ו- 2(17) לתקנון המשמעת של המרכז בכך שבמהלך בחינה נמצא על שולחנו טלפון נייד במצב פעיל.

בדיון שנערך בפני נשמעו הקובלת והנילון.

הנילון הודה בהחזקת הטלפון הנייד במהלך הבחינה, אולם לדבריו הדבר נבע מתוך פיזור דעת ולא היתה לו כל כוונה לעשות בו שימוש פסול במהלך הבחינה. הנילון הסביר כי כאשר הגיע כמה דקות לפני מועד הבחינה לכיתה, הודיעה לו האחראית על הבחינה כי אינו רשום לבחינה בשל אי-תשלום שכר לימוד, והיה עליו לגשת למדור שכר לימוד להסדרת העניין, כך שהוא החל בכתיבת הבחינה באיחור של מספר דקות, ומשום שהאחראית לא ביקשה ממנו מפורשות לסגור את המכשיר ולהרחיקו מקרבתו, שכח לעשות זאת בשל לחץ הזמן בו היה נתון. כן יצוין, כי הנילון מאובחן כמי שסובל מבעיות ריכוז מסיבות רפואיות, והוא ציין כי תופעה זו מהווה גם היא גורם לפיזור דעת מעין זה.

הנילון ציין גם כי לאחר שהאחראית נטלה ממנו את מכשיר הטלפון, הוא ביקש ממנה לבדוק את המכשיר כדי שתיווכח שבזמן הבחינה לא יצאו ונכנסו שיחות מהמכשיר, וזאת כדי לשלול חשד להעתקה, אולם האחראית סירבה לעשות זאת. לעניין זה ייאמר, כי הקובלת ממילא לא טענה בכתב האישום או במהלך הדיון לביצוע או לניסיון לבצע שימוש פסול במכשיר בזמן הבחינה, כך שסוגיה זו אינה נתונה במחלוקת עובדתית, והאישום הנטען נוגע רק לעצם החזקת המכשיר כשהוא פתוח.

לפיכך, אני מרשיע את הנאשם בעבירה של הפרת הוראות המתייחסות לבחינה, לפי האמור בסעיף 2(6) לתקנון המשמעת. יודגש לעניין זה, כי בסעיף 18(ח) לתקנון הלימודים במרכז קבוע איסור מוחלט וגורף על החזקת טלפון נייד, פועל או כבוי, על ידי סטודנט במרחב הבחינה, ואין נפקא מינה אם הסטודנט השתמש בו או לא. לפיכך, העבירה לפי סעיף 2(6) לתקנון המשמעת מתקיימת בין אם ניתנו הוראות מעין אלו בנוגע לבחינה הספציפית ובין אם לאו.

באשר לעונש, ביקשה הקובלת שלא להסתפק בהוראה הקבועה בסעיף 18(ח) לתקנון הלימודים, ולפיה החזקת טלפון נייד גוררת פסילה של הבחינה, וביקשה להטיל על הנילון גם עונש של פסילת הקורס, וזאת לאור העובדה שהטלפון היה במצב פעיל. הקובלת ציינה גם כי הנילון הורשע בשנת 2004 במקרה

קודם של החזקת טלפון נייד במצב פעיל במהלך בחינה (תיק משמעת 12/2004), בגינו נרשמה אזהרה בתיקו האישי של הנילון לבל יישנה הדבר, וטענה כי יש להביא גם זאת בחשבון לעניין העונש.

הנילון מצידו טען כי עונש פסילת הבחינה הקבוע בסעיף 18(ח) לתקנון הלימודים אינו מידתי ואינו מוצדק בנסיבות שבהן ברור שלא היה שימוש או ניסיון לשימוש פסול בו. בנסיבות אלה, טען הנילון, אין אף רלוונטיות לשאלה האם המכשיר היה פתוח או סגור. לגרסת הנילון, עבירה בנסיבות כאלה ראוי שתהיה, אם בכלל, עבירת קנס.

ראשית, אין בידי לקבל את טענת הנילון בנוגע להוראה בדבר פסילת הבחינה שבסעיף 18(ח) לתקנון הלימודים. ספק בעיני אם כלל בסמכותי שלא להחיל את הסנקציה הקבועה בסעיף זה, אולם ממילא איני רואה כל הצדקה לעשות זאת. כפי שציינתי בהחלטה קודמת (תיק 38/2006), שניתנה בנסיבות דומות, טעמיו של האיסור הקבוע בתקנון הלימודים על החזקת טלפון בבחינה כרוכים הן בהגינות הבחינה והן במניעת הפרעה לסטודנטים אחרים, וקיים קשר ברור והגיוני בין התנהגות המפרה את עצם האיסור הנ"ל לבין הסנקציה של פסילת הבחינה.

שנית, הסנקציה הקבועה בסעיף 18(ח) לתקנון הלימודים אינה סנקציה ממצה, ובמקרים מתאימים עשויה עבירה משמעתית של החזקת טלפון נייד בבחינה להביא לענישה נוספת מעבר לפסילת הבחינה. בנסיבות העניין שבפני, אינני סבור כי החזקת הטלפון הנייד כשהוא פתוח מהווה לכשעצמה הצדקה להחמרת הענישה. עם זאת, עלי להביא בחשבון את העובדה שהנילון הורשע כבר בעבר בעבירה דומה והזהר מפורשות שלא לעשות כן שנית, וזאת אף שיתכן כי הסיבה להחזקת הטלפון ברשות הנילון נובעת מפזרז-דעת שמקורו אולי גם בבעיית ריכוז.

לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנילון את העונשים הבאים:

1. פסילת הבחינה.

2. 15 שעות עבודות שירות במסגרת מערך ההתנדבות שבדיקאנט הסטודנטים ובפיקוחו. לא יינתן לנילון אישור התמחות ו/או אישור לקבלת תואר בוגר בטרם תושלם מכסת השעות האמורה.

המזכירות תפרסם החלטה זו ללא ציון שמו של הנילון.

ד"ר אמנון להבי, הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center

Disciplinary File 42/2006

In the Matter of Accused Student A – The Respondent

August 14, 2006

Decision

The Respondent is a junior at the School of Law. In accordance with clauses 2(c), 2(f), 2(k) and 2(q) of the IDC's Disciplinary Code of Rules the Respondent has been accused of having a cellular phone on his table while it was in operation during an exam.

The Respondent and the Complainant were heard at the hearing held before me.

The Respondent admitted to having a cellular phone with him during the exam, but he claims that that it was purely because of his absent mindedness and that he had no intention of using it illegitimately during the exam. The Respondent explained that when he arrived in the classroom a few minutes before the exam, the proctor notified him that he was not listed for the exam since he hadn't paid his tuition, and that he had to go to the tuition department in order to settle the matter. Thus he began writing his exam a few minutes late and since the Proctor had not asked him explicitly to turn off his phone and to place it far away from him, he forgot to do so in light of the time pressure he was under. It shall also be noted, that the Respondent has been diagnosed as suffering from attention deficit disorder caused by medical reasons, and this phenomenon also constitutes a cause for this type of absent mindedness.

The Respondent claimed that after the Proctor took the phone from him he asked her to check the incoming and outgoing calls to ensure that none were made during the exam in order to eliminate any suspicion of cheating, however the proctor refused to do so. As for this matter it should be noted that the Complainant did not claim in her complaint or during the hearing that the phone was used or that there was an attempt to use it for illegitimate purposes. Thus this point is not under factual dispute and the conviction in question deals only with the Respondent having the phone in his possession while it is on.

Therefore I convict the Respondent of the offense of breaching instructions relating to exams, in accordance with clause 2(f) of the Disciplinary Code. For this matter it is emphasized that in clause 18(h) of the IDC Study Code there is an absolute and unequivocal prohibition of a student having a cellular phone, on or off, in the area of an exam and it is irrelevant whether the student used it or not. Therefore the offense according to clause 2(f) of the Disciplinary Code applies whether an explicit instruction of this type was given during the specific exam or not.

As for the punishment, the Complainant asked not only the punishment determined in clause 18(h) of the Study Code, in which having a phone during an exam results in disqualification of the exam but also to impose on the Respondent punishment of disqualification of the course since the phone was on. In addition the Complainant noted

that the Respondent had been convicted in 2004 in a previous case of having a phone on in his possession during an exam (12/2004) in which a warning was marked in his personal file to ensure that this does not occur again and she stated that this conviction should be taken under consideration when determining the punishment.

The Respondent claimed that the punishment of disqualification of the exam in accordance with clause 18(h) of the Study Code is not proportional and is unjust under the circumstances in which it is clear that the phone was not used and there was no attempt to use it illegitimately. An offense, under these circumstances, if indeed it is an offense, should incur a penalty.

Firstly, I cannot accept the claim of the Respondent with reference to the instruction regarding disqualification of the exam in clause 18(h) of the Study Code. I doubt at all whether I have the authority not to impose the sanction set in this clause, but in any case I do not see any reason not to apply the punishment. As I stated in an earlier decision (file 38/2006), given under similar circumstances, the reasoning for the prohibition of having a cellular phone during an exam established in the Study Code is clear, and has to do with the fairness of the exam and prevention of disturbances to other students. There is a clear and logical connection between the behavior of breaching this prohibition and the sanction of disqualification of the exam.

Secondly, the sanction in clause 18(h) of the Study Code is a sanction that does not exhaust the punishment which can be given for having a cellular phone during an exam. In appropriate cases the disciplinary offense of having a cellular phone during an exam may result in punishment beyond disqualification of the exam. Under the circumstances in this case, I do not believe that having a phone in operation justifies imposing a more severe punishment. Nonetheless, I must take into account the fact that the Respondent was already convicted of a similar offense in the past and was explicitly warned not to do so again, even if he had the phone as a result of his absent-mindedness which may originate from his attention disorder.

In light of the aforesaid I am imposing the following punishment:

1. Disqualification of the exam.
2. Twenty hours of service in the framework of the Community Services Program supervised by the Dean of Students. The Respondent shall not receive authorization to begin his legal apprenticeship and/or certification of his degree before completing the said hours.

The Secretariat shall publicize this decision without naming the Respondent.

Dr. Amnon Lehavi, In Charge of Discipline