

The English version of this Decision immediately follows

המרכז הבינתחומי הרצליה

ז' באב תשע"ח
19 ביולי 2018

תיק משמעת מס' 20/2018
בעניין סטודנטית פלונית - (להלן: **הסטודנטית**)

החלטה

1. תיק דנן עניינו בסטודנטית בבינתחומי הרצליה וכנגדה הוגשה קובלנה המייחסת לה עבירות משמעת והפרת סעיף 2(3) ו/או 2(6) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: **"תקנון המשמעת"**). הסטודנטית נחשדה כי במהלך בחינה בקורס אקדמי, בחינה בחומר סגור, נמצא באמתחתה חומר עזר הקשור לבחינה כפי שיפורט.
2. בתיק דנן התקיימו שני דיונים: האחד ביום 07.06.2018 והשני ביום 14.06.2018. בדיונים השתתפו הקובלת הגב' אורלי שקד; הסטודנטית הנילוה; נציגת אגודת הסטודנטים דפי נעמני; רכזת הועדה שיר פאר והח"מ. כמו כן, נשמעה עדותן של 2 משגיחות שנכחו בבחינה ועדותו של המרצה בקורס, אשר מסר עדות אופי חיובית לאור הישגיה האקדמיים של הסטודנטית.
3. בכתב תלונה מיום 14.02.2018 צוין, כי במהלך הבחינה הסטודנטית ביקשה לצאת לשירותים ולשם כך פנתה למשגיחה. משקמה מהכיסא, הבחינה המשגיחה בכרטיסיה מקופלת ובה חומר עזר הקשור לבחינה (להלן: **"הכרטיסיה"**).
4. בכתב תגובתה (ללא ציון תאריך) הסטודנטית תיארה את שאירע קודם הבחינה. לדבריה, בשל הלחץ בו הייתה נתונה רגעים לפני הבחינה שכחה את הכרטיסיה בכיס מכנסיה. הסטודנטית טענה בכתב תגובתה, כי מדובר בטעות שבתום לב.
5. במהלך שני הדיונים הסטודנטית שבה על עיקרי טענותיה, כדלקמן: לפני הבחינה הייתה בלחץ אשר השפיע עליה לרעה וגרם לה לשכוח את הכרטיסיה בכיס; בשום שלב לא הייתה לה כוונה להחביא את הכרטיסיה בכיס; היא לא עשתה שימוש בכרטיסיה במהלך הבחינה; הגם שהכרטיסיה הכילה חומר עזר הרלוונטי לבחינה, לא היה בחומר הכתוב בכרטיסיה כל תועלת ממשית ולא יכול היה לסייע בידה.
6. לדברי הסטודנטית, היא נוהגת ללמוד לבחירות מכרטיסיות שמכינה לעצמה. שיטת לימוד זו מסייעת בידה ללמוד ולשנן את החומר בצורה המיטבית. כך עשתה גם במקרה דנן. הסטודנטית הכינה כרטיסיות עם סיכום חומר הלימוד אך בטעות, אחת הכרטיסיות נותרה בכיס מכנסיה במהלך הבחינה.
7. יוער, כי סעיף 2(3) בתקנון המשמעת קובע מפורשות, כי הונאה בבחינה כולל הפרה של הוראות הנוגעות לבחינה ובכלל זה החזקת חומר עזר אסור בבחינה. יובהר, כי אין כל צורך להוכיח שסטודנט עשה שימוש כלשהו בחומר העזר במהלך הבחינה ו/או כי חומר העזר היה חיוני לבחינה ויכול היה לסייע ביד הסטודנט וכדומה. עצם החזקת חומר עזר רלוונטי לבחינה מהווה הונאה בבחינה.
8. אין חולק כי הסטודנטית הכירה היטב את הנהלים בבחינה ובפרט בדבר איסור החזקת חומר עזר בבחינה בחומר סגור. ההנחיות בדבר איסור החזקת חומר עזר בבחינה נכתבו על הלוח בטרם החלה הבחינה נשוא תיק דנן. כמו כן, המשגיחות חזרו על ההנחיות בעל פה. יתרה מכך; הסטודנטית אף חתמה על "טופס הנחיות משמעת למהלך בחינה תקין" אשר בין היתר מציין מפורשות בסעיף 6, כי **"חל איסור להחזיק חומר עזר כלשהו**

- בכיתה או מחוצה לה מעבר למותר לפי הנחיות המרצה". חתימה על טופס זה מלמדת כי הסטודנט בדק עצמו רגע לפני הבחינה ווידא כי ביצע את כל ההכנות הדרושות על מנת שיוכל להיבחן בכפוף לנהלים ולהנחיות.
9. הנחיות כתובות אלו ותזכורת המשגחים נועדו, בין היתר, לסייע לסטודנטים לשמור על כללי האתיקה ולוודא כי מתחילים את הבחינה בהתאם להנחיות סגל ההוראה. וזאת, כדי לשמור על טוהר הבחינות ולהבטיח כי הבחינה תתנהל בצורה נאותה ושקטה לטובת כלל הסטודנטים הנבחרים.
10. סיכומו של עניין; הסטודנטית הכירה היטב את הנהלים בבחינה בחומר סגור. הסטודנטית חתמה לפני הבחינה על "טופס הנחיות משמעת למהלך בחינה תקין". ברי, כי לסטודנטית היו כמה וכמה הזדמנויות, בטרם החלה הבחינה, לוודא כי אין באמתחתה חומר עזר אסור. כאמור, אין צורך להוכיח כי הסטודנטית עשה שימוש כלשהו בחומר עזר. די בהמצאות חומר עזר הרלוונטי לבחינה, כדי להרשיעה בעבירת הונאה בבחינה.
11. נוכח הממצאים; ולאור הודאתה של הסטודנטית כי היה באמתחתה חומר עזר במהלך בחינה בחומר סגור, הריני מרשיע אותה בהפרת סעיף 32(3) לתקנון המשמעת שעניינו הונאה בבחינה.
12. בשלב הטיעונים לעונש ציינה נציגת האגודה, כי לסטודנטית לא הייתה כל כוונה להעתיק והיא לא עשתה שימוש בכרטיסייה במהלך הבחינה. כמו כן, התייחסה לפעילותה החברתית-התנדבותית בבינתחומי הרצליה ולתרומתה החיובית במהלך לימודיה. הוסיפה נציגת האגודה, כי המרצה בקורס הגיע לדיון במיוחד כדי למסור עדות אופי חיובית ביחס להישגיה המצוינים של הסטודנטית בקורס נשוא תיק דנן.
13. כפי שצוין בשורה של החלטות משמעת, קיים צורך, וחובה, לשמור על טוהר הבחינות בבינתחומי הרצליה תוך הקפדה יתרה על הנהלים במהלך הבחינה. לשם כך, צוות המשגיחים מבצע לפני כל בחינה שורה של פעולות שנועדו להבטיח כי כל הסטודנטים מודעים היטב לנהלים. כך קרה במקרה דנן.
14. מחובתו ואחריותו של סטודנט הניגש לבחינה לוודא כי אכן פועל על פי ההנחיות והנהלים ואין ברשותו חומר עזר אסור. סטודנט הבוחר להתעלם מההנחיות הברורות ביחס להתנהלות בבחינה, צריך לקחת בחשבון כי הוא מסתכן בענישה חמורה הכוללת הרחקה מהלימודים בפועל, דבר אשר יפגע בעתידו האקדמי והמקצועי.
15. לאור המקובץ לעיל, הגעתי לכדי מסקנה כי העונש ההולם והראוי את נסיבות המקרה הנו, כדלקמן:
- א. **הרחקה מלימודים בפועל למשך סמסטר אחד. עונש ההרחקה בפועל יכנס לתוקפו בסמסטר א' של שנת הלימודים תשע"ט.**
- ב. **פסילת הבחינה נשוא תיק דנן.**
- ג. **עונש הרחקה על תנאי למשך שנה באם הסטודנטית תורשע שוב בהונאה בבחינה. עונש ההרחקה יעמוד בתוקפו עד סיום שנת לימודים תש"פ.**

(יתכן וביצוע החלטת הוועדה ישפיע על חיובי שכר הלימוד בהמשך הלימודים).

החלטה זו תפורסם לציבור הסטודנטים ללא ציון שמה של הסטודנטית.



שלי מלכה, עו"ד
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center Herzliya

July 19, 2018

Disciplinary File 20/2018

In the matter of Student A - (hereinafter: the Student)

Decision

1. This case concerns a Student at the Interdisciplinary Center against whom a complaint was filed accusing her of committing disciplinary offenses and infracting clauses 2(c) and/or 2(f) of the disciplinary regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: The Disciplinary Regulations). The accusation against the Student is that during a closed book exam in an academic course, material relevant to the exam was found in her possession as shall be detailed below.
2. Two hearings were held in this case: one on June 7, 2018 and the second on June 14, 2018. The Complainant, Ms. Orly Shaked, the accused Student, the Student Union Representative, Dafy Naamni, Committee Coordinator, Ms. Shir Peer and the undersigned participated in the hearings. In addition the testimonies of the 2 proctors who were present during the exam, and the testimony of the lecturer of the course, who served as a character witness in light of the student's academic achievements, were heard.
3. In the complaint dated February 14, 2018 it was noted that during the exam the Student asked to go to the restroom and thus approached the Proctor. When she got up from her seat the Proctor noticed a folded index card with material relevant to the exam (hereinafter: "the index card").
4. In the response letter (with no date) the Student described what had happened before the exam. She claimed that due to the pressure she was under moments before the exam she noticed that she forgot the index card in her pants pocket. The Student claimed in the response letter that this was a matter of an innocent mistake.
5. During the two hearings the Student repeated her main claims as follows: Before the exam she was under pressure which gravely affected her and caused her to forget the index card in her pocket. At no stage did she have any intent to hide the index card in her pocket; she did not use the index card during the exam; even though the index card contained material relevant to the exam there was no real benefit to written material and it could not help her.
6. According to the Student, she is accustomed to studying from index cards that she prepares. This method of learning helps her in the best way to study and memorize the material. That is what she did in the case under discussion. The Student prepared

index cards with a summary of the material studied but by mistake one of the cards remained in her pocket during the exam.

7. It should be noted that section 2(c) states explicitly that cheating on an exam includes infracting instructions concerning exams including the possession of prohibited material during the exam. It should be clarified that there is no need to prove that the Student used any material during the exam and/or that the material was essential to the exam and could help the student and so forth. The mere possession of the material relevant to the exam during the exam constitutes cheating on the exam.
8. There is no doubt that the Student knew the exam procedures very well and especially the matter of prohibition of possessing material during a closed book exam. The guidelines regarding the prohibition of possessing material in the exam were written on the board before the exam which is the subject of this case. Furthermore, the proctors repeated the guidelines verbally. Moreover, the Student even signed the "Disciplinary Guidelines for the Proper Course of the Exam Form" which inter alia explicitly states in section 6, that "it is forbidden to possess any material in the classroom or outside it beyond that which is permitted according to the instructions of the lecturer". Her signature on this form shows that the Student checked herself moments before the exam and ensured that she performed all of the necessary preparations to take the exam in accordance with the procedures and guidelines.
9. These written instructions and the reminder on the part of the proctors inter alia is to help the students follow the rules of ethics and ensure that the exam is started in accordance with the instructions of the teaching staff. This is done to maintain the integrity of exams and ensure that the exam is managed in a proper and quiet manner for the good of the students taking the exam.
10. In conclusion of this matter, the Student knew the procedures of closed book exams very well. The Student signed the "Disciplinary Guidelines for the Proper Course of the Exam Form". It is clear that the Student had numerous opportunities, before the exam began, to ensure that she did not have in her possession forbidden material. As stated there is no need to prove that the Student made any use of the material. It is suffice that material relevant to the exam was found in order to convict the Student of cheating on the exam.
11. In light of the findings and in light of the Student's admission that she had in her possession material during a closed book exam, I am convicting her of infracting clause 2(c) of the Disciplinary Regulations which concerns cheating on an exam.
12. During arguments for punishment the Student Union Representative noted that the Student had no intent of cheating and she did not use the index card during the exam. Furthermore, she related to her social-community service activities at the Interdisciplinary Center Herzliya and to her positive contribution during her studies. The Student Union Representative added that the Lecturer of the course came especially to

the hearing to give positive character testimony in relation to the Student's excellent achievements in the course which is the subject of this case.

13. As noted in numerous disciplinary decisions, there is need and obligation to preserve the integrity of exams at the Interdisciplinary Center Herzliya with extra strictness regarding the procedures during exams. For this reason, the proctors before each exam perform several activities designated to ensure that all of the students are well aware of the procedures. And that is what transpired in the case under discussion.
14. It is the duty and the responsibility of the student who goes to an exam to ensure that indeed he is acting in accordance with the guidelines and procedures and that he does not have in his possession any material. A student who chooses to ignore the clear guidelines in regards to the conduct in exams, needs to take into account that he is at risk of severe punishment of suspension from studies, which will have an effect on his academic and professional future.
15. In light of the above, I have come to the conclusion that the appropriate punishment under the circumstances in this case is as follows:
 - a. **Suspension for one semester. The punishment of suspension shall take effect the first semester of the 2018-2019 academic year.**
 - b. **Disqualification of the exam which is the subject of this case.**
 - c. **Conditional suspension for one year if the Student shall be convicted of cheating on an exam again.** The punishment of conditional suspension shall remain in effect until of the end of the 2019-2020 academic year.

(Implementation of the Committee's decision may have an effect on the tuition later in the course of the studies)

This decision shall be publicized to the students without naming the Student.



Shelly Malka, Adv.
Disciplinary Officer