

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת מס' 34/2010

בעניין הסטודנטית אלמונית - (להלן: "הסטודנטית")

א' אלול תש"ע
11 באוגוסט 2010

החלטה

א. מבוא

1. התיק שלהלן מדבר בסטודנטית הלומדת בשנה ד' ללימודי משפט וממשל במרכז הבינתחומי. הסטודנטית הואשמה בכך שבמהלך הבחינה בקורס "שיווק פוליטי מפרספקטיבה השוואתית" (להלן: "הקורס"), הועלה חשד כי בוצעה הונאה בבחינה בדרך של החזקת חומר אסור הכול כמפורט בתלונה (להלן: "התלונה"). פועל יוצא הואשמה הסטודנטית בהפרת **סעיפים (1)2, (3)2, (5)2 (6)2, (11)2 ו- (17)2** לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "תקנון המשמעת").

2. בדיון שנערך בפניי, בנוכחות גב' שיר פאר, רכזת ועדות המשמעת, ביום שלישי ה' 27 ביולי 2010, נשמעו הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד, והסטודנטית שיוצגה על ידי נציג האגודה מר יואב זוז. כמו כן נשמעה בדיון עדותה של המרצה, ד"ר ענת הוכברג מרום.

ב. דיון

3. הקובלת הנכבדה חזרה על האישומים ועל החשד כי הסטודנטית החזיקה חומר אסור במהלך הבחינה. 4. הסטודנטית הודתה בכך שהכניסה במהלך הבחינה חומר והתנצלה מקרב לב על האירוע. בהתרגשות רבה העידה כי לא ביצעה העתקה או הונאה אלא שגגה בתום לב וכי מדובר בטעות אנוש, ורשלנות. הסטודנטית הכירה בכך שאסור היה להחזיק את החומר במהלך הבחינה והביעה חרטה כנה על המעשה. הובהר כי לא נעשה בחומר כל שימוש, וזה נלקח ממנה. המרצה, בעדותה, ביקשה לומר מילים טובות והעידה כי גם לדעתה הפתק לא נועד להעתקה אלא לשינון וחזרה.

5. לפיכך יש להרשיע את הסטודנט בהפרת הסעיפים **(6)2, (11)2** לתקנון המשמעת, על בסיס הודאתה באשמה.

ג. העונש

6. הקובלת הנכבדה ביקשה להשאיר את נושא העונש לשיקול דעתו של הממונה וציינה כי יש כאן נסיבות אישיות כבדות משקל. המרצה ביקשה לציין כי מדובר בסטודנטית מצוינת ויוצאת דופן עם רקורד ורקע תרבותי ודתי שונה שאי אפשר להתעלם ממנו. נציג האגודה ביקש להדגיש ולהתחשב בכך שלא הייתה העתקה בפועל ולא הונאה אלא

הפרת הוראה בתום לב. מבקשים התייחסות שונה לבחורה שונה, בנסיבות בהן הרשעה בהונאה והעתקה והרחקה מהמוסד יכולים לשבש לחלוטין את שאר חייה.

7. **הסטודנטית הביעה חרטה כנה ונכונות לשאת בעונש מידתי.**

8. בשוקלי את כלל השיקולים תוך האיזון המתבקש ביניהם, תוך מתן משקל מחד גיסא, **לאופי המעשה** של הסטודנטית, שעיקרו טעות בשיקול דעת, וכן לעובדה כי **נטלה אחריות מלאה והביעה צער כן**, וכן לנסיבות האישיות המיוחדות שעלו בדיון, וכן לעדותה הנרגשת והחיובית של המרצה עצמה, החלטתי להטיל את העונשים הבאים :

1. **פסילת הקורס.**

2. **נזיפה חמורה.**

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמה של הסטודנטית או כל פרט מזהה אחר.

ד"ר יובל קרניאל
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center

Disciplinary File 34/2010

In the Matter of Student A (hereinafter: **The Student**)

August 11, 2010

Decision

A. INTRODUCTION

1. The case below involves a student in her fourth year of studies in law and business administration at the Interdisciplinary Center. During an exam in the course "Political Marketing from a Comparative Perspective" (hereinafter: "**the course**") suspicion arose that the Student cheated on the exam by having forbidden material in her possession as detailed in the letter of complaint (hereinafter: "**the complaint**"). Consequently the Student has been accused of infracting clauses 2(a), 2(c), 2(e), 2(f), 2(k) and 2(q) of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: "**The Disciplinary Code**").
2. The honorable Complainant, Ms. Orly Shaked and the Student represented by the Student Union Representative, Mr. Yoav Susz were heard during the hearing held before me in the presence of Ms. Shir Peer, the coordinator of the Disciplinary Committee on Tuesday the 27th of July 2010. In addition, Dr. Anat Hochberg-Marom, the Lecturer of the course, also testified.

B. HEARING

3. The Honorable Complainant repeated the accusations against the Student and the suspicion that the Student had forbidden material in her possession during the exam.
4. The Student admitted to bringing forbidden material into the exam and she wholeheartedly apologized for the incident. Very emotionally she testified during the hearing that she did not copy or cheat. She claimed she made an innocent mistake and that this is a case of a human mistake and negligence. The Student knew that it was forbidden to have material during the exam and sincerely regretted the incident. It is clarified that she did not make use of the material and it was taken from her. The Lecturer, in her testimony, asked to say some kind words and testified that in her opinion the note was not for cheating but for reviewing and memorizing.
5. Based on her **admission of guilt** the **Student is convicted of infracting clauses 2(f) and 2(k)** of the Disciplinary Code.

C. PUNISHMENT

6. The Honorable Complainant asked to leave the issue of punishment to the discretion of the disciplinary officer and noted that there are very important personal considerations in this case. The Lecturer asked to note that the student is an extraordinary student with a different record and a different cultural and religious background which cannot be ignored. The Student Union

Representative asked to emphasize that no copying was actually done and there was no cheating, but rather only breach of instructions which was committed in good faith. They are requesting to relate differently to a person who is different, whereby under the circumstances if the Student is convicted of deceiving and cheating and she is suspended from the Institute the rest of her life may be completely disrupted.

7. **The Student** expressed her sincere regret and her willingness to bear the proportionate punishment.
8. After weighing all the considerations while balancing between them by giving weight on the one hand to the **character of the act** of the Student which principally stems from an innocent mistake, and on the other hand to the fact that **she took full responsibility and expressed her sincere** regret, to her special personal circumstances raised during the hearing and to the touching and positive testimony of the Lecturer, I have decided to impose the following punishment:
 1. **Disqualification of the course.**
 2. **Severe reprimand**

This decision shall be publicized without naming the Student or any identifying detail.

Dr. Yuval Karniel

The Disciplinary Officer