

The English version of this Decision immediately follows

המרכז הבינתחומי הרצליה

י"ח באייר תשע"ח
3 במאי 2018

תיק משמעת מס' 12/2018
בעניין סטודנט פלוני - (להלן: **הסטודנט**)

החלטה

1. תיק דן עניינו בסטודנט בבינתחומי הרצליה וכנגדו הוגשה קובלנה המייחסת לו עבירות משמעת והפרת סעיפים **(3)2 ו/או (6)2** לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: **"תקנון המשמעת"**). הסטודנט הואשם בכך שבמהלך בבחינה בקורס אקדמי, אשר התקיימה בחומר סגור, נמצא בתא השירותים הסמוך לכיתת הבחינה חומר עזר רלוונטי לבחינה, השייך לו (להלן: **"חומר עזר"**).
2. לצורך בירור האמת, נאלצנו לקיים שלושה דיונים בימים: 11.01.2018; 15.03.2018; 26.04.2018. במהלך הדיונים השתתפו: הקובלת אורלי שקד; רכזת ועדות המשמעת שיר פאר; הסטודנט הנילון; נציג אגודת הסטודנטים אופיר גרבר והח"מ. במהלך הדיונים נשמעה עדותם של 2 המשגיחים שנכחו בבחינה; הגב' זהבית לוסטינגר-לוי ראש מדור בחינות; עד מטעם הסטודנט הנמנה עם עובדי המרכז ועד נוסף מטעם הסטודנט, חברו למסלול הלימודים (להלן: **פלוני**).

דיון:

3. להלן העובדות הצריכות לעניין: בכתב התלונה מיום 19.09.2017 צוין כי הבחינה החלה בשעה 09:45. בטרם החלה הבחינה, הסטודנט חתם על טופס הנחיות משמעת למהלך תקין לבחינה. כחצי שעה לאחר תחילת הבחינה בוצעה סריקה בתאי השירותים כדי לוודא שאין בהם חומר עזר. לקראת השעה 11:00 הגיע האחראי על הניקיון בשירותים אל מדור בחינות ומסר לזהבית חומר עזר כתוב בכתב יד שמצא באחד מתאי השירותים של הבנים, מתחת לשקית ניילון בפח האשפה. עוד יצוין, כי בשעה 10:52 הסטודנט יצא מהכיתה לשירותים וחזר בשעה 10:54 כמפורט בטופס מעקב אחר יציאה וכניסה לכיתה במהלך הבחינה, חתום בכתב ידו של הסטודנט.
4. מבירור והשוואה שערכו אנשי מדור בחינות וסגל ההוראה בין כתב היד כפי שמופיע בחומר העזר שנמצא בשירותים ובין כתב היד המופיע בבחינות ובטפסי יציאה לשירותים עלה חשד, כי חומר העזר שייך לסטודנט הנילון. לאחר בירור ראשוני, הוחלט להגיש תלונה כנגד הסטודנט.
5. ואכן, החשד הראשוני התברר כנכון. בכתב תגובתו לאישומים המיוחסים לו (ללא ציון תאריך) הודה הסטודנט, כי חומר העזר שייך לו. יחד עם זאת טען, כי החומר כנראה נשכח שם בטעות. הוסיף וטען הסטודנט, כי במהלך הבחינה כלל לא יצא לשירותים אלא יצא לקנות שתיה וחטיפים בקפטריה. להלן עקרי דבריו כהאי לישנא:
קודם כל חשוב לי לציין כי הדפים שנמצאו שייכים לי אך ורק לי (...) בשעה 09:45 רצתי אל עבר המבחן, נכנסתי לתאי השירותים שטפתי פנים ונכנסתי למבחן כאשר התיק שלי והניילונים מונחים על כשהתיק על הרצפה והניילונים על הכיור. נכנסתי למבחן באיחור של כ-3 דקות להערכת כשלא התיק ולא הניילונים עליי (...)
- לקראת השעה 11 בקשתי לצאת לקנות שתיה מוגזת ושוקולד מהקפטריה שבקומה (...)** העניין אושר והתלווה אליי משגיח. ליווה אותי ממש עד לפתח הקפטריה (...) קניתי ויחד עם המשגיח נכנסו פנימה. לא הייתי בשום מצב בשירותים מאז ששבתי והתחלתי לכתוב את המבחן (...)
- בסיום המבחן יצאתי החוצה אל עבר שער הכניסה ולקחתי את התיק שלי מעמדת הש"ג (משער הכניסה הראשי; ש.מ.) בטענה שהתיק הגיע אל המאבטחים כי לא ידעו למי הוא שייך אבל כן ידעו שהוא שלי (...).**

6. אף במהלך הדיון הסטודנט הודה כי החומר אכן שייך לו ושב על עיקרי טענותיו כדלקמן: חומר העזר, כמו גם תיקו האישי, נשכחו בטעות בשירותים בטרם החלה הבחינה; בגמר הבחינה אסף את התיק ששכח בשירותים מעמדת השומר בשער הכניסה הראשי; במהלך הבחינה הוא לא שהה בשירותים; היציאה מהכיתה במהלך הבחינה, כמתועד בטופס מעקב יציאה/כניסה, נועדה כדי לקנות שתיה ודברי מתיקה מהקפטריה.
 7. כאמור, במהלך הדיונים נשמעו מספר עדויות ביחס להתרחשות במהלך הבחינה. במענה לטענת הסטודנט לפיה במהלך הבחינה אכן יצא מהכיתה לקפטריה, טענו הן המשגיחים והן מנהלת מדור בחינות כי דבר שכזה אינו סביר שיקרה מאחר וזה בניגוד גמור לנהלים ולהנחיות. אחת המשגיחות ציינה בעדותה (עמוד 2 לפרוטוקול דיון מיום 15.03.2018) כהאי לישנא: "עקרונית אם סטודנט מבקש לצאת לקפטריה התשובה תהיה לא. אלו ההוראות שלנו. אני עובדת הרבה שנים במרכז, סטודנט במהלך בחינה לא הולך לקפטריה. זה כתוב ומרעננים לנו את ההנחיות מידי פעם".
 8. אף המשגיח שנכח במהלך הבחינה, ולכאורה ליווה את הסטודנט לקפטריה כפי שטען הסטודנט, ציין בדיון כי לא זכור לו מקרה שכזה. הוא עצמו לא אישר לסטודנט לקפטריה במהלך הבחינה ולבטח שלא ליווה אותו לקפטריה במהלך הבחינה כפי שנטען שהרי זה בניגוד לנהלים ולהנחיות על פיהם פועל. לדבריו, ככל שאירוע חריג שכזה היה מתרחש, לבטח היה זוכר זאת (עמוד 2 לפרוטוקול הדיון מיום 11.01.2018).
 9. בדיון השלישי, ביום 26.04.2018, נשמעה עדותו של פלוני, עד מטעם הסטודנט הנילוך. לטענת הסטודנט, פלוני ישב בסמוך אליו במהלך הבחינה נשוא תיק דן וראה אותו לכאורה חוזר מהקפטריה לכיתה הבחינה עם חטיפים ושתיה בידיו. בשיחה טלפונית משותפת שקיימו עם פלוני, נאמר על ידו בין היתר, כי הוא לא זוכר שראה את הסטודנט יוצא/נכנס במהלך הבחינה. בעדותו ציין כי ראה את הסטודנט אוכל בתחילת הבחינה אבל לא ידע לתאר את שאירע במהלך הבחינה עת הסטודנט יצא ונכנס מהכיתה (עמודים 5-6 לפרוטוקול הדיון מיום 26.04.2018).
 10. הקובלת ציינה, כי גרסתו של הסטודנט אינה מתקבלת על הדעת. לדבריה, משנמצא חומר עזר בתא שירותים השייך לסטודנט, נטל ההוכחה עובר לכתפיו והוא זה אשר צריך לספק הסברים המניחים את הדעת לעובדה שחומר עזר בבחינה בחומר סגור נמצא בתא שירותים. לטענתה, הסטודנט לא הרים את הנטל.
- הכרעה:**
11. צוין זה מכבר בשורה של החלטות משמעת, כי משנמצא חומר עזר מפליל בזמן בחינה בחומר סגור, חומר עזר המשוך בוודאות לסטודנט, מוטלת עליו החובה להסביר את פשר העניין. יובהר, כי על מנת להרשיע את הסטודנט בעבירת הונאה בבחינה, הכוללת החזקת חומר אסור, אין צורך להוכיח כי הסטודנט עשה שימוש כלשהו בחומר העזר.
 12. לאחר שהקשבתי לגרסת הסטודנט ולעדים השונים (2 משגיחים שהיו בבחינה; ראש מדור בחינות; עדיו של הסטודנט - פלוני שנכח בבחינה ואיש אבטחה שראה כי הסטודנט אסף את התיק משער הכניסה) והתאפשר לי להתרשם באופן בלתי אמצעי מעדויות המעורבים בתיק והסבריהם, התקבל אצלי הרושם, מעל לכל ספק סביר, כי אין ממש בגרסתו של הסטודנט.
 13. טענתו לפיה שכח הן את התיק והן את חומר העזר רגע לפני הבחינה על השיש בשירותים אינה מתיישבת הן עם הממצאים בשטח והן עם העדויות. בשום שלב לא דווח למדור בחינות כי תיק נמצא בשירותים וזאת חרף העובדה כי השירותים נסרקו במהלך הבחינה. לראיה, חומר העזר אכן נמצא בשירותים והוא נמצא לא במקום שבו טען הסטודנט כי שכח אותו.

14. אף טענת הסטודנט לפיה כלל לא יצא לשירותים במהלך הבחינה, אינה מתיישבת עם השכל הישר וההיגיון הבריא בנסיבות העניין. אין חולק כי הסטודנט יצא מכיתת הבחינה. הוא מודה בכך. לפי הרישומים בכתב ידו הוא שהה כ- 2 דקות מחוץ לכיתת הבחינה בין 10:52 ל- 10:54. בזמן הקצר הזה, על פי גרסתו, הלך עם המשגיח לקפטריה, קנה שתיה וחטיפים ונכנס חזרה לכיתה. על פי עדויות המשגיחים וראש מדור בחינות, היציאה מכיתת הבחינה מותרת אך ורק לשירותים. חל איסור לצאת במהלך הבחינה לטובת קניית שתייה/ חטיפים מהקפטריה. יתרה מכך; המשגיחים בכיתה טענו כי לא ניתן לסטודנט שום אישור חריג לצאת מהכיתה לקפטריה כאשר המשגיח בבחינה העיד כי אינו זוכר שליווה את הסטודנט הנילון לקפטריה במהלך הבחינה. מסתמא, מאחר ומדובר באירוע חריג שהנו בניגוד גמור לנהלים ולהנחיות, אך הגיוני הדבר כי מי מבין המשגיחים היה זוכר אותו ו/או מצוין זאת ב"טופס מהלך בחינה" אשר במסגרתו ישנו סעיף מיוחד העונה לשם "אירועים חריגים במהלך הבחינה" שנועד בדיוק למקרים כאלה ואחרים. יוער, כי גרסתם של המשגיחים נמצאה אמינה בעיניי.

15. לאחר שלושה דיונים ושמיעת שורה של עדויות אני למד, כי הגרסה שמסר הסטודנט נועדה להציג מצג שווא שמא מדובר במקרה תמים במסגרתו שכח בטעות בשירותים הקרובים לכיתת הבחינה תיק גב וחומר עזר רגעים ספורים לפני הבחינה. גם גרסתו לגבי היציאה מהכיתה לשירותים/קפטריה אינה סבירה בנסיבות העניין.

16. התרשמתי, מעל לכל ספק סביר, כי הסטודנט הבין על נכון את מעשיו ותשובותיו נועדו אך כדי לסייע בידו להיחלץ מדבר העבירה. עוד התרשמתי, כי מדובר בסטודנט אינטליגנטי המבין עניין אך הסבריו וטיעונו בכל הקשור להתנהלותו במהלך הבחינה נמצאו חלשים, לא הגיוניים בנסיבות העניין וכאלה שאינם מתיישבים עם השכל הישר.

17. יוצא אם כך, כי הסטודנט לא הרים את הנטל שהונח על כתפיו, ולא סיפק הסבר הגיוני המניח את הדעת לעובדה שחומר עזר שלו נמצא בתא השירותים סמוך לכיתת הבחינה. לאור המקובץ לעיל, הגעתי לכדי מסקנה, מעל לספק סביר, כי חומר העזר שנמצא בשירותים שייך לסטודנט והגיע לשם שלא בתום לב.

18. אשר על כן, הנני מרשיע את הסטודנט בהפרת סעיף 2(3) לתקנון המשמעת שעניינו הונאה בבחינה.

19. **טיעונים לעונש**; במסגרת שלב הטיעונים לעונש, הסטודנט פירט אודות מסלול חייו לרבות שירותו הצבאי. כמו כן, פירט אודות עבודתו הנוכחית וכוונותיו באשר לעתידו המקצועי. הסטודנט שב וטען כי הכל נעשה בטעות מתוך חוסר תשומת לב והתנהלותו זו אינה עולה בקנה אחד עם עולם הערכים עליו גדל. לא מצאתי כי עניין לנו בנסיבות אישיות מיוחדות המצדיקות התחשבות כלשהי בעת קביעת העונש.

20. נוכח האמור לעיל, מצאתי כי העונש ההולם את המעשים המפורטים לעיל, הינו כדלקמן:

א. **עונש הרחקה מהלימודים בפועל למשך סמסטר אחד.** עונש ההרחקה יכנס לתוקפו בסמסטר א' בשנת הלימודים תשע"ט.

ב. **פסילת הקורס. הסטודנט יידרש לחזור על הקורס פעם נוספת.**

ג. **עונש הרחקה לשנה על תנאי** באם הסטודנט יעבור עבירה דומה שעניינה הפרת טוהר הבחינות. עונש ההרחקה על תנאי יעמוד בתוקפו עד תום שנת הלימודים תשע"ט.

החלטה זו תפורסם לציבור הסטודנטים ללא ציון שמו של הסטודנט.



שלי מלכה, עו"ד
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center Herzliya

May 3, 2018

Disciplinary File 12/2018

In the matter of Student A - (hereinafter: the Student)

Decision

1. This case concerns a Student from the Interdisciplinary Center against whom a complaint was filed accusing him of committing disciplinary offenses and infracting clauses 2(c) and/or 2(f) of the disciplinary regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: The Disciplinary Regulations). The accusation against the Student is that during a closed book exam material relevant to the exam which belongs to him was found in a bathroom stall adjacent to the exam room (hereinafter: "the material").
2. In order to clarify the truth in this case, we were compelled to hold three hearings: January 1, 2018, March 15, 2018, and April 26, 2018. The Complainant, Ms. Orly Shaked, Committee Coordinator, Ms. Shir Peer, the accused Student, the Student Union Representative, Ophir Gerber and the undersigned participated in the hearings. The testimonies of the 2 proctors who were present during the exam, Ms. Zahavit Lustiger-Levi, Head of the Examinations Department, a witness on behalf of the student who is an employee at the Interdisciplinary Center and another witness on behalf of the student who is a peer in his study track (hereinafter: "Student B") were heard during the hearings.

Decision

3. The following are the relevant facts in this matter: In the letter of complaint dated September 19, 2017, it was noted that the exam began at 09:45. Before the exam began, the Student signed the disciplinary rules for the orderly course of the exam form. About 30 minutes from the start of the exam a scanning of the bathroom stalls was done in order to ensure there is no material in them. At about 11:00 the person in charge of cleaning the restrooms came to the examinations department and gave Zahavit material written in handwriting which he found in the men's restroom under a nylon bag in the wastebasket. It is also noted that at 10:52, the Student went to the restroom and returned at 10:54 as detailed in the exit and return to the classroom during an exam form, signed by the Student.
4. From the examination and comparison conducted by the Examinations Department personnel and the teaching staff between the handwriting appearing on the material found in the restroom and the handwriting on the exam booklet and classroom exit and entrance during exams form, suspicion arose that the material belongs to the accused student. After the initial clarification of this matter it was decided to file a complaint against the Student.
5. And indeed, the initial suspicion turned out to be correct. In response to the accusations against him (with no date) the Student admitted that the material belonged to him. Nonetheless he claimed that the material seemingly was left there by mistake. The Student added and claimed that during the exam he did not go to the restroom at all but instead he went to buy snacks at the cafeteria. Below are his main statements in his words:

First of all it is important for me to state that the pages found belong to me and only me (...) at 9:45 I ran to the exam, entered the bathroom stalls, washed my faced and entered the exam while my satchel and the nylon envelop were on where the satchel was on the floor and the nylon envelop was on the sink. I entered the exam 3 minutes late according to my estimation where neither my satchel nor the nylon envelop were on me (...)

At about 11 o'clock I asked to go out to buy a carbonated drink and chocolate in the cafeteria on the same floor (...) which was approved and a proctor accompanied me all the way to the entrance to the cafeteria (...) I bought them and together with the proctor we entered the classroom. At no time was I in the bathroom since I returned and began to write my exam (...)

At the end of the exam I went out towards the entrance gate and took my satchel from the gate guard (from the main gate; S.M.) under the claim that the satchel was brought to the guards because they did not know to whom it belonged but they did know it was mine (...).

6. Also during the hearing the Student admitted that the material belongs to him and he repeated his main arguments as follows: the material and my satchel were mistakenly left in the bathroom before the exam. At the end of the exam he collected the satchel that was left in the bathroom from the guard's post at the main entrance; during the exam he did not spend time in the restroom; the exit from the exam room during the exam as documented on the exit/entrance form, was in order to buy a drink and sweets at the cafeteria.
7. As stated, during the hearing several testimonies concerning what had transpired during the exam were heard. In response to the Student's claim that he indeed went to the cafeteria during the exam, the proctors as well as the Head of the Examinations Department argued that it would not have been reasonable that this would occur because it is completely against the rules and procedures. One of the proctors noted in her testimony (page 2 of the protocol of the hearing on March 3, 2018) in her words: "in principle if a student asks to go to the cafeteria the answer will be no. Those are our instructions. I have worked for many years at IDC, a student does not go to the cafeteria during an exam. This is written and we are reminded of the instructions from time to time.
8. Even the proctor who was present during the exam and supposedly accompanied the Student to the cafeteria according to the Student's claims, noted at the hearing that he did not remember any such incident. He himself did not permit the Student to go to the cafeteria during the exam and certainly he did not accompany him to the cafeteria during the exam as claimed since it is against the rules and regulations that he follows. According to the proctor if an extraordinary event like that would occur he would certainly remember it (page 2 of the protocol of the hearing held on January 11, 2018).
9. The testimony of Student B, a witness on behalf of the accused student, was heard during the third hearing held on April 26, 2018. According to the Student, Student B sat next to him during the exam which is the subject of this case and apparently saw him return from the cafeteria to the exam room with the snacks and drink in his hand. In a joint phone call that we conducted with Student B, he said inter alia that he did not remember seeing the Student exit/enter the exam. In his testimony he noted that he saw the Student eating at the beginning of the exam but he could not describe the events that occurred during the exam when the Student exited and entered the exam room (pages 5-6 of the protocol of the hearing held on April 26, 2018).

