

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת 3/2008

בעניין סטודנט פלוני - הנילון

2.3.2008

החלטה

הנילון הינו סטודנט בבית ספר אריסון למנהל עסקים שסיים את חובות לימודיו. הנילון הואשם בביצוע עבירות על פי סעיפים 2 (6), 2 (11) ו-2 (17) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי בכך שבמהלך הבחינה בקורס "קבלת החלטות עסקיות" נמצא ברשותו טלפון סלולרי במצב פעיל שצלצל בזמן הבחינה.

בדיון שנערך בפניי נשמעו הקובלת והנילון.

הנילון הודה שנמצא ברשותו מכשיר טלפון סלולרי במהלך הבחינה בקורס "קבלת החלטות עסקיות". לטענתו הדבר התגלה באופן מקרי כאשר נהג המונית שחיכה לו בסוף הבחינה צלצל למכשיר הנייד שלו. התרשמתי כי מדובר בתלמיד מצוין בעל אמינות גבוהה ששכח את הטלפון בכיסו בתום לב.

בנסיבות המקרה הקובלת ביקשה עונש של פסילת מועד א' בלבד ואזהרה על אף שבדרך כלל מציאת טלפון פעיל גוררת פסילת הקורס כולו. אי לכך ובהתאם לזאת אין לי אלא להרשיע את הנילון בהפרת הוראות לפי סעיפים 2 (6), 2 (11) ו-2 (17) לתקנון המשמעת ולהטיל עליו את העונשים הבאים:

1. אזהרה.

2. פסילת מועד א' לקורס "קבלת החלטות עסקיות".

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הנילון

רו"ח שלומי שוב, הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center, Herzliya

Disciplinary File 3/2008

In the Matter of Student A (Hereinafter "The Respondent")

March 2, 2008

Decision

The Respondent is a student at the Arison School of Business Administration who has completed his study requirements. The Respondent has been accused of offenses according to clauses 2(f), 2(k) and 2(q) of the Disciplinary Code of the Center for having a cellular phone in his possession while it was on and rang during an exam in the course "Business Decision Making".

The Complainant and the Respondent were heard at the hearing held before me.

The Respondent admitted that he had a cellular phone in his possession during the exam in the course "Business Decision Making". He claims that he discovered he had the phone when the taxi driver who was waiting for him at the end of the exam called him. I am under the impression that this student is an excellent student who simply innocently forgot that the phone was in his pocket.

Under the circumstances of this case the Complainant asked to disqualify the Moed Alef exam only and to warn that the offense of having a cellular phone during an exam will usually result in disqualification of the course. Therefore, I am convicting the Respondent of breaching the rules according to clauses 2(f), 2(k) and 2(q) of the Disciplinary code and I am imposing the following punishment on the Respondent:

1. Warning.
2. Disqualification of the Moed Alef exam in the course "Business Decision Making".

This decision shall be publicized without naming the Respondent.

CPA Shlomi Shuv, In Charge of Discipline