

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת מס' 28/2009

בעניין סטודנטית פלונית – (להלן: **הסטודנטית**)

30.8.2009

י' באלול תשס"ט

החלטה

1. בזמן ביצוע המעשים המיוחסים לסטודנטית היא למדה ממשל בשנה השנייה **בבית הספר הבינלאומי** במרכז הבינתחומי. הסטודנטית הואשמה במקור בהעתקה ובהמשך שונה האישום להפרת הוראות סעיפים 2(1) ו 2(6) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: **"תקנון המשמעת"**).

האישום **המקורי** דיבר בכך שבעקבות בדיקת עבודת בית המהווה 20% מהציון הסופי (להלן: **"העבודה"**), שהגישה הסטודנטית בקורס "Introduction to Political Theories" (להלן: **"הקורס"**) אותו היא עושה בפעם השנייה, נחשדה הסטודנטית בהעתקה ממקורות אינטרנט שונים, ללא ציונים בעבודה. פועל יוצא, הסטודנטית הואשמה בהפרת סעיפים 2(1), 2(5), 2(6), 2(11) ו 2(17) לתקנון המשמעת.

2. בדיון שנערך בפניי, בנוכחות גב' שיר פאר, רכזת ועדות המשמעת, ביום שני, ה – 24 לאוגוסט 2009, ד' באב תשס"ט, נשמעו הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד, הסטודנטית בעצמה ובאמצעות נציג אגודת הסטודנטים, מר אלון בריף (משקיף מטעם האגודה – מר יואב זוז) (רושמת פרוטוקול באנגלית – גב' ריקי ונונו).

3. במסגרת הדיון הודתה הסטודנטית בהפרת הוראות והסבירה כי סבא שלה אושפז בחו"ל (בצרפת) ולכן נסעה חזרה לביתה ולחיק משפחתה. לאחר מכן, למרבה הצער, הסב נפטר. באותה תקופה קשה היא אף נפלה למשכב ולכן פנתה באי-מייל אל המרצה בבקשה להגיש את העבודה באמצעות המייל. המרצה נאותה והסטודנטית שלחה את העבודה באמצעות המייל. אולם, נתברר כי הצרופה למייל שנשלח, לא הייתה הצרופה (העבודה) הנכונה. לכשנתגלה הדבר, הסטודנטית שלחה שוב אי-מייל וצרופה (העבודה הנכונה), אלא שהפעם נשלחה העבודה ללא הביבליוגרפיה. בנוסף לכל אלה, קרס המחשב של הסטודנטית (לעניין זה הוצג מסמך מאמת). לסיכום, צירוף מקרים הוא שהוביל לביצועה של העבירה, כך בא כוחה של הסטודנטית.

4. לאור הודאת הסטודנטית באישום המתוקן, הנני מרשיע אותה בהפרת הוראות (סעיפים 2(1) ו 2(6) לתקנון המשמעת).

5. אשר **לעונש** - הקובלת הנכבדה הבהירה כי לאור הנסיבות שפרטה הסטודנטית לפנינו ולאור העובדה שזו לה עבירה ראשונה, היא תסתפק בפסילת העבודה, בעונש מותנה לגבי כל עבירה דומה ו/או כל עבירת כוונה – מרמה, לכל אורך תקופת התואר הראשון ובאזהרה.

נוכח כל האמור לעיל ובשים לב לעמדת הקובלת המקובלת עלי לחלוטין הנני מטיל על הסטודנטית את העונשים הבאים:

1. פסילת הקורס.

2. אזהרה.

3. הרחקה על תנאי למשך סמסטר אחד בגין כל עבירה של הפרת הוראות הנוגעת לעבודת בית; הרחקה על תנאי למשך שני סמסטרים בגין כל עבירת כוונה – מרמה. התנאי הכפול יחול על כל תקופת לימודיה של הסטודנטית לתואר ראשון.

החלטה זו תפורסם בעילום שם וללא כל פרט מזהה.

עו"ד אסף פורת
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center, Herzliya

Disciplinary File No. 28/2009

In the Matter of **Student A** (hereinafter: **The Student**)

August 30, 2009

Decision

1. At the time of doing the acts of which the Student has been accused she was in her second year of studies in Government at the International School of the Interdisciplinary Center. The Student was originally accused of copying and later the accusation was changed to breaching the provisions of clauses 2(a) and 2(f) of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: "**The Disciplinary Code**").

The **original** complaint stated that after checking a homework assignment constituting 20% of the final grade (hereinafter: "**The Paper**"), the Student submitted in the course "Introduction to Political Theories" (hereinafter "**The Course**") which she is taking for the second time, suspicion had arisen that she had copied from different Internet sources without citing the sources in her Paper. Consequently the Student was accused of breaching clauses 2(a), 2(e), 2(f), 2(k) and 2(q) of the Disciplinary Code.

2. The honorable Complainant, Ms. Orly Shaked, the Student representing herself and represented by Mr. Alon Brief, a representative of the Student Union (the observer on behalf of the Student Union was Mr. Yoav Zuz), were heard during the hearing held before me in the presence of Ms. Shir Peer, the coordinator of the Disciplinary Committee, on Monday, the 24th of August 2009 (Ms. Ricky Vanunu recorded the protocol in English).
3. During the hearing the Student admitted to infracting the provisions and explained that her Grandfather was hospitalized abroad (in France) and thus she returned home to her family. Later, to her regret, her grandfather passed away. During that difficult period she was also ill and thus she sent an email to the Lecturer asking to submit the paper by email. The Lecturer agreed and the Student sent the paper by email. However, it turned out that the file she attached to the email was not the correct file (the Paper). When the Student realized this she sent another email with an

attachment (the correct Paper) but the paper was sent without the references included. In addition to the above, the Student's computer collapsed (a document verifying this was presented).

In conclusion the combination of the events is what led to the offense, according to the representative of the student.

4. In light of the Student's admission to the amended accusation, I hereby convict the Student of infracting directives (clauses 2(a) and 2(f) of the Disciplinary Code).
5. As for **punishment** – The honorable Complainant clarified that in light of the circumstances which the student presented to us, the fact that this is her first offense, disqualification of the paper and conditional punishment for any similar offense and/or any offense of deception for the entire period of her studies towards her bachelor's degree as well as a warning is suffice in her opinion. In light of all of the aforesaid and taking into account the Complainant's stand I have decided to impose the following punishment on the student:
 - a. **Disqualification of the course.**
 - b. **A warning.**
 - c. **Conditional suspension for one semester for any offense of disobeying instructions concerning homework assignments: conditional suspension for two semesters for any offense of deception. The double condition will apply to the entire duration of the Student's studies towards her bachelor's degree.**

This decision shall be publicized without naming the Student or providing any identifying details.

Adv. Assaf Porat
In Charge of Discipline