

The English version of this Decision immediately follows

תיק משמעת מס' 26/2023
בעניין סטודנט פלוני – (להלן: הסטודנט).

27.7.2023

ט' באב תשפ"ג

החלטה

א. מבוא

1. הסטודנט מצוי בשנת הלימודים השנייה (בהקפאת לימודים לבקשתו ומסיבותיו) לקראת תואר ראשון בבית הספר הבינלאומי ע"ש רפאל רקנאטי באוניברסיטת רייכמן. הסטודנט הואשם **בקובלנה משמעתית** (מיום 6.11.2022), המתבססת על שני מכתבי תלונה נפרדים ומפורטים: האחד של המרצה מר 'פלוני' והאחר של המרצה פרופ' 'אלמוני', לגבי חשד זהה להונאה במבחני בית, שבוצעו בזום,¹ בסוף סמסטר ב' של שנה א' (התלונות נשלחו ביום 7.7.2022 ו-15.9.2022). לחילופין, מתקיים לטענת הקובלת הנכבדה, חשד להפרת הוראות המתייחסות לאותם שני מבחני בית. לפיכך הסטודנט הואשם בהפרה כפולה של **סעיפים 2(3) ו-א(6) לתקנון המשמעת של אוניברסיטת רייכמן** (להלן: "תקנון המשמעת").

2. בדיון שנערך בפניי בעניינו של הסטודנט במהלך יום חמישי, ה-22.6.2023 (בשעה 11:00), נכחו הקובלת הנכבדה, **גב' אורלי שקד**; שני המרצים המלומדים מר 'פלוני' ופרופ' 'אלמוני' – המתלוננים; רכזת ועדות המשמעת ורושמת הפרוטוקול בעברית, **גב' אורית לייזר**; רושמת הפרוטוקול באנגלית, **גב' פרנסיס לארו**; והסטודנט בעצמו, שהחליט בסופו של דבר לוותר על ייצוג וטעמיו עמו.

ב. שאלת האשמה

3. יש לציין, כי הסטודנט תחילה הכחיש את המיוחס לו אולם במהרה התאפס על עצמו ולקח אחריות על מעשיו (בלשונו). זאת עשה במכתב ההתנצלות שנכתב על-ידו לועדת המשמעת. המכתב הועבר לעיוני עוד בטרם הדיון והוא מלמד כאלף עדים על הנסיבות החמורות של המעשים כמו גם על החרטה הכנה של הכותב. יוצא כי **הסטודנט הודה במעשה ההונאה בכתובים**.² בהמשך ישיר לכך, **במסגרת עדותו החד-משמעית בפנינו הוא חזר על הודאתו בשני המעשים הפסולים**.³

¹ מדבריו של הסטודנט עולה כי **שתי הבחינות התקיימו בקמפוס אולם** הסטודנט ביקש ואף קיבל "אישור מיוחד לעשות אותם בזום וכך הצלחתי לשכור מורה פרטית שתעשה אותם במקומי" וחומרת הדברים מדברת בעד עצמה.

² בלשונו של הסטודנט במכתב ההתנצלות מטעמו: "כבר בראשית דבריי, אגיד שהנני **מודה בכל המיוחס לי ולוקח אחריות מלאה של 100% על הטעויות שלי**" (ההדגשות במקור – א.פ.). בהמשך הוא כותב: "אני מתנצל מעומק הלב בפני המרצים, בפני האוניברסיטה ובפני כל מי שנפגע/עתיד להיפגע מהמעשים שלי" ועוד בהמשך: "אני מתנצל מקרב לב כי הפרתי את האמון של האוניברסיטה בי...".

³ בעדותו בפנינו פרט הסטודנט כי ביצע את שתי הבחינות בזום בסיועה האקטיבי של מורה פרטית באמצעות הפלאפון והכול תמורת תשלום (הוא אינו זוכר כמה שילם). הסטודנט אינו יודע את שמה של מי שסייעה בידו בביצוע מעשי ההונאה אך ידע לומר כי בעבר למדה באוניברסיטה (ראו פרוטוקול הדיון).

4. לאחר שמיעת עדותו המפלילה של הסטודנט ולאור הודאתו המלאה והכנה בכתב ובעל-פה, כאמור, מצאתי לקבוע כי הסטודנט אכן ביצע מעשה של הונאה כפולה באותן שתי בחינות בית ולכן יש להרשיעו בהפרה כפולה של סעיף 2(3) לתקנון המשמעת.
5. בשולי ההרשעה יש לשבח את ערנותם של שני המרצים המלומדים, שאיתרו את החשדות שהביאו לכדי הרשעה כפולה בתיק זה ובשניים נוספים.

ג. שאלת הענישה

6. דומה כי אין צורך להכביר במילים על חומרת מעשיו של הסטודנט, אשר ניצל שתי בחינות בית שונות, שבוצעו לבקשתו באמצעות הזום על-מנת לנסות ולהונות את האוניברסיטה. התנהגותו של הסטודנט על חוסר היושר הטבוע בה ראוייה לכל גנאי. כעת על הסטודנט ליתן את הדין בגין שתי העבירות החמורות שביצעה, שעניין חוסר יושר אקדמי ומהוות הפרה חמורה ויסודית של ההסכם שבין כל סטודנט וסטודנטית לבין האוניברסיטה המדבר, בין היתר, בשמירה על טוהר הבחינות. בל נשכח כי מעשיו של הסטודנט לו היו צולחים היו פוגעים קודם כל בחבריו לספסל הלימודים. לאור כל האמור מתחייבת ענישה מחמירה עם מרכיב משמעותי של הרחקה בפועל ועונש מותנה כבד ומרתיע.
7. בהמשך ישיר לדברים, לאור ההרשעה הכפולה, לאחר שמיעת הצדדים לעניין שאלת הענישה הראויה ובנסיבות המקרה החמורות מחד גיסא, תוך שקילת ההודאה המלאה של הסטודנט בעובדות שני מעשי ההונאה, הבעת החרטה הכנה שלו ונסיבותיו האישיות, אשר פורטו בכתב ובעל-פה מאידך גיסא, הריני להטיל על הסטודנט את העונשים הבאים כדלקמן:

- (1) פסילת שתי הבחינות ושני הקורסים נשוא הקובלנה.
- (2) עונש של הרחקה בפועל למשך שני סמסטרים (שנת לימודים שלמה) למן סיום הקפאת לימודיו.⁴
- (3) עונש מותנה של הרחקה מהלימודים לצמיתות בגין כל עבירה משמעתית שבבסיסה מרכיב של הונאה. התנאי יעמוד בתוקפו למן רגע זה ולכל אורך תקופת הלימודים שעוד נותרה לסטודנט.⁵

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הסטודנט או כל פרט מזהה אחר.
זכות ערעור בפני ועדת הערר, באמצעות גב' שיר פאר, בתוך 30 יום, כאמור בסעיף 5 לתקנון המשמעת.

א. סיי

ד"ר אסף פורת
הממונה על המשמעת

⁴ יודגש, כי הריני להסתפק בעונש מינימאלי של הרחקה לשני סמסטרים בלבד לאור ההודאה המלאה והמפורטת של הסטודנט בעובדות הקובלנה וההתנצלות הכנה שלו, ובשים לב לנסיבותיו האישיות, ששמורות עמנו מטעמי פרטיות. יוסבר, כי במהלך הדיון הובהר, כאמור בפס' 1 לעיל, כי הסטודנט הקפיא את לימודיו באוניברסיטה מסיבותיו ולכן רכיב זה של הענישה ייכנס לתוקף מיד עם חזרתו ללמוד באוניברסיטה.

⁵ כאמור, הסטודנט הקפיא את לימודיו באוניברסיטה מסיבותיו ולכן יובהר, כי גם תחולת העונשים שבסעיפים 2(2) ו-7(3) תהיה מיד למן חזרתו ללימודים באוניברסיטה.

Disciplinary Case No. 26/2023

In the case of **Student A** – (hereinafter: **the Student**).

July, 27, 2023

Decision

a. Introduction

1. The student is in his second year of studies (his studies have been frozen at his request and for his reasons) towards his bachelor's degree at the Raphael Recanati International School at Reichman University. The student was accused in **a disciplinary** complaint (dated November 6, 2022), based on two separate and detailed letters of complaint: one **of Lecturer A** and the other of the lecturer Prof. **A**, regarding the same suspicion of cheating on home exams, administered on Zoom,¹ at the end of the second semester of the first year (the complaints were sent on July 7, 2022 and September 15, 2022). Alternatively, according to the honorable complainant, there is suspicion of infracting directives concerning the same two home exams. Therefore, the student was accused of double violation of **sections 2(c) and/or 2(f) of Reichman University's Disciplinary Regulations** (hereinafter: "**the Disciplinary Regulations**").
2. The honorable complainant, **Ms. Orly Shaked**, the two learned lecturers, **Lecturer A** and **Prof. A** – the complainants; Coordinator of the Disciplinary Committees and Registrar of the Hebrew Protocol, **Ms. Orit Leizer**; English recorder of the protocol, **Ms. Francis Laro** and **the Student** himself, who ultimately decided to waive representation for his own reasons, were present at the hearing regarding the Student held before me on Thursday, June 22, 2023 (at 11:00 AM).

b. The question of guilt

3. It should be noted that the student initially denied what he was accused of, but soon regained his senses and took responsibility for his actions (in his own words). He did so in his letter of

¹ According to the Student's statements it seems that, both exams were held on campus, **but the** Student asked and even received "special permission to do them on Zoom, and so I was able to hire a private tutor to do them for me," and the seriousness of this speaks for itself.

apology to the Disciplinary Committee. The letter was forwarded for my review even before the hearing and like the testimony of a thousand witnesses demonstrates the grave circumstances of the acts as well as the sincere remorse of the one who wrote it. Thus, the **student confessed in writing to the act of fraud.**² In direct continuation of this, **in his unequivocal testimony before us, he repeated his confession to both wrongful acts.**³

4. After hearing the Student's incriminating testimony and in light of his full and honest written and oral confession, as stated, I found that **the Student had indeed committed an act of double cheating on those two home exams** and therefore **he should be convicted of a double breach of section 2(c) of the Disciplinary Regulations.**
5. As a side note to the conviction, we **should commend the vigilance of the two learned lecturers**, who identified the suspicions that led to a double conviction in this case and in two others.

c. The question of punishment

6. It seems that there is no need to elaborate on the severity of the actions of the student, who took advantage of two different home exams, which were conducted **at his request** via Zoom in order to try to deceive the university. The student's **behavior with its inherent dishonesty deserves full condemnation. The student must now be held accountable for the two serious offenses he committed, which concern academic dishonesty and constitute the serious and fundamental breach of the agreement between each and every student and the university, which speaks, inter alia, about maintaining the integrity of the exams. Let us not forget that the Student's actions, had they succeeded, would have hurt his classmates first and foremost. In light of all the above, severe punishment with a**

² In the student's words in his letter of apology: **"At the outset, I will say that I admit everything attributed to me and take 100% full responsibility for my mistakes"** (emphases in original). He goes on to write: **"I sincerely apologize to the lecturers, to the university and to anyone who was hurt/will be hurt by my actions"** and later on: **"I sincerely apologize for violating the university's trust in me..."**

³ In his testimony before us, the student detailed that he took both exams on Zoom with the active assistance of a private tutor using his cell phone, all for a fee (he does not remember how much he paid). The student does not know the name of the person who assisted him in committing the fraudulent acts, but could say that she had studied at the university in the past (see the transcript of the hearing).

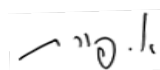
significant component of actual suspension and a heavy and deterrent conditional punishment is warranted.

7. In direct continuation of the statement, in light of the double conviction, after hearing the parties concerning the question of the appropriate punishment and the serious circumstances of the case on the one hand, while on the other hand considering the student's full admission of the facts of the two fraudulent acts, his expression of sincere remorse and his personal circumstances, which were detailed in writing and orally, **I hereby impose the following punishment on the student:**

- (1) **Disqualification of both exams and the two courses that are the subject of the complaint.**
- (2) **A penalty of actual suspension for two semesters (an entire academic year) from the end of the freezing of his studies.**⁴
- (3) **A conditional sentence of expulsion for eternity from studies for any disciplinary offense based on an element of fraud. The condition will remain in effect from this moment onward and throughout the remaining period of study of the Student.**⁵

This decision will be published without mentioning the student's name or any other identifying information.

Right of appeal before the Appeals Committee, *through Ms. Shir Peer*, within 30 days, as stated in section 5 of the Disciplinary Regulations.



Dr. Assaf Porat
Disciplinary Officer

⁴It should be emphasized that I am imposing the minimum sentence of suspension for only two semesters in light of the Student's full and detailed admission of the facts of the complaint and his sincere apology, and taking into account his personal circumstances, which we will preserve due to his right to privacy. It should be explained that during the hearing it was clarified, as stated in paragraph 1 above, that the Student froze his studies at the university for his own reasons and therefore this element of punishment will take effect immediately upon his return to studies at the university.

⁵ As stated, the student froze his studies at the University for his own reasons, and therefore it should be clarified that **the punishment detailed in sections 7(2) and 7(3) also will apply immediately upon his return to his studies at the university.**