

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת מס' 49/2008

בעניין סטודנט פלוני – (להלן: "הסטודנט").

21.12.2008

כד' בכסלו תשס"ט

החלטה

1. הסטודנט הינו סטודנט שנה ג' לממשל בבית הספר הבינלאומי במרכז הבינתחומי, במקור מאירופה.
2. בדיון שנערך בפניי, בנוכחות גב' דבי ג'ואל, רושמת הפרוטוקול באנגלית, ביום רביעי, ה- 10 לדצמבר 2008, יג' בכסלו תשס"ט, ובנוכחות גב' שיר פאר, ביום רביעי ה- 17 לדצמבר 2008, כי לכסלו תשס"ט, נשמעו הקובלות, גב' אורלי שקד, והסטודנט בעצמו ובאמצעות נציגת האגודה, גב' מיכל גונן.
3. הסטודנט הואשם בביצוע העתקה במסגרת עבודת בית (להלן: "העבודה"), שהוגשה על-ידו בקורס "Introduction to Political Theory" (להלן: "הקורס"), עבירות על סעיפים (1)2, (2)2, (4)2, (6)2, (11)2 ו- (17)2 לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "תקנון המשמעת"). תחילה הועלה החשד כי הסטודנט העתיק את עבודתו מסטודנטית אחרת, אולם בהמשך, לאחר בדיקה בעניין שערכה, נציגת האגודה, גב' גונן, נתברר כי העתקה בוצעה ממחברת ההרצאות של הקורס (מחברת מודפסת הכוללת כ-60 עמודים ונעדרת כל מקור או מחברים), שהייתה ברשות הסטודנט, שעושה את הקורס זו הפעם השנייה.
4. במסגרת הדיון ביום ה- 10 לדצמבר 2008, הסטודנט והנציגה מטעמו הסבירו כי הסטודנט נכשל בקורס בפעם הראשונה ונרשם לקורס בשנית. בכל הנוגע לעבודה נשוא האישום הבהיר, כי עשה שימוש בסיכומי השיעור של הקורס מהפעם הראשונה שנטל בו חלק מבלי לציין זאת. עוד במסגרת אותו הדיון, הדגיש הסטודנט כי העתיק כ- 30% - 40% מסיכומי השיעור. במסגרת הדיון השני, ביום ה- 17 לדצמבר, ביקש הסטודנט להתוודות לעניין אחוזי העתקה וציין כי העתיק הכול מאותם סיכומי שיעור (קרי - 100%). עוד ביקש לומר, כי בדיון הראשון היה מתוח והוא שמח כי כעת יש לו את האפשרות לומר את כל האמת. הסטודנט התנצל, הבהיר כי לא יחזור על המעשה שוב והודה בפני בעבירות המיוחסות לו.
5. לאור הודאתו של הסטודנט באשמה ולבקשת הקובלות, מצאתי להרשיע את הסטודנט בביצוע עבירות על סעיפים (1)2, (2)2, (4)2, (6)2, (11)2 לתקנון המשמעת.

6. הקובלת הנכבדה ציינה כי לפנינו העתקה ממקור אחר שלא צוין במסגרת עבודת בית, שמשקלה 15% מהציון הסופי בקורס. בדרך כלל, עבירות שכאלה מצדיקות הרחקה בפועל אולם כיוון שזו תוכנית בינלאומית והשלכות ההרחקה גדולות יותר, בנסיבות המקרה ביקשה, לפנים משורת הדין, להסתפק בפסילת הקורס והעבודה ובהרחקה על-תנאי לשיקול-דעת הממונה.

7. עסקינן במקרה של העתקה ממחברת הרצאות של המרצה מבלי לציין זאת. מעשה שכזה הוא מעשה אסור ופסול המתווסף לכתיבת עבודה מבלי לציין כל מקור. שימוש בחומר הרצאות שמועבר על-ידי מרצה מבלי לציין עובדה זו מהווה עבירה של העתקה ממקור אקדמי לכל דבר ועניין (השוו ת.א (תל-אביב) 2477/02 אסף יעקב נ' איתן ענבר (לא פורסם, ניתן ביום 1.9.2004, מצוי באתר נבו). אמור מעתה שימוש במקור - ספר, מאמר, אתר אינטרנט, חומר הרצאות – מבלי לציין זאת מהווה העתקה לכל דבר ומחייב התייחסות מחמירה. למעשה העתקה של הסטודנט יש להוסיף את העובדה שהוא שיקר בעדותו בפני בדיון הראשון. ייאמר מייד, כי הסטודנט אמנם חזר בו בדיון השני והתנצל אולם יתכן כי הבין שבדיקת החומרים על-ידי גבי' גונן מחייבת אותו לעשות כן. בנקודה זו סבורני, כי על הסטודנט ליהנות מן הספק ואני משקלל עניין זה לקולה.

8. בנסיבות אלה לולא בקשת הקובלת, בדיקת נציגת האגודה מטעם הסטודנט לבקשת הקובלת, שהביאה לדחיית הדיון בשבוע והעובדה שהסטודנט חזר בו משקריו, הבין את טעותו, נטל אחריות מלאה והביע חרטה, הייתי מרחיק את הסטודנט לסמסטר אחד. אולם, בנסיבות המקרה, המדברות במעין הסכמה בין הקובלת לבין נציגת האגודה מטעם הסטודנט לעניין הענישה אני מקבל את עמדת הצדדים בלב כבד ומוסיף שעות שירות כפי שיפורט להלן.

9. אשר על כן, אני מטיל על הסטודנט את העונשים הבאים:

א. פסילת הקורס והעבודה.

ב. הרחקה על תנאי לצמיתות על כל עבירה של חוסר יושר.

ג. 15 שעות שירות במערך ההתנדבות של הבינתחומי, בפיקוח משרד דקאן הסטודנטים. לא יינתן לסטודנט אישור זכאות לתואר בטרם ישלים את מכסת השעות האמורה.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הסטודנט.

עו"ד אסף פורת
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center, Herzliya

Disciplinary File No. 49/2008

In the Matter of **Student A** (Hereinafter: **The Student**)

December 21, 2008

Decision

1. The Student, who is originally from Europe, is a third year student at the International School of Government of the Interdisciplinary Center.
2. The honorable Complainant, Ms. Orly Shaked, the Student himself and represented by Michal Gonen, a representative of the Student Union, were heard during the hearing held before me on Wednesday, the 17th of December 2008, the 20th of Kislev 5769, in the presence of Ms. Shir Peer, the coordinator of the Disciplinary Committee and Ms. Debbie Jowell, the recorder of the protocol.
3. The Student has been accused of copying on a homework assignment (hereinafter: "**The Paper**") which he submitted in the course "**Introduction to Political Theory**" (hereinafter: "**The Course**"), based on offenses under clauses 2(a), 2(b), 2(d), 2(f) 2(k) and 2(q) of the Disciplinary Code of the Interdisciplinary Center (hereinafter: "**The Disciplinary Code**"). In the beginning the Student was suspected of copying the Paper from another Student, however later, after the Representative of the Student Union checked into the matter, it became clear that the copying was done from a notebook of lectures of the course (a typed notebook which included 60 pages lacking citations and authors) which was in the Student's possession, who is taking this course for a second time.
4. During the hearing held on December 10, 2008, the Student and a Student Union representative on his behalf explained that the Student failed the course the first time he took it and reregistered for it. In reference to the Paper which is the subject of this accusation he clarified that he used the summary of the lessons of the first course in which he took part without citing the source. During that hearing the Student emphasized that he copied 30%-40% from the summaries. During the second hearing held on December 17, 2008 the Student asked to confess to the percentage of copying and he admitted that he had copied everything from the summary of the lessons (in other words 100%). He also asked to state, that during the first hearing he was nervous and he is happy that he now had the opportunity to state the truth. The Student apologized, clarified that he will not repeat this act again and admitted to committing the offenses of which he has been accused.
5. **In light of the Student's admission and the request of the Complainant, I have decided to convict the Student of committing offenses under clauses 2(a), 2(b), 2(d), 2(f) and 2(k) of the Disciplinary Code.**
6. The Honorable Complainant noted that this case involves copying from a source without citing it on a homework assignment that constitutes 15% of the final grade. Usually offenses of this type warrant suspension from studies. However in light of the fact that this case involves a Student from the International program the implications of suspension are much greater and under the

circumstances she requests that lenient punishment of disqualification of the course and of the paper be imposed and the question of conditional suspension be left to the discretion of the person in charge of discipline.

7. We are dealing with copying from a notebook of lessons of the Lecturer without citing the source. **This act of copying from sources without adding citations is forbidden and invalid** as are other offenses. **The use of material from lessons given by lecturers without citing this fact constitutes the offense of copying from an academic source for all intents and purposes** (for comparison see case (Tel-Aviv) 2477/02 Assaf Yaakov vs. Eitan Inbar (unpublished, given on September 1, 2005, which can be found on the Nevo site). **I will now state that the use of a source – book, article, internet site, material from a lesson – without citing it constitutes copying for all intents and purposes and warrants serious action.**
 Actually in addition to the act of copying we must also refer to the fact that the Student gave false testimony during the first hearing. I will note that the Student retracted his testimony during the second hearing and apologized, however perhaps he realized that due to the fact that Ms. Gonen would be checking the material compelled him to do so. As for this point I believe we should allow the Student the benefit of the doubt and I am leniently weighing this issue.
8. Under these circumstances, were it not for the request of the Complainant, the Student Representative on behalf of the Student checking the Paper at the request of the Complainant, which resulted in postponing the hearing by one week and the fact that the Student retracted his false testimony, understood his mistake, took full responsibility for it and expressed his regret I would have suspended the Student for one semester. However, under the circumstances, constituting a quasi-understanding between the Complainant and the Student Union representative on behalf of the Student with respect to the punishment I heavily-heartedly accept the stand of the parties and add community service hours as detailed below.
9. **Therefore I impose the following punishment on the Student:**
 - a. **Disqualification of the course and of the Paper.**
 - b. **Conditional expulsion for eternity for any dishonest offense.**
 - c. **Fifteen hours of community service in the framework of the program at the Interdisciplinary Center, under the supervision of the Dean's office. The Student will not be entitled to certification of his degree until he has completed the said community service.**

This decision will be publicized without naming the Student.

Adv. Assaf Porat
 In Charge of Discipline