

The English version of this Decision immediately follows.

המרכז הבינתחומי הרצליה

י"א תמוז תשע"ה
28 יוני 2015

תיק משמעת מס' 6/2015
בעניין סטודנט **פלוני** - (להלן: הסטודנט)

החלטה

1. תיק דנן עניינו בסטודנט בבינתחומי הרצליה וכנגדו הוגשה קובלנה המייחסת לו עבירות משמעת והפרת סעיפים **2(1), 2(3), 2(6), 2(9), 2(13), 2(20)** לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "**תקנון המשמעת**"). הסטודנט הואשם בכך שבמהלך בבחינה בקורס אקדמי, אשר התקיימה בחומר סגור, נמצא בתא השירותים הסמוך לכיתת הבחינה חומר עזר רלוונטי לבחינה, השייך לו (להלן: "**חומר עזר**").
2. ביום 11.06.2015 התקיים דיון בתיק בהשתתפות: הקובלת אורלי שקד; מ"מ רכזת ועדות המשמעת אריאלה רדה; הסטודנט הנילון; נציגת האגודה ניצן זיגדון. במהלך הדיון הופיע המשגיח שמצא את חומר העזר בשירותים ומסר את גרסתו.
3. מדובר בבחינה בחומר סגור. במהלך סריקה בתא השירותים מצא המשגיח בפח האשפה חומר עזר אשר כלל עשרות עמודים. יוטעם, כי חומר העזר הכיל סיכומים מסודרים של חומר הלימוד הרלוונטי לבחינה. מברור שנערך עם סגל ההוראה עלה, כי חומר העזר שייך לסטודנט הנילון. הסטודנט הודה כי החומר אכן שייך לו.
4. **גרסת הסטודנט:** במהלך הדיון הודה הסטודנט כי חומר העזר שנמצא בתא השירותים שייך לו. לבקשת בית הדין, הסטודנט תיאר את שאירע רגעים לפני הבחינה וציין, כי לאורך כל היום שהה בספריה, למד והתכונן לבחינה מתוך חומר העזר. לקראת תחילת הבחינה, ניגש לכיתה בה אמור להיבחן והניח את חפציו האישיים. לדבריו, כ-20 דקות לפני תחילת הבחינה ניגש לשירותים כדי להתפנות ולהתרענן כבבריו כאשר חומר העזר באמתחתו. לטענתו, נכנס עם החומר לתא השירותים "כדי להמשיך ללמוד, לעבור על החומר ברפרוף" (כלשונו של הסטודנט, עמוד 2 לפרוטוקול הדיון). במענה לשאלת בית הדין כמה זמן שהה בשירותים השיב; "בערך כמה דקות" (עמוד 2 לפרוטוקול הדיון).
5. לדבריו, לאחר שסיים את ענייניו בשירותים, זרק את חומר העזר לפח האשפה. במענה לשאלת בית הדין מדוע זרק את חומר העזר דווקא בתא השירותים הסמוכים לכיתת הבחינה השיב, כי מאחר ודובר על מועד ב' לא היה לו צורך בחומר העזר ולכן זרק אותו לפח האשפה. עוד נשאל, האם נוהג כך תמיד, קרי נוהג - לפני כל בחינה - לזרוק את חומר הלימוד המשמש אותו כהכנה לבחינה דווקא בתא השירותים. לגרסתו, הוא תמיד זורק את

חומר העזר אחרי שלומד לבחינה אך לא נוהג בדרך כלל לזרוק דווקא בפח האשפה בתוך תא השירותים (כאמור בעמוד 2 לפרוטוקול הדיון).

6. **גרסת המשגיח :** המשגיח ציין, כי ליווה את הסטודנט לתא השירותים. לדבריו, הסטודנט שהה בתא השירותים כ-7-8 דקות, זמן רב מהמקובל, דבר אשר עורר את חשדו. לאחר שליווה את הסטודנט חזרה לכיתה, ניגש לטופס הרישום המתעד את יציאת הסטודנטים לשירותים ובדק את הפרטים שמילא הסטודנט. המשגיח הבחין כי הסטודנט רשם שייצא בשעה 18:53 וחזר בשעה 18:57, דבר אשר לטעמו לא היה מדויק בלשון המעטה. משכך, המשגיח שינה את רישום שעת החזרה וציין בטופס כי שעת החזרה הינה 18:59.
7. המשגיח הטעים, כי מאחר והדיווח שמסר הסטודנט בטופס לא בהכרח שיקף את המציאות, שהרי הסטודנט שהה בתוך תא השירותים מעבר ל-4 דקות, מצא לנכון לתקן את הרישום וזאת מתוקף תפקידו כמי שאמון על טהור הבחינות. לאחר מכן, ובשל אותו חשד שהתעורר בליבו, המשגיח ניגש לתא השירותים בו שהה הסטודנט ומצא את חומר הלימוד חבוי בפח האשפה.
8. הקובלת ציינה, כי גרסתו של הסטודנט אינה מתקבלת על הדעת. לדבריה, משנמצא חומר עזר בתא שירותים השייך לסטודנט, נטל ההוכחה עובר לכתפי הסטודנט והוא זה אשר צריך לספק הסברים המניחים את הדעת לעבודה שחומר עזר בבחינה בחומר סגור נמצא בתא שירותים בו שהה במהלך הבחינה.

הכרעה:

9. צוין זה מכבר (החלטת בית הדין מספר 5/2015) כי משנמצא חומר עזר מפליל בזמן בחינה בחומר סגור, חומר עזר המשויך בוודאות לסטודנט, מוטלת עליו החובה להסביר את פשר העניין. נטל ההוכחה כי חומר העזר לא הוחבא על ידו ו/או מי מטעמו במטרה להיעזר בו במהלך הבחינה, מוטל על כתפיו. יובהר, כי על מנת להרשיע את הסטודנט בעבירת הונאה בבחינה, הכוללת החזקת חומר אסור, אין צורך להוכיח כי הסטודנט עשה, הלכה למעשה, שימוש בחומר העזר.
10. כעת, נשאלת השאלה, מדוע בחר הסטודנט לזרוק את חומר העזר דווקא בתא השירותים הסמוך לכיתה הבחינה. זאת ועוד, מדוע השתהה הסטודנט בתוך תא השירותים, במהלך הבחינה, יחד עם חומר העזר. האם יש לקבל את גרסתו לפיה עניין לנו אך בצירוף מקרים. כלומר, החומר נזרק על ידו לפח האשפה שבתוך תא שירותים הסמוך לכיתה כלאחר יד, ללא קשר לעובדה כי כיתת הבחינה נמצאת בסמוך.
11. לאחר שהקשבתי לסטודנט ולמשגיח, והתאפשר לי להתרשם באופן בלתי אמצעי מעדותם והסבריהם, התקבל אצלי הרושם, מעל לכל ספק סביר, כי אין ממש בגרסתו של הסטודנט. לא מינה ולא מקצתה. מנגד, עדותו של המשגיח נמצאה אמינה בעיניי וניכר כי דבריו בבית הדין שיקפו הלכה למעשה את המציאות. עדותו הייתה עקבית, ברורה ועניינית.
12. יוטעם, כי טענתו של הסטודנט לפיה נכנס לתא השירותים לפני הבחינה יחד עם חומר העזר (שהה שם דקות ספורות), כדי להספיק "ללמוד עוד קצת" כמו גם טענתו כי זרק את חומר העזר לפח האשפה בתא השירותים מאחר ולא מצא בו שימוש שהרי מדובר במועד ב', נמצאו כלא אמינות בעיניי, בלשון המעטה. העובדה כי הסטודנט שהה במהלך הבחינה בתא שירותים עם חומר העזר מעבר לזמן המקובל, כמו גם העובדה כי הדיווח

שמסר בדף היציאות והכניסות בבחינה נמצא לא מדויק, כפי שהעיד המשגיח, מחזקים את התרשמותי כי הסטודנט פעל שלא בתום לב.

13. התרשמותי, מעל לכל ספק סביר, כי הסטודנט הבין על נכון את מעשיו ותשובותיו המיתממות נועדו אך כדי לסייע בידו להיחלץ מדבר העבירה. עוד התרשמותי, כי מדובר בסטודנט אינטליגנט המבין עניין אך הסבריו וטיעוניו בכל הקשור להתנהלותו במהלך הבחינה נמצאו חלשים, לא הגיוניים וכאלה שאינם מתיישבים עם השכל הישר.

14. אין צורך להרחיב את היריעה באשר לחשיבות שמירת טוהר הבחינות. סטודנט אשר דואג, מבעוד מועד, להחביא חומר עזר בתוך תא השירותים הרחק מעיניהם של המשגיחים, מתוך כוונה להיעזר בו במהלך הבחינה, מפר ברגל גסה את טוהר הבחינות ואת ההגיונות המתבקשת בקרב ציבור הסטודנטים לפיה סטודנט אמור לקבל ציון אליבא דכישוריו. אין להשלים עם התנהלות שכזו ומחובתנו למגר תופעות פסולות מעין אלה, בין היתר על ידי ענישה מרתיעה.

לאור המקובץ לעיל, החלטתי להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו כמפורט ברישא של ההחלטה.

15. **טיעונים לעונש**; במסגרת שלב הטיעונים לעונש, הסטודנט פירט אודות מסלול חייו לרבות עברו הצבאי ושירותו הקרבי במילואים. הסטודנט שב וטען כי הכל נעשה בטעות מתוך חוסר תשומת לב והתנהלותו זו אינה עולה בקנה אחד עם עולם הערכים עליו גדל. הקובלת מצדה התייחסה לחומרת העבירה ולעובדה כי מדובר בתופעה שכיחה וסטודנטים מרבים לנצל את העובדה כי נמצאים לבדם בתוך תא השירותים הרחק מעיני המשגיחים. סיכומו של עניין, לא נמצאו נסיבות אישיות מיוחדות אשר ראוי להתחשב בהן בעת קביעת העונש ההולם את חומרת המעשה.

16. נוכח האמור לעיל, מצאתי כי העונש ההולם את המעשים המפורטים לעיל, הינו כדלקמן:

א. **עונש הרחקה מהלימודים בפועל למשך סמסטר אחד.** עונש ההרחקה יכנס לתוקפו בסמסטר א' בשנת הלימודים תשע"ו.

ב. **10 שעות התנדבות לתועלת הציבור** במסגרת מערך ההתנדבות במשרד דיקאן הסטודנטים. לא יינתן לסטודנט אישור על סיום חובותיו לתואר בטרם ישלים את מכסת השעות האמורה.

ג. **עונש הרחקה לשנה על תנאי** באם הסטודנט יעבור עבירה דומה שעניינה הפרת טוהר הבחינות. עונש ההרחקה על תנאי יעמוד בתוקפו עד תום שנת הלימודים תשע"ז.

החלטה זו תפורסם לציבור הסטודנטים ללא ציון שמו של הסטודנט.

שלי מלכה, עו"ד
דיין המשמעת

The Interdisciplinary Center Herzliya

June 28, 2015

Disciplinary File No 6/2015

In the Matter of Student: A – (hereinafter: The Student)

Decision

1. This file concerns a Student at the Interdisciplinary Center Herzliya (hereinafter: the Student) against whom a disciplinary complaint was filed accusing him of committing disciplinary offenses and infracting clauses 2(a), 2(c), 2(f), 2(i), 2(m) and 2(t) of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center Herzliya (hereinafter: "the Disciplinary Regulations"). The Student was accused of the following. During a closed-book exam in an academic course, material relevant to the exam belonging to the Student (hereinafter: "the material") was found in a stall in the bathroom adjacent to the Student's exam room.
2. On June 11, 2015 a hearing was held regarding this file with the participation of the Complainant, Ms. Orly Shaked, Acting Committee Coordinator, Ariella Rada, the accused Student and a representative from the Student Union, Nitzan Zigdon. During the hearing the proctor who found the material in the bathroom appeared before the tribunal and gave her version of the events.
3. This was a closed book exam. Upon scanning the bathroom stall the proctor found material, which included dozens of pages, in the wastebasket. It is noteworthy that the material included organized summaries of the material studied which was relevant to the exam. Investigations carried out with the teaching staff revealed that the material belonged to the Accused Student. The Student admitted that the material indeed belongs to him.
4. **The Student's version:** During the hearing the Student admitted that the material found in the bathroom stall belongs to him. At the request of the tribunal, the Student described the events that transpired before the exam and he noted that he spent the entire day in the library, studying and preparing for the exam from the material. Before the exam began he went to the classroom where the exam was to take place and placed his personal belongings there. According to the Student, about 20 minutes before the exam began he went to the restroom to relieve himself and freshen up with the material. He claimed that he went into the bathroom stall "to continue to study, and briefly review the material" (in the Student's own words, page 2 of the hearing protocol). In response to the question of the tribunal regarding how long he remained in the bathroom he replied: "for about several minutes" (page 2 of the hearing protocol).
5. According to the Student, after he finished in the bathroom, he threw out the material into the wastebasket. In response to tribunal's question why he threw out the material in the bathroom stall adjacent to the exam room he replied that since it was a moed bet exam he no longer needed the material and thus he threw it into the wastebasket. He was also asked if he always did that, namely before each exam throw out the study material that he uses to prepare for exams specifically in the bathroom stall. The student claimed that he always throws out the material used to prepare for the exam but not usually in the wastebasket in the bathroom stall (as stated on page 2 of the hearing protocol).

6. **The Proctor's version:** The proctor noted that he accompanied the Student to the restroom. He stated that the Student spent about 7-8 minutes, in the bathroom, which is much longer than is customary and it aroused his suspicion. After he accompanied the Student back to the classroom he looked at the form that lists the exits of the Students to the restroom and checked the details the Student listed. The proctor noticed that the Student listed that he left the room at 18:53 and returned at 18:57, which the proctor believed was not accurate to say the least. Thus the Proctor changed the time listed on the form regarding the time he returned to 18:59.
7. The proctor emphasized that because the report that the Student provided on the form did not necessarily reflect reality, since the Student spent more than 4 minutes in the bathroom, he felt it was appropriate to change the listing on the form as part of his duty who is responsible for the integrity of the exams. Then, due to the suspicion that this aroused in him, the proctor went to the bathroom, which the Student went to and he found the study material hidden in the wastebasket.
8. The Complainant noted that the Student's version of events is not acceptable. According to the Complainant once the material belonging to the Student was found in the bathroom, the burden of proof is shifted to him and he must provide acceptable explanations for the fact that the material relevant to the closed book exam was found in the bathroom he visited during the exam.

Decision

9. It has already been noted (Decision 5/2015) that when incriminating material is found during a closed book exam and the material belongs undeniably to the Student, the obligation to provide an explanation for the matter falls on the Student. The burden of proof that the material was not hidden by him and/or by someone on his behalf in order to use it during the exam lies on his shoulders. It is clarified that in order to convict a Student of cheating on an exam, including having forbidden material does not require proof that the Student actually used the material.
10. Now, the question is why the Student chose to throw out the material specifically in the bathroom next to his exam room. Furthermore, why did the Student stay in the bathroom stall so long during the exam together with the material? Should we accept his version whereby it is a matter of coincidence? In other words, the material was thrown out by the Student into the wastebasket in the bathroom stall next to exam room offhandedly, without any connection to the fact that the exam room was adjacent to it?
11. After having listened to the Student and to the proctor, and receiving a direct impression from their testimony and explanations, I believe beyond reasonable doubt, that there is no truth to Student's version of events; not in part nor in full. In contrast the proctor's testimony was credible in my opinion and it is clear that his statements at the hearing reflected what actually transpired. His testimony was consistent, clear and to the point.
12. It should be emphasized that the Student's claim that he went into the bathroom stall before the exam with the material (stayed there several minutes), in order to "study a little more" as well as his claim that he threw out the material into the wastebasket in the bathroom stall since he

would not need it any longer because it was a moed bet exam, seemed to me to be implausible, to say the least. The fact that the Student stayed in the bathroom stall with material beyond the ordinary time, as well as the fact that the time he wrote on the exit and entrance form of the exam were not accurate, as the proctor testified, support my impressions that the Student did not act in good faith.

13. I got the impression, beyond reasonable doubt that the Student understood his actions and his hypocritical responses were only to assist in getting himself out of predicament of the offense. It is also my impression that this case involves an intelligent Student who understands the jest of things, but his explanations and arguments in connection with his actions during the exam were found to be weak, illogical and inconsistent with common sense.
14. There is no need to expand on the importance of the integrity of exams. A Student who makes sure to hide material in the bathroom stall in advance out of the sight of the proctors, with the intent to use it during the exam grossly infracts the integrity of exams and the fairness required among the students where a student should receive a grade based on his skills. We cannot accept behavior such as this and it is our duty to eradicate unacceptable phenomena of this type, inter alia by deterrent punishment.
15. **Arguments for punishment:** During the arguments for punishment phase, the Student detailed his course of life including his military history and his combat duty in reserves. The Student again claimed that his actions were done by mistake due to lack of attention and this conduct does not suit the values he grew up on. The Complainant referred to the severity of the offense and the fact that this is a common phenomenon and students frequently take advantage of the fact that they are in the bathroom stall alone far from the proctor's sight. In conclusion, no special personal circumstances were found that should be taken into consideration when determining the punishment appropriate to the severity of the offense.
16. In light of the above mentioned I have come to the conclusion that the proper punishment for the acts detailed above is as follows:
 - a. **Suspension from studies for one semester.** The punishment of suspension shall become effective the first semester of the 2015-2016 academic year.
 - b. **10 hours of community service** in the framework of the volunteer program supervised by the Dean of Students Office. The Student shall not receive certification of completion of his studies towards his degree until he has completed the said community service.
 - c. **Conditional suspension for one year.** The condition shall be activated if the Student shall commit a similar offense concerning the integrity of exams. The conditional suspension shall remain valid until the end of the 2016-2017 academic year.

This decision shall be published without naming the Student.

Shelly Malka, Adv.
Disciplinary Officer