

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת 30/2007

בעניין סטודנטית פלונית - הנילונה וסטודנט אלמוני - הנילון

30.08.2007

החלטה

הנילונים הינם סטודנטים שנה ב' בבית הספר הבינלאומי לממשל. הנילונים הואשמו בביצוע עבירות על פי סעיפים 2 (1), 2 (2), 2 (4), 2 (6), 2 (11), ו-2 (17) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי בכך שהעתיקו ממקורות שונים את עבודת הבית שלהם בקורס " Introduction to Defense and Security".

בדיון שנערך בפניי נשמעו הקובלת והנילונים.

הנילונים היו אמורים להגיש את עבודת הבית שלהם ביחד. הנילון לא שיתף פעולה. הנילונה נכנסה ללחץ זמן ומודה שהעתיקה חומרים שקיבלה מסטודנט שלמד בשנים קודמות. לטענתה, לא הבינה שמדובר בחומר מהאינטרנט ולא ראתה בכך פסול לאור הדרישה של מרצה הקורס שלא לקחת חומרים מהאינטרנט. לטענתו לא ידע על הפעולה שבוצעה ועצם הגשת העבודה לא הייתה על דעתו ובהסכמתו. הנילונה מאשרת טענה זו.

מניתוח העובדות והטיעונים שהוצגו בפניי ברור ההיבט העובדתי לפיו העבודה שהוגשה התבססה על חומר שאינו מקורי. אינני רואה בעובדה שמקורו של החומר בעבודת סטודנט משנים קודמות ולא ברשת האינטרנט כטיעון מקל, נהפוך הוא. עם זאת, במקרה הנדון עלו בפניי מספר גורמים שכולם יחדיו מטילים את דעתי באופן חריג להקלה בעונש. האחד הוא עצם העובדה שהנילונה נותרה לבדה להתמודד עם העבודה ללא כל סיוע מצד הנילון, אף לא קל שבקלים. ניכר כי המחויבות שלה לעמוד במשימה עמדה מעל הכל. הגורם השני הוא הנסיבות האישיות של הנילונה אשר עלו בדיון וכן התקבל לגביהם מכתב ממר אילן קובלסקי, האחראי על הספורט במרכז. הנילונה התקבלה ללמודים במרכז על סמך מצוינות מקצועית. כמו כן, הנילונה מתקשה מאוד באנגלית ובעברית. חשוב להדגיש כי מדובר במקרה חריג ואין לראותו כתקדים למקרים אחרים.

לאחר בחינת כל השיקולים האמורים לעיל, החלטתי להרשיע את הנילונה בעבירה של הונאה לפי סעיפים 2 (1), 2 (2), 2 (4), 2 (6), 2 (11), ו-2 (17) לתקנון המשמעת ולהטיל עליה את העונשים הבאים:

1. נזיפה.
2. פסילת הקורס.

3. 30 (שלושים) שעות עבודות שירות במערך ההתנדבות של המרכז, בפקוח משרד דיקאן הסטודנטים. לא יינתן לנילונה אישור התמחות או אישור זכאות לתואר בטרם תשלים את מכסת השעות האמורה.

באשר לנילון, יש לציין כי עליו להשתתף בחובות שמוטלות עליו. יחד עם זאת, ולאור העובדות דלעיל אין מקום לענישה משמעתית ועל כן אני מזכה אותו מן האישומים. אני מותיר את ההחלטה על ציון הקורס בידי המרצה.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמם של הנילונים.

רו"ח שלומי שוב, הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center, Herzliya

Disciplinary File 30/2007

In the Matter of Student A and Student B (Hereinafter "The Respondents")

August 30, 2007

Decision

The Respondents are sophomores at the International School of Government. The Respondents have been accused of offenses according to clauses 2(a), 2(b), 2(d), 2(f), 2(k) and 2(q) of the Disciplinary Code of the Center for copying from various sources for their homework assignment in the course "Introduction to Defense and Security".

The Complainant and the Respondents were heard at the hearing held before me.

The Respondents were supposed to hand in their homework assignment jointly. Respondent B did not cooperate. Respondent A became pressured and copied from materials of a student who had studied during previous years. She claims that she did not know that the material was taken from the Internet and did not perceive her actions as wrong in light of the Lecturer's request not to use material taken from the Internet. Respondent B claimed that he did not know about the act of copying and he had not agreed nor consented to submission of the work. Respondent A confirmed his claims.

After analyzing the facts and claims presented before me the factual aspects of this incident are clear. The homework assignment which was submitted was not based on original material. I cannot accept the claim that the work taken from a student from previous years rather than the Internet is a reason for leniency. The opposite is true. Nonetheless several facts combined together have caused me to be extraordinarily lenient with the punishment. One reason is the fact that Respondent A was left on her own to cope with the homework assignment with no assistance from Respondent B, not even the slightest. Apparently her commitment to complete the assignment was above all other considerations. The second fact is the personal circumstances of Respondent A which were raised during the hearing and for which a letter was received from Mr. Ilan Koblasky, who is in charge of sports at the Center. Respondent A was accepted to the program at the Center based on her professional excellence. Respondent A has difficulties with the Hebrew and English languages. It is important to note that this is an exceptional case and it should not be considered precedence for other cases.

After examining all the above considerations, I have decided to convict Respondent A of the offense of deceit based on clauses 2(a), 2(b), 2(d), 2(k) and 2(q) of the Disciplinary Code and to impose the following punishment:

1. Reprimand.
2. Disqualification of the course.
3. Thirty (30) hours of community service in the framework of the Center's community service program supervised by the Dean of Students Office. The Respondent shall not receive approval to begin training or certification of entitlement to her degree until she has completed the said community service.

As for Respondent B, it should be noted that he must take part in the assignments imposed upon him. Nevertheless, and in light of the facts mentioned above, there is no place to impose disciplinary punishment therefore I acquit Respondent B of the offenses of which he has been accused. I leave the question of his grade in the course up to the Lecturer.

This decision shall be published without naming the Respondents.

CPA Shlomi Shuv, In Charge of Discipline