

The English version of this Decision immediately follows.

המרכז הבינתחומי הרצליה

**כ"ו תשרי תשע"ד
30 ספטמבר 2013**

**תיק משמעת מס' 28/2013
בעניין סטודנט פלוני – (להלן: הסטודנט)**

החלטה

1. במקרה דנא, עסקינן בסטודנט בשנה הראשונה ללימודיו. הסטודנט הואשם בביצוע עבירות לפי סעיפים: (1)2, (3)2, (5)2, (6)2, (12)2 ו-(18)2 לתקנון המשמעת כך שבמהלך בחינה בקורס אקדמי נמצא בקובץ החקיקה של הסטודנט רישומים וכיתובים רבים. יוער, כי לסטודנטים בבחינה ניתנה האפשרות להכניס קבצי חקיקה בלבד ללא כל כיתוב ו/או רישום כלשהו.
2. בתיק דנא התקיימו 4 דיונים במועדים שונים בהם לקחו חלק הקובלת הגב' אורלי שקד, גב' שיר פאר ואריאלה רדה-רכזות הועדה, נציגת האגודה אשר ייצגה את הסטודנט והח"מ. כמו כן, בחלק מהדיונים הופיעו והעידו המשגיחה ומתרגל הקורס.
- מסכת עובדתית וגרסאות הצדדים:**
3. כזו היא המסכת העובדתית. במהלך הבחינה, בבדיקה שגרתית שערכה המשגיחה שבמסגרתה עוברת בין כל הסטודנטים ובודקת כי אף לא אחד מהם הכניס חומר אסור לבחינה, הגיעה אף אל הסטודנט הנילון ועיינה בקובץ החקיקה שהיה ברשותו. במהלך הבדיקה הבחינה בכיתובים ורישומים רבים שהופיעו בתחילת הספר ועיקרם, בסופו, משכך, קראה למתרגל הקורס שאף הוא עיין בקובץ החקיקה. לדבריה, לאחר שעיין בקובץ אמר לה המתרגל שיש להגיש תלונה כנגד הסטודנט.
4. יוער, כי באותה העת נלקח קובץ החקיקה מהסטודנט ובסופו של המבחן, הקובץ הוחזר לו. בצר לי אציין, כי המשגיחים לא השכילו לשמור אצלם את קובץ החקיקה של הסטודנט או למצער, צילמו עותק מהקטעים הרלוונטיים אשר הופיעו בקובץ החקיקה. כמו כן, לסטודנט ניתנה האפשרות להמשיך בבחינה חרף המאורע.
5. במהלך הדיון הראשון בעניינו, הסטודנט הגיע עם קובץ חקיקה והציגו בפני הוועדה. לטענתו, זהו קובץ החקיקה שהיה באמתחתו בעת הבחינה. יוטעם, כי בקובץ החקיקה שהוצג היה מספר מאוד מצומצם של כיתובים (כמה שורות בודדות אשר נכתבו בתפזורת על פני 3-4 עמודים לכל היותר) כאשר אין להם דבר וחצי דבר ביחס לחומר הלימוד הרלוונטי לבחינה. הסטודנט עמד על כך, לאורך כל הדיונים, כי זהו קובץ החקיקה עמו נכנס לבחינה.
6. מנגד, טענה המשגיחה, באופן עקבי, כי קובץ החקיקה שהציג הסטודנט במהלך הדיון אינו קובץ החקיקה שהיה באמתחתו בעת הבחינה. לטענתה, בקובץ שהיה בבחינה: **"היו כיתובים רבים, היה גם בתחילת הספר ובאמצע."**

לא מדובר באותו ספר. הספר השני הכיל יותר כיתובים (עמוד 2 לפרוטוקול הדיון מיום 16.09.2013) ובהזדמנות נוספת ציינה: **"אני זוכרת בבירור שבתחילת הספר היו קצת כיתובים אך לקראת סוף הספר היו המון כיתובים, המון והספר הזה** (קובץ החקיקה שהציג הנילון בוועדה- ש.מ.) **אינו מלא כיתובים כפי שהיה הספר בבחינה**" (פרוטוקול הדיון מיום 18.07.2013).

7. אף מתרגל הקורס נדרש לסוגיה. באחד הדיונים, לאחר שעין בקובץ החקיקה שהציג הסטודנט הנילון, ציין המתרגל כדלקמן: **"אני אציין שאני לא זוכר את הספר משום שעבר זמן אבל אני חייב לציין שלא היינו מגישים תלונה אם הכיתוב לא היה משמעותי"**.

ובהמשך שציין כהיא לישנא: **"אני יכול לומר שלא הייתי מגיש תלונה על כמות הכיתוב שמופיע בספר הזה. הכיתוב היה צריך להיות רב יותר....לדעתי הכיתוב בספר (הספר שהיה בבחינה- ש.מ.) היה רב יותר ולא הייתי פוסל אותו על כיתוב כזה. להערכתי מדובר בכ-20 עמודים או יותר"** (עמוד 6 לפרוטוקול הדיון מיום 18.07.2013).

8. עיננו הרואות, כי ישנן 2 גרסאות הסותרות אחת את השנייה. נשאלת השאלה, גרסתם של מי אמינה וסבירה יותר? האם גרסתו של הסטודנט הטוען כי קובץ החקיקה שהציג בעת הדיונים, אשר הכיל מספר מועט של רישומים אשר אינם קשורים כלל ועיקר לחומר הבחינה, הוא הקובץ עמו נכנס לבחינה או שמא גרסתם של המשגיחה ומתרגל הקורס הטוענים, כי קובץ החקיקה שעיינו בו בעת הבחינה – ושהוביל להחרמת הקובץ- הכיל הרבה יותר כיתובים.

9. כאמור, בתיק דנא התקיימו 4 דיונים, בין היתר בשל הטענות הסותרות שנשמעו, הצורך להוציא את האמת לאור והשלכות המשמעותיות האפשריות בתיק מסוג זה. במהלך הדיונים, הקשבתי קשב רב לגרסאות הצדדים ואף הזדמן לי לחקור את העדים. לאחר כל זאת, יכול לומר באופן שהוא למעלה מספק סביר, כי מבין הגרסאות העומדות על הפרק, הנני מבכר את גרסתם של המשגיחה והמתרגל על פני גרסתו של הסטודנט הנילון. גרסתם של השניים- קרי המשגיחה והמתרגלת- לפיה ראו במו עיניהם במהלך הבחינה כי הסטודנט החזיק חומר אסור - נמצאה אמינה בעיניי.

10. מנגד, גרסתו של הסטודנט נמצאה לא מדויקת. יתרה מכך, הסבריו נוכח גרסת המשגיחה והמתרגל נמצאו לא מספקים. לפיכך, השתכנעתי, מעל לספק סביר, כי קובץ החקיקה שהציג הסטודנט במהלך דיוני הוועדה אינו קובץ החקיקה עמו הגיע לבחינה. כמו כן, השתכנעתי, למעלה מספק סביר, כי בקובץ החקיקה שהיה באמתחתו בעת הבחינה אכן היו כיתובים ורישומים לרוב, כפי שהעידו המשגיחה והמתרגל דבר שהוא בבחינת "החזקת חומר אסור" בבחינה כמפורט בסעיף 3 לתקנון.

11. אשר כל כן, הנני מרשיע את הסטודנט במיוחס לו כמפורט בסעיף 1 דלעיל.

12. **ובאשר לשאלת העונש**; מסתמא, הכנסת חומר אסור לבחינה הנה עבירה החותרת תחת טוהר הבחינות. התנהלות שכזו, לפיה סטודנט מתקדם בלימודיו ובהישגיו האקדמיים שלא אליבא דכישוריו, פוגעת באופן קשה - הן ביוקרתו של המוסד האקדמי והן בסטודנטים האחרים אשר פועלים בדרך הישר ובהגיונות כך שהישגיהם הלימודיים נמדדים בהתאם לכישוריהם והשקעתם. כאשר אנו נתקלים במקרים של הונאה וחוסר יושר אקדמי בכלל והעתקה בבחינות בפרט, מחובתנו לפעול, בכל האמצעים האפשריים, לרבות ענישה מרתיעה, על מנת לעקור משורשן תופעות פסולות מעין אלה.

13. לאור המקובץ לעיל, החלטתי להשית על הסטודנט את העונשים הבאים :

- א. **הרחקה בפועל מלימודים למשך סמסטר אחד.** ההרחקה תיכנס לתוקף החל מסמסטר א' של שנת הלימודים תשע"ד.
- ב. **פסילת הקורס.**
- ג. **הרחקה מלימודים לסמסטר אחד על תנאי.** התנאי יעמוד בתוקפו במשך שנתיים ויופעל באם יורשע הסטודנט בעבירה של חוסר יושר.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הסטודנט.

עו"ד שלי מלכה
דיין המשמעת

The Interdisciplinary Center, Herzliya

September 30, 2013

Disciplinary File 28/2013

In the Matter of Student A (hereinafter: the Student)

Decision

Introduction

1. The case under discussion involves a student in his first year of studies. The Student has been accused of committing offenses and breaching sections **2(a), 2(c), 2(e), 2(f), 2(l)** and **2(r)** of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: "**The Disciplinary Regulations**"). During an academic exam, a great deal of entries and writing were found in the Student's collection of laws. It should be noted that the students in the exam were permitted to bring collections of laws to the exam however without any writing or entries whatsoever on them.
2. Four sessions were held in this hearing on different dates in which the Complainant, Ms. Orly Shaked, Ms. Shir Peer and Ariella Rada, the Committee Coordinators, a representative of the Student Union who represented the Student and the undersigned took part. In addition the proctor and the Course Instructor testified in part of the sessions.

The Facts and the Parties' Versions of Events

3. The following are the facts in this case. At the exam, during a routine check made by the Proctor in which she goes by the students and checks to ensure that none of the students has brought prohibited material into the exam room, she reached the accused student and looked through the collection of laws he had in his possession. When checking his collection of laws the Proctor found a great deal of writing and entries which appeared in the front and mainly at the end of the book. Consequently the Proctor summoned the Course Instructor who also reviewed the collection of laws. According to the Proctor, after the Instructor reviewed the laws the Instructor told her that a complaint should be filed against the Student.
4. It should be noted, that the collection of laws was taken from the Student at the time and at the end of the exam it was returned to him. I will regretfully note that the Proctors did

not keep the Student's collection of laws in their possession or unfortunately they did not make relevant copies of what appeared in the collection of laws. Furthermore, the Student was permitted to continue the exam despite the incident.

5. During the first session, the Student came to the hearing with the collection of laws and presented it to the Committee. He argued that the said collection of laws was the one he had with him during the exam. It is noteworthy that the collection of laws presented had very little writing in it (several lines which was spread out on about 3 to 4 pages at most) which is completely irrelevant to the study material for the exam. The Student insisted, throughout all of the sessions of the hearing that this was the collection of laws that he brought into the exam.
6. In contrast, the Proctor argued, consistently, that the collection of laws the Student presented during the hearing is not the collection of laws that was in his possession during the exam. She claimed that during the exam: ***"there was a lot of writing, both at the beginning in the middle of the book. This is not the same book. The second book contained more writing"*** (page 2 of the protocol of the session on September 16, 2013) and on another occasion she noted: ***"I clearly remember that at the beginning of the book there was writing but at the end there was a lot of writing, a lot and this book ("the collection of laws presented by the accused Student to the Committee – S.M.) is not full of writing as was the book at the exam"*** (protocol of the session on July 18, 2013).
7. The Course Instructor was also asked about this issue. In one of the sessions, after viewing the collection of laws the accused Student presented, the Instructor stated the following: ***"I will note that I don't remember the book because a long time has passed, but I must say that we would not have filed a complaint if the writing was not significant"***.

And later noted in his words: ***"I can say that I would not have filed a complaint for the amount of writing that appears in this book. The amount of writing had to be more... In my opinion the writing in the book (the book at the exam – S.M.) was much more and I would not have disqualified it for this writing. In my opinion there were about 20 pages or more"*** (page 6 of the protocol of the session on July 18, 2013).

8. We can see that there are two versions which contradict one another. Therefore the question is which version is more credible and reasonable? Is the Student's version that the collection of laws that he presented at the hearing, which included only a few entries which are not connected at all to the material on the exam, is the collection with which the Student entered the exam or is the version of the Proctor and the Course Instructor who claim, that the collection of laws which they reviewed in the exam – which led to confiscation of the collection – contained a lot more writing the one he brought to the exam.
9. As stated 4 sessions were held in this hearing, inter alia due to the contradictory claims heard, the need to get to the truth and the possible significant implications in a case of this type. During the sessions I closely listened to the versions of the parties and I had the opportunity to interrogate the witnesses. After all this, I can say without doubt, that I favor the version of the Proctor and the Course Instructor over the version of the accused Student. The version of the two – that is the Proctor and the Instructor – whereby they saw with their own eyes during the exam that the Student had prohibited material – is credible in my opinion.
10. In contrast, the version of the Student was found to be inaccurate. Moreover, his explanations regarding the version of the Proctor of the Instructor were found to be insufficient. Therefore, I am convinced beyond reasonable doubt, that the collection of laws the Student presented during the Committee sessions is not the collection of laws he brought to the exam. Furthermore, I am convinced, beyond reasonable doubt, that the collection of laws that was in his possession during the exam did indeed having writing and entries which in principle, as the Proctor and Instructor testified, constitutes "possession of prohibited material" during an exam as stipulated in clause 3 of the regulations.
11. **Therefore, I hereby convict the Student of the offenses of which is has been accused as detailed in paragraph 1 above.**
12. **And as to the question of punishment**, seemingly, the entrance of prohibited material into the exam is an offense that undermines the integrity of exams. This type of conduct, whereby a student advances in his studies and his academic achievements not through his

skills, greatly hurts the prestige of the academic institute and other students who act honestly and fairly whereby their achievements are measured in accordance with skills and efforts. When we come across cases of deceit and academic dishonesty in general and cheating on exams in particular, it is our duty to put to use all possible means, including deterring punishment to eradicate these types of illegitimate phenomena.

13. In light of the above, I have decided to impose the following punishment on the Student:

- a. **Suspension from studies for one semester.** The suspension shall take effect the first semester of the 2013/14 academic year.
- b. **Disqualification of the course.**
- c. **Conditional suspension from studies for a period of one semester.** The condition shall remain valid for two years and shall take effect should the Student be convicted of an offense of dishonesty.

This decision shall be publicized without naming the Student.

Adv. Shelly Malka
Disciplinary Officer