

The English version of this Decision immediately follows.

המרכז הבינתחומי הרצליה

ח' בכסלו תשע"ד
11 בנובמבר 2013

תיק משמעת מס' 31/2013
בעניין סטודנט **פלוני** – (להלן: הסטודנט)

החלטה

מבוא:

1. תיק דנא עניינו בסטודנט בבית הספר הבינלאומי בבינתחומי הרצליה כנגדו הוגשה קובלנה המייחסת לו עבירות משמעת והפרת סעיפים 2(1), 2(6), 2(18) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "**תקנון המשמעת**"), בכך שלא הקפיד על כללי ציטוט אחיד במסגרת עבודה אקדמית שמשקלה 15% מהציון הסופי (להלן: "**העבודה**").
2. ביום 27.10.2013 התקיים דיון בתיק בהשתתפות: הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד, הסטודנט הנילון, נציג האגודה שטען להגנתו, גב' שיר פאר רכזת הועדה והח"מ.
3. עוד בטרם החל הדיון בעניינו, הודה הסטודנט במיוחס לו ולקח אחריות מלאה על מעשיו והכל כמפורט במכתבו מיום 01.08.2013. לטענתו, אכן לא הקפיד לציין את שמות אחדים מן המקורות שהוזכרו בעבודתו. לדבריו, רצה להרחיב את ידיעותיו ביחס לנושא העבודה ולשם כך נעזר במקורות נוספים, מלבד אותם מקורות שנתבקש לקרוא על ידי המרצה, אך לא ציין אותם מקורות.
4. מכל מקום, ב"כ הסטודנט הטעים כי הפרת הוראות כתיבת העבודה נבעה, בן היתר, בשל היותו סטודנט שזו לו השנה הראשונה באקדמיה ואינו מורגל בכתיבת עבודות אקדמיות ובנוסף, היעדר הבנה מלא של הנחיות המרצה ביחס לאזכור מקורות נוספים, שאינם נמנים על אותם מקורות שנתבקשו לקרוא במסגרת העבודה. הקובלת הנכבדה אף ציינה כי מאמינה לגרסתו של הסטודנט שעניין לנו בטעות שבתום לב הנובעת מחוסר ניסיון. אף אני התרשמתי שכך הם פני הדברים.
5. **לנוכח הודאתו של הסטודנט במיוחס לו, הנני מרשיע אותו בסעיפים המנויים ברישא של החלטה זו.**
6. באשר לעונש הראוי בנסיבות העניין יצוין; כי חרף האמור לעיל, אין להתעלם מן העובדה לפיה הסטודנט התרשל והתעלם מהנחיות המרצה ביחס לכתיבת העבודה. במידה ודבר מה ביחס להנחיות כתיבת העבודה אינו מובן, מחובתו ואחריותו של הסטודנט לפנות למרצה ולבקש הבהרות על מנת להגיש את המטלה בהתאם להנחיות.
7. בהתחשב במכלול השיקולים אשר עמדו לנגד עיניי ובניהם: סוג העבירה; היקף העבודה הקטן; היות הסטודנט בשנה הראשונה ללימודיו; העובדה כי לקח אחריות מלאה על מעשיו; הגעתי לכדי מסקנה כי העונש הראוי בנסיבות העניין הנו, כדלקמן:

א. פסילת הקורס.

ב. הרחקה מלימודים לסמסטר אחד על תנאי. התנאי יעמוד בתוקפו במשך שנה ויופעל באם הסטודנט יורשע בעבירה הדומה לעבירה נשוא תיק דנא.

ג. 15 שעות שירות למען הקהילה בפקוח משרד דיקאנט הסטודנטים. לא יינתן לסטודנט אישור זכאות לתואר בטרם ישלים את מכסת השעות האמורה.

ההחלטה תפורסם ללא ציון שמו של הסטודנט.

שלי מלכה, עו"ד
דיין המשמעת

The Interdisciplinary Center, Herzliya

November 11, 2013

Disciplinary File 31/2013

In the Matter of Student A (Hereinafter: the Student)

Decision

Introduction

1. The case under discussion involves a student studying at the International School of the Interdisciplinary Center Herzliya. A complaint was filed against the Student accusing him of committing offenses under sections 2(a), 2(f), and 2(r) of the Disciplinary Regulations (hereinafter: "**The Disciplinary Regulations**") for not adhering to the uniform citation rules on an academic paper which constitutes 15% of the final grade in the course (hereinafter: "**the paper**").
2. On October 27, 2013, a hearing was held in regard to this case with the participation of the Honorable Complainant Ms. Orly Shaked, the accused Student, a Representative of the Student Union who argued on behalf of the Student, Ms. Shir Peer, Committee Coordinator and the undersigned.
3. Even prior to the commencement of the hearing the Student admitted to committing the offenses of which he has been accused and took full responsibility for his actions as detailed in his letter dated August 1, 2013. He claimed that indeed he did not adhere to noting several sources among the references cited in his paper. He claimed that he wanted to expand his knowledge on the subject of the work and thus he used sources in addition to the ones the Lecturer requested the students read, but he did not note those references.
4. In any case, the Student's Representative explained that the infraction of the instructions on writing papers stemmed from the fact, inter alia, that the Student is in his first year of academic studies and he is not accustomed to writing academic papers. In addition, he did not completely understand the lecturer's instructions concerning citation of additional references which were not included in the references the students were required to read for the assignment. The Honorable Complainant also noted that she believes the Student's version of events which concerns an innocent mistake stemming from inexperience. I also am under the impression that this was the case.
5. **In light of the Student's admission to committing the offenses of which he has been accused, I am convicting him of the sections listed at the beginning of this decision.**
6. As for the appropriate punishment under the circumstances it should be noted that despite the aforesaid, we cannot ignore the fact that the Student was negligent and ignored the Lecturer's instructions concerning the assignment. If the instructions about writing the assignment are not clear it is the Student's responsibility to ask the Lecturer for clarification in order to prepare the assignment in accordance with the instructions.

7. While taking into account all the considerations before me including the type of offense, the scope of the assignment, the Student being in his first year of studies, the fact that the Student took full responsibility for his actions, I have reached the conclusion that the appropriate punishment under the circumstances is as follows:
- a. **Disqualification of the course.**
 - b. **Conditional suspension from studies for one semester.** The condition shall remain valid for one year and shall become effective should the Student be convicted of an offense similar to the one in this case.
 - b. **Fifteen hours of community service under the supervision of the Dean of Student Affairs Office at the Interdisciplinary Center.** The Student shall not receive entitlement to his degree before he has completed this service.

This decision shall be publicized without naming the Student.

Adv. Shelly Malka
Disciplinary Officer