

חומר רקע למפגש ינואר 2026

"השלכות ה-AI על הסקטור הפיננסי על רקע דוח הרגולטורים הפיננסיים: כיצד יראו השירותים בעתיד ומה תהיה ההשפעה על השחקנים השונים?"

רקע

מהפכת הבינה המלאכותית צפויה להשפיע באופן דרמטי על הסקטור הפיננסי בעולם ובישראל. נראה כי שילוב מערכות בינה מלאכותית בענף הפיננסי בישראל מהווה נקודת מפנה אסטרטגית המשפיעה באופן עמוק על כל שרשרת הערך הפיננסית, על המודלים העסקיים ועל מבנה שוק העבודה. הענף הפיננסי נחשב כיום כסקטור בעל מדד החשיפה הגבוהה ביותר לבינה המלאכותית המתפתחת ונכנסת לשוק.

אם עד לא מזמן גופים מוכוונים AI נתפשו כחלוציים, נראה כי פני הדברים השתנו, וכיום גופים שאינם מוכוונים AI נותרים למעשה מאחור. קיימת כיום אף הבנה בארגונים שככל ולא יאפשרו כלי עבודה מבוססי בינה מלאכותית במסגרת הכלים הקיימים והמערכות של הארגון, העובדים ישתמשו בכלים רק מחוץ למערכות הפורמליות.

בנקודת הפתיחה חשוב להדגיש כי מגוון השאלות והסוגיות שכרוכות בנושא הבינה המלאכותית הוא כמעט אינסופי, רחב יריעה וחוצה תחומים הרבה מעבר לשאלות המיקרו, לרבות סוגיות סביב היבטים של מוסר, אחריות משפטית וכלה בשאלות הרוח גורל ברמה הלאומית - כך למשל נשאלת השאלה האם על ישראל לשאוף להיות בין המובילות והחלוציות בעולם או שמא לסגל גישה יותר מאופקת וזהירה. שאלה מרכזית נוספת בהקשר המאקרו היא עד כמה ישראל צריכה להחזיק ב"ריבונות אלגוריתמית" – כלומר, היכולת להחזיק, לפקח ולשלוט במערכות AI קריטיות ללא תלות בגורמים זרים. כך למשל, בנק ישראלי שעושה שימוש במודל AI גלובלי שמנוהל בענן זר - עולה השאלה מי כויל את הנתונים ומה האופן בו הם כוילו? עד כמה תלות בספק זר תיצור בישראל סיכון למערכת?

הטמעת הטכנולוגיות החדשות משנה את כל שלבי הפעילות - החל משיווק מדויק ומותאם אישית המבוסס על ניתוח התנהגות לקוחות, דרך תהליכי Onboarding אוטומטיים ויעילים, המשך בתמחור וחיתום דינמיים הנשענים על מודלים אנליטיים מתקדמים, ועד למערכי שירות לקוחות הנתמכים במערכות חכמות המזהות תקלות ומציעות פתרונות בזמן אמת. יש לציין כי לא כל התהליכים הם בהכרח client-faced אלא דווקא רבים מהתהליכים המוכרים לנו כיום במוסדות פיננסיים הם back-office ביסודם.

טרנספורמציה זו מצמצמת תהליכים ידניים, מקטינה טעויות, מעלה את רמת היעילות ומחייבת ארגונים להתאים את עצמם לקצבי פעולה מהירים וחכמים יותר. במקביל, השפעת ה-AI על שוק העבודה משמעותית: תפקידים תפעוליים בסיסיים הולכים ומצטמצמים, בעוד הביקוש למשרות עתירות מיומנות עשוי לגדול. כתוצאה מכך, המערכת הפיננסית צפויה לעבור שינוי מבני שבו תידרש

רמת מיומנות גבוהה יותר, בשילוב הבנה טכנולוגית ורגולטורית, ומתגבשת מציאות חדשה שבה יכולת הסתגלות, למידה מתמשכת וניהול מקצועי של טכנולוגיות חכמות הופכים למרכיבים מרכזיים בהבטחת יתרון תחרותי.

כלומר, ניתן לחלק זאת לשני מישורים – האחד, רמת האוריינות בקרב העובדים תידרש לעלות ומי שלא יאמץ בינה מלאכותית ישאר מאחור. המישור השני, הוא ההשפעה של הבינה המלאכותית על משרות מסוימות. כבר היום ניתן לראות רובו-אדוויזנג, שבאמצעות AI יכול מאוד להיות שיתפוס נתח גדול יותר ונשאלת השאלה מה זה יעשה ליועצי ההשקעות – האם זה ייתר אותם או שמא ישנה את התפקיד שלהם וידרוש מהם מיקודים אחרים.

ניתן לזהות דפוס אימוץ דו-קוטבי של בינה מלאכותית בסקטור הפיננסי בישראל¹. בתחום מעטפת השירות מדובר באימוץ נרחב של כלי בינה מלאכותית לשיפור שירות לקוחות (צ'אט-בוטים חכמים), ייעול תפעולי (אוטומציה של Back-office) וסיוע בכתיבת קוד. שימושים אלו נתפסים כבעלי סיכון נמוך יחסית ומיושמים בהיקף רחב. בתחומים כגון חיתום אשראי וביטוח, ניהול תיקי השקעות ויישוב תביעות ביטוח, האימוץ איטי וזהיר יותר. גופים פיננסיים עדיין נמנעים לרוב ממתן אוטונומיה מלאה למודלים, מקפידים על מעורבות אנושית בקבלת החלטות מהותיות, כפי שגם ברוב המקרים מורה הרגולטור.

במאמרם של דבוי, אפשטיין, ויינרב ווייס, נחקר שוק העבודה בישראל ביחס ל²AI, בוצע שימוש במדד חשיפה של Felten et al, 2023 ובמדד ההשלמתיות של Pizzinelli et al, 2023 על מנת למפות את התפלגות החשיפה/השלמתיות לבינה מלאכותית במשלחי יד שונים בשוק העבודה הישראלי. מדד החשיפה מתייחס ליכולת של מערכות AI לבצע מטלה מסוימת או מערך מטלות הכרוך במשלח היד. מדד ההשלמתיות, מנסה לאמוד עד כמה הטכנולוגיה צפויה לתמוך בעבודה האנושית, להעצים אותה ולהגדיל את הפריון.

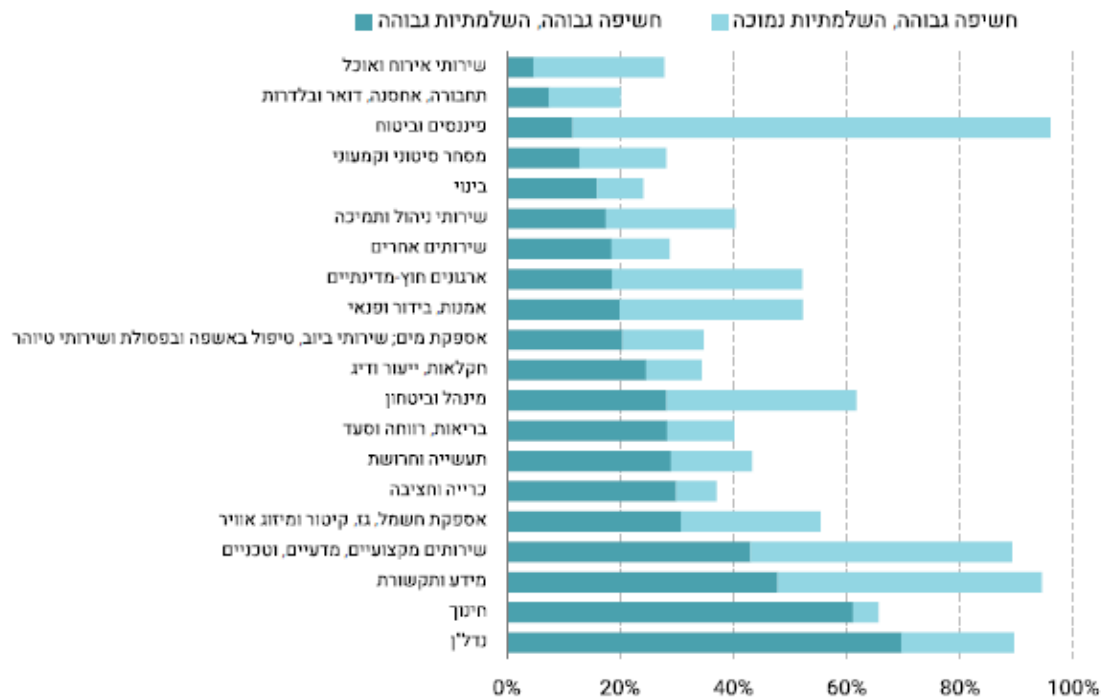
הממצא הבא נלקח מתוך מאמר זה, ובו נמצא כי סקטור הפיננסים והביטוח הוא הסקטור בעל ה"חשיפה" הגדולה ביותר בישראל ואף ברובו בעל "השלמתיות" נמוכה. כלומר, בעל פוטנציאל גדול להתייעלות תפעולית על ידי החלפת רבים מהעובדים בטכנולוגיית בינה מלאכותית והגדלת הפריון לעובדים הקיימים בתפקידים בעלי השלמתיות גבוהה.

¹ מבוסס על מיפוי הרשות לניירות ערך ודוח הצוות הבין-משרדי

² Debowy, M., Epstein, G. S., Bental, B., Weinreb, A., & Weiss, A. (2024).

[Artificial intelligence and the Israeli labor market. Taub Center for Social Policy Studies in Israel.](#)

להלן הממצא הלקוח מתוך המאמר תוך הדגשה שהמסקנות אינן "גורליות" אלא משקפות הסתברויות ומגמות כלליות בשוק העבודה. ציר ה-X מודד את שיעור בעלי התפקידים בעלי חשיפה גבוהה מהממוצע:



Debowy, M., Epstein, G. S., Bental, B., Weinreb, A., & Weiss A. (2024), Artificial Intelligence and the Israeli Labor Market, The Taub Center for Social Policy Studies in Israel. <https://doi.org/10.5281/zenodo.11237689>

מדובר בממצא משמעותי ביותר עבור הגופים הפיננסיים בישראל שכן הוא מנבא אופציה להתייעלות תפעולית בממדים אסטרטגיים.

כיצד יראו השירותים הפיננסיים בעתיד?

טכנולוגיות AI דוחפות את הסקטור הפיננסי למספר וקטורים מקבילים שמאיצים זה את זה, כמו שנאמר, שילוב מערכות בינה מלאכותית ואוטומציה במערכות התפעול בגופים פיננסיים צפוי להוביל להתייעלות ולהפחתת עלויות. לדוגמה, שירות לקוחות המבוצע על ידי צ'אט-בוט, צפוי להוביל לצמצום מערכי שירות הלקוחות האנושיים וניתוב של משאבים לביצוע פעולות אחרות. כפי שניתן לראות בדוח הרגולטורים, בארה"ב כ- 40% ממבקשי השירות בבנקים נתקלו בציטבוט – זהו רק טיזר למה יהפוך להיות שירות הלקוחות העתידי בשירותים הפיננסיים.

בנוסף, טכנולוגיית AI מפחיתה חסמי מידע (השוואה, תיווך, ייעוץ והחלטה מבוססת נתונים) ומוזילה עלויות הקמה ותפעול של שחקנים חדשים, כך שפינטקים ופתרונות embedded finance יכולים להיכנס בצורה אגרסיבית לנקודות רווח ספציפיות, "לפרק" (מהמילה פריקות) את שרשרת הערך של הגופים הקיימים וללחוץ על מחירים ומרווחים. התוצאה שעשויה להתקבל היא שיתרון תחרותי ייגזר

פחות מגודל ונאמנות לקוחות ויותר מיכולת להתייעל מהר, לשלוט בחוויית הלקוח, ולהציע ערך מוסף אמין ובטוח בעולם שבו ההשוואה והמעבר נעשים קלים יותר מאי פעם. לכן, הפחתת הוצאות הגופים הפיננסיים עשויה להתגלגל ללקוחות ולמשקיעים שיהנו משירותים ומוצרים זולים יותר, ובהקשר זה ניתן לראות את Revolut כדוגמא.

מן העבר השני, עם התקדמות אימוץ הטכנולוגיות מצד הלקוחות הם יתרגלו לחוויה דיגיטלית מיידית, מותאמת ואינטואיטיבית, עם מינימום בירוקרטיה וחיכוך, ולכן יעלו הציפיות לonboarding מהיר, שקיפות, זמינות 24/7 ותהליכים פשוטים ללא "טפסים ומעברים", מה שעשוי להיות מתורגם לירידה בנאמנות לגוף מסוים ועלייה ברגישות לחוויית משתמש. כמו כן, מתחדדת שאלת איכות המידע על בסיסה מתקבלות ההחלטות או מבוצעות הפעולות, שכן המידע הוא הבסיס לטכנולוגיה – נתונים טובים ומהימנים ככל הנראה יאפשרו החלטות נכונות ומתקדמות (ונשים בצד את שאלות האפליה וההטיות בשלב זה), בעוד נתונים שגויים ולא מהימנים ייצרו החלטות בלתי מהימנות.

כמו כן, איכות המוצרים והשירותים המוצעים בסקטור הפיננסי עשויה להשתפר מחדירת מערכות AI. תהליכי קבלת ההחלטות, התאמה מדויקת של מוצרים ושירותים והרחבת הפעילות. מאחר והמערכות מבוססות בינה מלאכותית בעלות יכולת לנתח נתונים רבים, ולמצוא קשרים וקורלציות שלא נבדקו לפני, החלטת מתן אשראי לדוגמא תוכל להיות מדויקת, מותאמת, ורחבה יותר. להלן מספר דוגמאות³ בשלושה תחומים מרכזיים בסקטור הפיננסי:

א. תחום ייעוץ השקעות וניהול תיקים

ענף ההשקעות צפוי לעבור ממודל שירות מסורתי למערכת מבוססת נתונים, בה הבינה המלאכותית מושרשת היטב. השינוי המהותי ביותר צפוי במעבר מ"בירור צרכים" סטטי המבוסס על שאלונים, לניתוח דינמי וכולל של התנהגות הלקוח והיסטוריית הפעולות שלו. זה יאפשר בניית תיק השקעות מותאם אישית וניהול שוטף תוך איזון אוטומטי.

ייעוץ ההשקעות עשוי להיות מונגש לקהל רחב משמעותית ממצבו כיום, כאשר המודל העתידי עשוי להיות בין אוטונומיה מלאה למודל תומך-החלטה עבור מנהלי תיקים אנושיים. עם זאת, התבססות זו תחייב אסדרה רגולטורית קפדנית, בדגש על פיקוח על צ'אט-בוטים ואלגוריתמים, כדי להבטיח את טובת הלקוח ולמנוע סיכונים המובנים במערכות אוטומטיות. מדובר בהזזת משמעותית של העלויות. בדוח מערך הייעוץ בבנקים של מחלקת ההשקעות ברשות ניירות ערך נמצא שהשווי הממוצע של חשבון מיועץ עמד על למעלה ממיליון ש"ח נכון לסוף שנת 2024. אין ספק שה-AI עשוי להפחית משמעותית את שווי התיקים הנגישים לייעוץ השקעות. כלומר, ככל שרף הכניסה יהיה נמוך יותר, יותר צרכנים יוכלו להשתמש בשירותי היעוץ.

³ הדוגמאות מבוססות על דוח הצוות הבין-משרדי

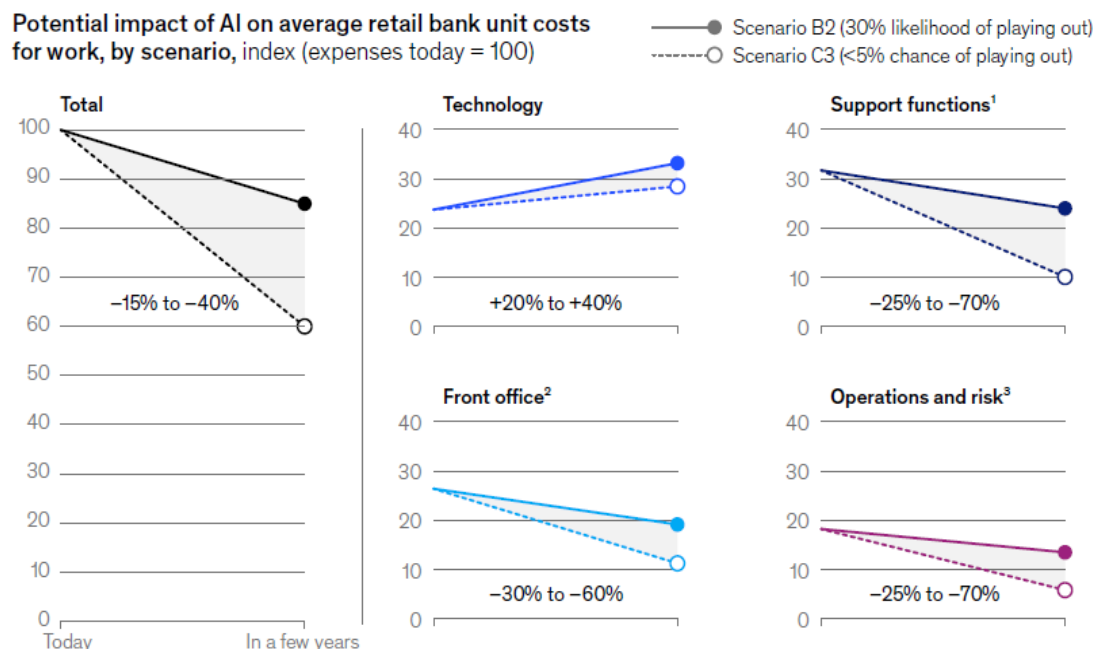
ב. תחום האשראי והבנקאות

בבסיס תחום האשראי עומד מרכיב דומיננטי של ניתוח וניהול סיכונים, המהווה את הקרקע הטבעית ביותר לכניסתה של הבינה המלאכותית אך מגיע עם קושי של הגופים הגדולים להסדרת התשתית לקראת השינוי. הטכנולוגיה תוכל להציג רמות דיוק ויכולות עיבוד העולות משמעותית על אלו הקיימות והאנושיות כמובן.

בהתבסס על קביעת הרגולטור האסדרה הקיימת מספקת ואינה מייצרת חסמים (בתחום ניהול סיכונים), "ניתוח הרגולציה הקיימת מעלה כי זו מתאימה ברובה ליישומי בינה מלאכותית המיושמים כבר היום וגם לאלו המתוכננים לעתיד הקרוב." לכן, ניתן להעריך כי החסם לאימוץ הוסר אך נשארו האתגרים של הימור השקעה משמעותית.

מסקנה נגזרת לעתיד הקרוב ש"רצפת הייצור" הבנקאית תשנה את פניה. כוח האדם העוסק בתהליכים השוטפים עשוי להיות מדולל משמעותית לטובת מערכות אוטונומיות. מעורבות יד האדם תישמר ותתמקד בעיקר בשירות איכותי מול לקוח- חווית לקוח, דרגים העוסקים בפיקוח ובקרה, החלטות מקרי קצה, וערעורים מורכבים.

להלן גרף המציג את הפוטנציאל של ההתייעלות התפעולית בסקטור הבנקאות מניתוח של McKinsey⁴:



¹Includes business and product strategy, finance, HR, internal audit, legal, marketing, procurement, and real estate.

²Includes ATMs, branches, contact centers, corporate centers, correspondents, and direct sales staff.

³Includes credit collections, operations, and risk and compliance.

Source: Finalta by McKinsey; McKinsey analysis

⁴ Imregun, D., Segev, I., Steitz, J., Dallerup, K., Riba, M., Dietz, M., Patiath, P., & Ganguly, S. (2025, October). [Global banking annual review 2025: Why precision, not heft, defines the future of banking](#). McKinsey & Company.

ג. תחום הביטוח

בעוד שתחום האשראי נהנה מאסדרה תומכת יחסית, תחום הביטוח מציג תמונת עתיד מורכבת יותר. ה-AI צפוי לשנות את כללי המשחק בשני רבדים: בניית מודלים אקטואריים המתעדכנים בזמן אמת, ויכולת חיתום פרטני המבוססת על מקורות מידע אלטרנטיביים (כמו התנהגות דיגיטלית או נתוני בריאות). פריצת הדרך תבוא לידי ביטוי ביכולת לפרק את קבוצות הסיכון המסורתיות לתתי-קבוצות זעירות, מה שיאפשר תמחור מדויק לכל מבטח.

עם זאת, יישום זה נתקל באתגר רגולטורי משמעותי, חובת ה"הסברתיות". מאחר ומודלים של למידת מכונה פועלים לעיתים כ"קופסה שחורה", קיים מתח מובנה בין היעילות האלגוריתמית לבין היכולת להסביר לרגולטור וללקוח מדוע נקבעה פרמיה מסוימת או נדחתה תביעה. לכן סביר שבעתיד הנראה לעין, המעורבות האנושית בתחום זה תישאר דומיננטית יותר מאשר בבנקאות, בדגש על פיקוח הדוק על תוצאות המודל כדי למנוע אפליה או כשלי שוק ביטוחיים.

הגישה הרגולטורית בעולם: אירופאית לעומת אמריקאית

החוק האירופי בנושא, המכונה EU AI Act, אושר ביולי 2024 וצפוי להיכנס לתוקף באופן הדרגתי עד לכניסה מלאה ב-2026 ונדחה בחלקים מרכזיים ל-2027 – אותם חלקים שעוסקים בסיכון גבוה שהוא בעצם הלב של האירוע הרגולטורי. בהתאם לסוגי המערכות ולרמת הסיכון הכרוכה בהן, החוק באירופה מסווג את מערכות ה-AI לדירוג אשראי, הערכת סיכונים בביטוח חיים והערכת כושר פירעון כמערכות בסיכון גבוהה. המשמעויות לסיווג זה, הן שגופים פיננסיים הפועלים באירופה נדרשים כעת לעמוד בסטנדרטים מחמירים הכוללים רישום במאגרי מידע של האיחוד, בקרת איכות נתונים למניעת אפליה, שקיפות מלאה למשתמש ופיקוח אנושי הדוק, אי-עמידה בהם תגרור קנסות. הרגולציה האירופאית יצרה ודאות משפטית אך גם חסמי כניסה גבוהים. אלו האטו את קצב הטמעת הטכנולוגיות במיוחד אצל גופים קטנים, תוך יצירת סטנדרט מחייב המשפיע גם על חברות גלובליות.

בארה"ב לא חוקק חוק פדרלי מקביל לחוק האירופאי. הרגולציה מתבצעת בעיקר באמצעות אכיפה של הרגולטורים הקיימים (SEC, CFTC) תחת המסגרות המשפטיות הקיימות. הרשות לניירות ערך בארה"ב (SEC) הגבירה ב-2024/25 את האכיפה כנגד גופים פיננסיים שהציגו מצגי שווא למשקיעים לגבי שימוש ב-AI, והטילה קנסות על יועצי השקעות שלא עמדו בהבטחותיהם הטכנולוגיות. הגישה האמריקאית מאפשרת גמישות וחדשנות מהירה, אך עם מחיר חשיפה גבוהה משפטית לתביעות ופעולות אכיפה בדיעבד.

המלצות הצוות הבינמשרדי בישראל

בחודש מרץ 2023 הוקם צוות הבין-משרדי לבחינת שימושי בינה מלאכותית במגזר הפיננסי במטרה להתוות את עקרונות האסדרה שתחול בנושא זה בסקטור הפיננסי ולהיערך לכך. בצוות השתתפו משרד המשפטים (ייעוץ וחקיקה), משרד האוצר, רשות התחרות, רשות ניירות ערך, רשות שוק ההון, ביטוח וחיסכון והפיקוח על הבנקים בבנק ישראל.

ההמלצות הסופיות של הצוות שפורסמו בחודש דצמבר 2025 ([קישור לדוח הסופי](#)) מתבססות על כך שהמדיניות בישראל מתאפיינת בגישה הנמנעת מחקיקת על רוחבית ומעדיפה התאמות סקטוראליות מותאמות. בדומה לרוח האמריקאית, הרגולטורים הפיננסיים הפיקוח על הבנקים בבנק ישראל, רשות ניירות ערך, ורשות שוק ההון, פועלים להכוונה ואכיפה כל אחד בתחומו על בסיס העקרונות שהותוו בדו"ח הוועדה. להלן עיקרי ההמלצות:

1. עידוד חדשנות וגישה מאפשרת לכניסת טכנולוגיית הבינה המלאכותית לסקטור הפיננסי.
 2. ניטרליות טכנולוגית: החלת דיני הבנקאות, ניירות הערך והביטוח הקיימים גם על פעילות מבוססת AI, **ללא יצירת מערכת חוקים נפרדת ומיוחדת**.
 3. גישה מבוססת סיכונים: **הבחנה בין מערכות בעלות השפעה מהותית על הלקוח** (כגון קביעת דירוג אשראי), הדורשות רמת פיקוח, הסברתיות ואחריות גבוהה, לבין מערכות עזר תפעוליות.
 4. הסברתיות: דרישה מהגופים המפוקחים לספק הסבר לתוצאות האלגוריתם, בפרט כאשר ההחלטה משפיעה לרעה על הלקוח (למשל סירוב להלוואה), אך ללא חובת הסברתיות "פרטנית" גורפת בכל מקרה ומקרה, אלא בהתאם לרמת הסיכון ולדרישות ההנמקה הקבועות בחוק. סוגית ההסברתיות היא מהמשמעותיות בעולמות הבינה המלאכותית, ובדוח מוצגות מספר גישות שתפקידן לתמוך בכניסה של מערכות בינה מלאכותית, לדוגמה הקלה בדרישות ההסברתיות מקום בו יש חלופות מפצות הולמות.
 5. אחריות: הוועדה מדגישה כי על אף שלגוף הפיננסי קיימת הזכות לשיפוי והסדרה חוזית מול הגורמים החיצוניים, **האחריות לפי דין וכלפי הלקוחות נותרת אצל הגוף הפיננסי**.
- המלצות הצוות מסתכמות בעיקר לפעולות תשתיות הנדרשות בצד הרגולטורי כדי להפוך את הרגולציה הפיננסית בתחום הבינה המלאכותית למתקדמת אפקטיבית העומדת בקצב. עידוד חדשנות בצורת הקמת פלטפורמה לסביבת ניסוי מתאימה. קיום ודאות רגולטורית שתשקף את הניטרליות הטכנולוגית האמורה. וקידום הפיקוח שמשלב ביסוס בינה מלאכותית.

שאלות לדיון

1. כיצד תושפע מפת התחרות בסקטור הפיננסי כתוצאה ממהפכת הבינה המלאכותית והאם נראה שינויים בהגמוניה הקיימת? האם הדברים יכולים לתת תאוצה לרפורמות שנעשו בשנים האחרונות כמו הבנקאות הפתוחה, רישיון בנק קטן ועוד?
2. מהו האינטרס האסטרטגי של מדינת ישראל - להיות מובילה בפיתוח AI פיננסי או שמא להתמקד ביציבות אימוץ זהיר והגנה על אמון הציבור? האם על ישראל להיות מפתחת, מאמצת או צרכנית של טכנולוגיות AI בענף הפיננסי? האם גישה רגולטורית זהירה יתר על המידה תבריא חדשנות? ובכלל, האם הגישה שנקטה בדוח הרגולטורים הפיננסיים, המשלבת בין הגישות המובילות בעולם, מקדמת את הערכים הללו?
3. האם השינוי ייתן יתרון לגופים פיננסיים קטנים יחסית ובעלי גמישות טכנולוגית ויחדד את האפקטיביות של הפריקות? כיצד ישתנו, אם בכלל טעמי הלקוחות ועד כמה ידרשו "גב חזק" וביטחון מהגוף הפיננסי העתידי?
4. האם הבינה המלאכותית משנה את אופן מתן השירותים הפיננסיים או שמא היא תשנה גם את מבנה הכוח ואת מקורות היתרון התחרותי?
5. עד כמה יש חשש כי הרגולציה והמענה של הגופים הפיננסיים לאימוץ בינה מלאכותית לא ייעשה בקצב האימוץ של הלקוחות ולמעשה ייווצר פער במענה ובשירות הפיננסי אל מול צרכי הלקוחות? מהי מידת הקשר לאימוץ פתרונות מבוססי בינה מלאכותית בסקטורים אחרים (קניות, מחקר ולמידה, בריאות וכדומה) של הלקוחות?
6. עד כמה הפחתת הוצאות הגופים הפיננסיים עשויה להתגלגל ללקוחות ולמשקיעים שיהנו משירותים ומוצרים זולים יותר (דוגמת Revolut)?
7. מה יקרה לשוק העבודה בסקטור הפיננסי? עד כמה תפקידים בתחומי ייעוץ ההשקעות, ביטוח ואשראי יישארו רלוונטיים בעולם החדש?
8. מה יהיו ההשפעות על עולם האנליזה וההשקעות?
9. כיצד יראה תחום הביטוח האלמנטרי והפנסיוני בעידן זה?
10. כיצד יתמודדו הגופים הפיננסיים עם טעויות לא אנושיות ועם גל תביעות של לקוחות בעולם החדש? מבחינה משפטית, עד כמה דיני האחריות הקיימים מתאימים לעידן שבו אף אדם לא קיבל החלטה.
11. התייחסות למודלים של **Robo-Advisors** והאם הם יחליפו יועצים אנושיים או ישלימו אותם?
12. סוכני הביטוח – איך יראה התחום הזה בעתיד? האם יישומי AI יהפכו את השיווק הישיר ליותר אטרקטיבי ויקטינו את התלות בסוכן?
13. מבחינה סוציו-אקונומית, האם כלי AI יביא לפתיחה והנגשת אשראי לשוליים או לחלופין יקבע הדרה על בסיס נתונים היסטוריים – כלומר, האם כלי בינה מלאכותית שיביאו לשיפור מלאכת החיתום יאפשרו הנגשת אשראי לאוכלוסיות חלשות מסורבות אשראי או לחלופין ינציח הדרת אשראי?