

The English version of this Decision immediately follows.

המרכז הבינתחומי הרצליה

כ"ז טבת תשע"ג
09 ינואר, 2013

תיק משמעת מס' 1/2013

בעניין סטודנטית **פלונית** – (להלן: הסטודנטית)

החלטה

מבוא

1. תיק דנא עניינו בסטודנטית בשנה האחרונה ללימודיה במרכז הבינתחומי הרצליה. כנגד הסטודנטית הוגשה קובלנה המייחסת לה עבירות משמעת והפרת סעיפים (1)2, (3)2, (5)2, (6)2, (12)2, (18)2 לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "**תקנון המשמעת**"). הסטודנטית הואשמה בכך שבמהלך מועד ב' בבחינה בקורס אקדמי, אשר התקיימה בחומר סגור, נמצאה בתא השירותים הסמוך לכיתת הבחינה מחברת בחינה בת כ- 50 עמודים עם הערות בכתב ידה של הסטודנטית (להלן: "**מחברת הבחינה**").
2. מדובר בבחינה האחרונה בתואר כאשר הסטודנטית לא ניגשה למועד א' בבחינה נשוא תיק דנא. הסטודנטית נכשלה בבחינה וציונה הוא 53.
3. ביום 27.12.2012 התקיים דיון בתיק בהשתתפות: הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד (להלן: "**הקובלת**"); רכזת ועדות המשמעת הגב' שיר פאר ומחליפתה בתפקיד הגב' אריאלה רדה; הסטודנטית הנילוה; נציג האגודה שטען להגנתה והח"מ. כמו כן, במהלך הדיון הופיעו 2 משגיחים אשר מסרו את גרסתם.

דיון:

גרסת המשגיחים

4. ראשון העיד המשגיח האזורי (היושב במסדרון מחוץ לכיתות הבחינה) אשר טען, כי במסגרת סריקה שגריתית שערך במחצית השעה הראשונה של הבחינה, נכנס בין היתר לתאי השירותים. במהלך הסריקה, אשר כללה סריקת הפחים בתאים עצמם, לא זיהה דבר חשוד ולא ראה את מחברת הבחינה.
5. לאחריו העידה משגיחה נוספת אשר טענה, כי במהלך סריקה שגריתית שביצעה בשירותים במחצית השעה האחרונה של הבחינה, מצאה את מחברת הבחינה מונחת בפח האשפה בתוך ניילונית. לטענתה, המחברת נמצאה בתא השירותים השלישי.

תמצית גרסת הסטודנטית

6. הסטודנטית מודה בפרטים הבאים: מודה כי מחברת הבחינה שנתפסה בשירותים אכן שלה; מודה כי החזיקה בידיה את מחברת הבחינה ולמדה ממנה עד רגעים ספורים ממש (כחמש דקות) לפני כניסתה לכיתת הבחינה; מודה כי זרקה את מחברת הבחינה לפני הבחינה; מודה כי במהלך הבחינה יצאה לשירותים 3 פעמים ואף רשמה בכתב ידה את שעות יציאה וכניסה מכיתת הבחינה.

7. נוסף על כך, הסטודנטית טוענת כי: לא זוכרת היכן זרקה את מחברת הבחינה; לא זוכרת האם זרקה את מחברת הבחינה עם ניילונים או בלעדיה; לא נתקלה במחברת הבחינה שלה בשירותים ואף לא עיינה בה במהלך הבחינה עת שהתה בשירותים; אינה זוכרת לאיזה תא מתאי השירותים נכנסה בכל פעם שיצאה מהכיתה; כמו כן טוענת, כי הסיבה בגינה יצאה לשירותים 3 פעמים במהלך הבחינה נעוצה בעובדה, לפיה סבלה מבעיה רפואית ואין כל קשר לכך שמחברת הבחינה שלה נמצאת שם; הסיבה שזרקה את מחברת הבחינה לפני הבחינה קשורה לעובדה כי לא מצאה תועלת כלשהי בהחזקתה לאחר הבחינה.

8. במהלך הדיון, אשר נערך כשעתיים, ניסינו להגיע אל חקר האמת ולגשר על כמה מן הפערים והסתירות שהתגלו בגרסאות, הן בכתב והן בעל פה. לפיכך, ברצוני להתייחס בהרחבה לטענותיה והסבריה, כדלקמן:

מציאת מחברת בחינה של הסטודנטית בתא השירותים:

שאלה הצריכה בירור: האם הסטודנטית החביאה את המחברת בתא השירותים במטרה לעשות בה שימוש במהלך הבחינה או שמא, כטענתה, השליכה אותה בתמימות לאחד מפחי האשפה?

9. כאמור, מחברת הבחינה של הסטודנטית נמצאה בתא השירותים ונשאלת השאלה הכיצד מצאה את דרכה לשם. שאלה זו הופנתה אל הסטודנטית. מדבריה עולה, כי אחזה במחברת הבחינה עד כחמש דקות לפני כניסתה לכיתה הבחינה. הסטודנטית ידעה לומר בביטחון מלא כי השליכה את המחברת לפח האשפה. הסטודנטית לא ידעה לומר בוודאות לאיזה מפחי האשפה השליכה את המחברת ולטענה לא זוכרת מה עשתה בדיוק באותן חמש דקות שלפני הכניסה לבחינה.

10. יוער, כי הסטודנטית הייתה עקבית בגרסתה – הן בגרסאות שמסרה בכתב והן בדיון עצמו- לפיה לא זכור לה מה עשתה עם מחברת הבחינה רגע לפני כניסתה לכיתה הבחינה. בפגישתה עם הקובלת מיום 27.11.2012 ובמכתביה שהגישה לח"מ, האחד מיום 13.11.2012 והשני אשר הוגש במהלך הדיון (ללא ציון תאריך), עמדה על כך שאינה יודעת איך נתגלגל הדבר כך שמחברת הבחינה שלה נמצאה בשירותים.

11. במהלך הדיון נתקבלו תשובות ברוח דומה. מצאתי לנכון להביא מקצת מהתשובות שסופקו על ידי הסטודנטית ונציג האגודה כהאי לישנא:

"למדה לפני (הבחינה; ש.מ.) עד הדקה ה-90. קראה בחומר, דקות לפני המבחן זרקה את הדפים שלה, לא זוכרת איפה, בחורה מפוזרת. כנראה נזרק בשירותים אבל זו הנחה בלבד" (עמ' 1 לפרוטוקול).
 "...לא העליתי על דעתי שאדם ישתמש בחומר שזרק בשירותים תחת הנחה שבאמת זרקתי שם. אני לא זוכרת...אם החומר היה שם כנראה שזרקתי" (עמ' 2 לפרוטוקול).

"יכול להיות שזרקתי את החומר בכיתה הבחינה בכלל. לפח בכיתה. אני לא זוכרת. רוב הסיכויים שזרקתי לפח בשירותים כי שם זה נמצא. אבל אני לא זוכרת איפה...אין לי הסבר איך זה הגיע לשירותים, אולי אני זרקתי בשירותים" (עמוד 5 לפרוטוקול). "מאוד יכול להיות שאני זרקתי שם. אני לא זוכרת" (עמ' 10 לפרוטוקול).

ובהמשך, בעמודים 18, 19 לפרוטוקול נאמר כך:

"לאור הנסיבות, ההנחה הסבירה שהיא שמה את הדפים בפח השירותים לאחר שלמדה ממנו. זאת ההנחה הסבירה. אבל היא לא זוכרת בוודאות. אם נמצא בשירותים יכולה להניח שהיא שמה את זה שם";
 "אם זה שם כנראה שזרקתי, מבחינת ההיגיון. לא אומר משהו שאני לא זוכרת";
 "זה נמצא בשירותים, לדפים אין רגליים. אז מה שנשאר שכנראה היא שמה אותם שם אבל לא זוכרת".

12. במענה לשאלתי מדוע לא הכניסה את מחברת הבחינה חזרה לתיק לפני הבחינה ומה מקור הדחיפות דווקא להשליכה לפח האשפה, דקות ספורות בלבד לפני הבחינה, השיבה באלו המילים :

"למדתי עד 5 דקות לפני הבחינה וזה היה כנראה אחרי שנתתי תעודת זהות. נרשמתי מוקדם לבחינה...קראתי בחומר אחרי שנרשמתי. התיקים היו למטה ואנחנו למעלה. כנראה שהלכתי לשירותים קראתי וזרקתי. סביר להניח שהלכתי לשירותים..."

ובהמשך הדיון ציינה: **"אני לא זוכרת בדיוק אם הלכתי לשירותים לפני הבחינה. אני לא זוכרת איפה זרקתי את החומר. יכול להיות שבכיתה, במסדרון בפחים, בשירותים..."** (עמוד 11 לפרוטוקול).

כמו כן, במכתבה מיום 13.11.2012 טענה כי: **"הסיבה היחידה שנפטרתי מאותם סיכומים היא כי המבחן היה מועד ב', ידעתי שלא אשתמש בהם יותר לעולם, והדפסתי אותם מהמחשב. כלומר לא השקעתי בהם כלל והסיכומים לא היו חשובים לי מספיק על מנת לשמור. אני תמיד נפטרת מהסיכומים שלי במועדי ב' אלא אם הקורס חשוב..."**

13. הקובלת הנכבדה העירה וציינה, כי אם אכן זרקה את מחברת הבחינה בשירותים ו/או בפח אחר כלשהו במטרה להיפטר ממנה, מדוע טרחה להכניס את כל הדפים לתוך ניילונית בטרם נזרקו לפח? הסטודנטית השיבה וטענה בדיון, כי היא מופתעת מעצם העובדה שהחומר שלה נמצא בתוך ניילונית מאחר ובד"כ אינה נוהגת לעשות שימוש בניילונית.

14. יוער, כי מדובר במבחן מועד ב' כאשר הסטודנטית לא ניגשה למועד א'. במקרים מסוימים בהם לא ניגשים למועד ב' קיימת אופציה לגשת למועד ג' (בכפוף לאישור מהגורמים הרלוונטיים). בנוסף, לסטודנטים שמורה האופציה לערער על הציון לרוב במקרים של ציון נמוך בבחינה או ציון נכשל. אין חולק, כי בשני המקרים הללו, נוהגים, בין היתר, לעשות שימוש במחברת הבחינה של הקורס. הסטודנטית אף ציינה במהלך הדיון כי אכן שקלה להגיש ערעור על הציון שקיבלה (עמ' 16-17 לפרוטוקול). לפיכך ולאור הנסיבות במקרה דנא, גרסתה לפיה השליכה את המחברת לאחד הפחים, רגע לפני הבחינה, מאחר והחומר נעדר רלוונטיות להמשך, הדרך הינה לא סבירה בעיניי.

15. בסיכומי של עניין, לא קיבלנו תשובה ברורה באשר לשאלה מה עשתה הסטודנטית עם מחברת הבחינה, שאחזה בידה אך דקות ספורות לפני כניסתה לכיתה. מנגד, קיבלנו מספר גרסאות, כדלקמן: הראשונה היא, כי זרקה את המחברת לפח בכיתה בה נערכה הבחינה; גרסה שנייה הינה, כי זרקה את המחברת לפח במסדרון הסמוך לכיתה; גרסה שלישית מעלה את האפשרות, כי היא עצמה נכנסה לשירותים לפני הבחינה, וזרקה את המחברת לפח ללא הניילונית.

16. לצערי הרב, חרף שאלות חוזרות ונשנות במטרה להציף את האמת כשמן על פני מים, לא הצלחנו לקבל גרסה קוהרנטית לתעלומה הכיצד נתגלגל הדבר לפיו מחברת בחינה של הסטודנטית נמצאה בתא השירותים, בתוך ניילונית, מקום בו ביקרה שלוש פעמים במהלך הבחינה.

ההיגיון הסביר והשכל הישר מביאים אותי למסקנה אחת אפשרית והיא, כי הסטודנטית היא זו שהכניסה את מחברת הבחינה לתוך תא השירותים כשהיא מונחת בניילונית כפי שנמצאה בהמשך ע"י המשגיחה. יתרה מכך, טענתה לפיה השליכה את מחברת הבחינה לאחד מפחי האשפה - דקות ספורות לפני בחינה - במטרה להיפטר ממנה, אינה סבירה בעיניי.

יציאת הסטודנטית לשירותים במהלך הבחינה

שאלה הצריכה בירור: מדוע יצאה הסטודנטית לשירותים 3 פעמים במהלך הבחינה כאשר פעם אחת יצאה למשך כ-10 דקות?

17. כאמור, במהלך הבחינה הסטודנטית יצאה 3 פעמים מכיתת הבחינה לשירותים. יוטעם, כי במחצית השעה הראשונה של הבחינה, הסטודנטים מנועים מלצאת את הכיתה. כמו כן, כל סטודנט היוצא את הכיתה רשם בעצמו על גבי טופס מיוחד את שעת היציאה ושעת החזרה.

18. המבחן החל בשעה 16:00 כאשר בשעה 16:30 בדיוק יצאה הסטודנטית, ראשונה מבין חבריה לכיתה, וחזרה בשעה 16:35. בשעה 17:30 יצאה בשנית ושבה כעבור 10 דקות בשעה 17:40. בשעה 18:30 יצאה פעם נוספת ושבה בשעה 18:32.

19. הסטודנטית ציינה, כי הסיבה בגינה יצאה שלוש פעמים לשירותים נעוצה בעובדה לפיה סובלת מבעיה רפואית המחייבת אותה לצאת לשירותים לעיתים תכופות. הסטודנטית אף הציגה אישור רפואי משני רופאים. באשר לאישורים הרפואיים אציין את העובדה, כי שניהם ניתנו ביום 11.11.2012 בו בזמן שהבחינה הייתה ביום 30.08.2012. אחד האישורים הרפואיים אכן התייחס לבעיה רפואית שהייתה רלוונטית במהלך חודש אוגוסט.

20. אף במהלך הדיון הסטודנטית הדגישה, כי בחודש אוגוסט סבלה מבעיה רפואית והוסיפה כי "אין בחינה שאני לא יוצאת לשירותים" (עמוד 5 לפרוטוקול). ברצוני לציין, כי מרישומי מדור הבחינות עולה, שבמהלך חודש אוגוסט 2012 הסטודנטית נבחנה שלוש פעמים, מלבד בחינה נושא תיק דנא. להלן מועדי הבחינות, זמן ומספר הפעמים בהן יצאה לשירותים בכל הבחינה:

א. בחינה מיום 07.08.2012 אשר נמשכה 3 שעות. הסטודנטית יצאה רק פעם אחת לשירותים.

ב. בחינה מיום 16.08.2012 אשר נמשכה 3 שעות. הסטודנטית יצאה רק פעם אחת לשירותים.

ג. בחינה מיום 14.08.2012 אשר נמשכה שעתיים. הסטודנטית לא יצאה לשירותים במהלך הבחינה.

21. כאמור, הסטודנטית ציינה בשלב הראשון של הדיון, כי סבלה במהלך חודש אוגוסט מבעיה אשר חייבה אותה לצאת לשירותים בתדירות גבוהה. יחד עם זאת, ביתר הבחינות אשר התקיימו בחודש אוגוסט נראה כי אותה בעיה רפואית לא הפריעה לה במהלך הבחינות הנוספות שהתקיימו באותו חודש. במענה לטענה זו השיבה בדיון, כי הבעיה החריפה בסמוך לבחינה נשוא תיק דנא וכי שבועיים לפני הבחינה לא הייתה לה בעיה.

22. הסברים נוספים נשמעו מפי הסטודנטית ונציג האגודה בעניין תדירות יציאות וכניסות במהלך הבחינה:

"במבחן הזה יכולתי להרשות לעצמי לצאת לשירותים" (עמוד 5 לפרוטוקול); "אופי הבחינה אפשר לה לצאת כמה פעמים. יש בחינות שאתה לא נושם ולא יוצא מתאפק" (עמ' 7 לפרוטוקול);

23. מחד, וכמפורט באישור הרפואי, הבעיה הייתה קיימת במהלך חודש אוגוסט, במהלכו התקיימו עוד 3 מבחנים מלבד מבחן נשוא תיק דנא. מאידך, מעיון ברישומי דפי מעקב יציאות/כניסות ביתר הבחינות, נראה כי הבעיה כלל לא השפיעה על תפקודה בעת הבחינות האחרות. כאמור, באותו החודש הסטודנטית נבחנה ב-2 בחינות שאורכן 3 שעות כ"א ובהן יצאה רק פעם אחת לשירותים. יתרה מכך, בבחינה נוספת באותו החודש, הסטודנטית כלל לא הרגישה צורך לצאת את הכיתה ולו פעם אחת.

24. למען הסר ספק אציין, כי אינני מטיל ספק בדבר מצבה הבריאותי של הסטודנטית או באמינות האישורים הרפואיים. כל שעושה הוא, מעלה אי אלו תהיות באשר לסבירות גרסתה, ללוחות הזמנים ולהסברים שסיפקה ביחס להשפעת הבעיה הרפואית על יציאותיה התכופות לשירותים בעת הבחינה בה נחשדה בהעתקה.

25. מטבע הדברים, כאשר יוצאים לשירותים 3 פעמים בעת בחינה, כאשר פעם אחת למשך זמן בלתי סביר של כ- 10 דקות (על כך יורחב בהמשך), בזמן שמחברת הבחינה נמצאת שם, עולה חשד שמא סיבת היציאה איננה קשורה לצורך להתפנות אלא לרצון והצורך להיעזר בחומר הלימוד.

26. דבר מה נוסף בטרם נמשיך הלאה; במענה לשאלתי האם זוכרת לאיזה תא מבין תאי השירותים נכנסה בכל פעם השיבה, כי אינה זוכרת. לגרסתה: **"יכול להיות שנכנסתי כל פעם לתא אחר ואולי לאותו אחד, זה לא דבר שזוכרים. כנראה לתא הזה (התא בו נמצאה מחברת הבחינה; ש.מ.) לא נכנסתי כי אם החומר היה גלוי כמו שאמרה הייתי שמה לב לזה"** (עמ' 4 לפרוטוקול) ובהמשך ציינה כי אולי **"נכנסה לתא הראשון, לשני לשלישי"** (עמ' 8 לפרוטוקול).

27. לאור המקובץ לעיל וכמפורט בגרסתה של הסטודנטית עולה, לטענתה, כי בשום שלב של המבחן לא ראתה את מחברת הבחינה בשירותים ומקל וחומר, לא נעזרה בה בשום צורה ודרך.

משך הזמן בו שהתה בשירותים

28. לענייני, רלוונטי אף משך הזמן בו שהתה הסטודנטית בשירותים באחת הפעמים בהן יצאה מהכיתה. יסכימו כולם, כי סטודנטים מעדיפים לנצל את מלוא הזמן העומד לרשותם לכתיבת הבחינה ולמעט ביציאות מהכיתה אלא אם כן נחוץ הדבר. מסתבר, כמצוין ברישומי דף יציאות/כניסות מהכיתה, כי בפעם השנייה שהסטודנטית יצאה מהכיתה, היא שבה כעבור 10 דקות (יצאה ב- 17: 30 וחזרה בשעה 17: 40). יוטעם בשנית, כי הסטודנטית בעצמה היא זו שרשמה בדף הנוכחות את שעת היציאה ושעת הכניסה ולא המשגיחות הן אלו שרושמות, ועל כך אין מחלוקת.

29. חרף הרישום האמור, הסטודנטית הכחישה כי שהתה בשירותים 10 דקות. לטענתה, נפלה טעות ברישום שהרי היא לא נוהגת לרשום את השעה המדויקת אלא רושמת בערך קרי, שעות עגולות כך שלא מקפידה על דיוק ברישום. הסטודנטית אף הסבירה את כוונתה באומרה כך: **"אני רושמת בערך כל פעם. אם השעה 17:34 אולי אכתוב 17:30. יש שעות על הקיר... אני מפוזרת מאוד. אני עושה בערך"**. (עמ' 15 לפרוטוקול).

30. ברם, בניגוד לגרסתה של הסטודנטית, נראה ברישומים נוספים כי הסטודנטית אכן הקפידה לרשום את השעה המדויקת. כך עשתה בבחינה נשוא תיק דנא כאשר ציינה את שעת החזרה כ- **18:32** ובהזדמנות אחרת, ביום 07.08.2012 כתבה בדף הנוכחות כי יצאה בשעה **12:03**.

הכרעה:

31. עלי לקבוע כי לאור הממצאים ולנוכח התרשומות מעדותה, אני דוחה את גרסתה אשר נמצאה בעיניי כלא סבירה ולא מדויקת, חסרת קוהרנטיות וככזו שאינה מתיישבת עם השכל הישר. זאת עוד מעבר לתשובותיה הפתלתלות בנוגע לרישומי השעות. גרסתה אינה עולה בקנה אחד הן עם המסכת העובדתית, ניסיון החיים והגיון בריא. ניכר לאורך הדיון הארוך כי הסטודנטית ניסתה להרחיק עצמה מדבר העבירה והרבתה לא לזכור פרטים מהותיים אשר היו שופכים אור על שאירע. לצערי, מצאתי כי גרסתה הינה ההפך הגמור מהמשפט **בַּצֶּדֶק פָּל**

אֲמַרְי פִּי אֵין בָּהֶם נִפְתָּל וְעֵקֶשׁ (ספר משלי ח, ח'). במקביל יובהר, כי מצאתי את עדותם של המשגיחים כאמינה בעיניי.

32. **רמת ההוכחה הדרושה.** במהלך הדיון התייחס נציג האגודה לרמת ההוכחה בתיקי משמעת באקדמיה שהוא מעבר לכל ספק סביר. על כך אין חילוק. אכן, במקרים אשר עניינים עבירות חמורות, בדומה למקרה דנא, להרשעה ישנן השלכות הרות גורל על המשך עתידו המקצועי של הסטודנט, ואכן ראוי כי רמת ההוכחה תהיה מעבר לכל ספק סביר.

33. **ראיות נסיבתיות.** טענה נוספת שהועלתה על ידי נציג האגודה עניינה בהרשעה על סמך ראיות נסיבתיות בלבד. לטענתו, מאחר ואין עדות ישירה לכך שהסטודנטית הכניסה את מחברת הבחינה לשירותים, מה גם שאף אחד לא ראה אותה מעתיקה הלכה למעשה, לא ניתן להכריע כי בוצעה הונאה בבחינה. לחיזוק טענתו הביא נציג האגודה את **החלטת משמעת מספר 37/2009** אשר עסקה במקרה דומה שבה זוכה הסטודנט מחמת הספק. ברם, מלבד מחדל ראיתי שנמצא בהחלטה **מספר 37/2009** ואשר השפיע על ההכרעה, קיים פרט מהותי נוסף אשר אינו מאפשר השוואה בין המקרים. בהחלטה דלעיל, דיין המשמעת האמין לגרסת הסטודנט בו בזמן שגרסת הסטודנטית דן נמצאה לא מדויקת בעיניי.

34. לצערי הרב, נדמה כי הטענה לפיה לא ניתן להכריע במקרים שכאלה, בשל היעדר ראיות חותכות המעידות כי הסטודנט אכן החביא את חומר הלימוד בשירותים או עיין בו במהלך שהותו בשירותים, חביבה היא על הסטודנטים. טענה זו עולה בכל פעם שחומר לימודים אסור נתפס בשירותים ואין כל דרך לדעת האם הסטודנט אכן עיין בחומר בתוך התא ואם לאו. לא בכדי חלק לא מבוטל של מקרי ההעתקה מתבצעים בשירותים בשל הפרטיות והיעדר עיניים משגיחות כך שהסיכוי להיתפס קלוש. שיטת העתקה זו שכיחה והפכה נגע רע ודווקא בשל כך יש למגרה על אתר.

35. מכל מקום, טענה לפיה לא ניתן להכריע על סמך ראיות נסיבתיות, דינה להידחות. אכן אין עדות ישירה כי הסטודנטית הכניסה את מחברת הבחינה לשירותים. אולם, היש אפשרות כי נדע מה קורה בבית הכיסא? מסתמא שהדבר בלתי אפשרי שהרי רק הסטודנט וקונו נוכחים שם.

36. בענייננו אנו יוער, כי לנוכח תשובותיה המתחמקות, לא מן הנמנע שהסטודנטית אכן עיינה בחומר בתא השירותים באחת משלושת הפעמים בהן ביקרה בשירותים במהלך הבחינה. ברם, הנחתי לסוגיה זו מאחר ואין צורך להכריע בעניינה שהרי עבירה של הונאה בבחינה כמפורט בסעיף 32(3) לתקנון המשמעת מתייחסת אף להחזקת חומר אסור בעת בחינה. לעניות דעתי, אין צל של ספק כי החומר האסור הינו של הסטודנטית והוא הונח בשירותים על ידה בסמוך למועד הבחינה במטרה לעשות בו שימוש בעת הבחינה.

37. במסגרת ההחלטה מספר 39/2010 סקר דיין המשמעת בעבר, עו"ד אסף פורת, את סוגיית רמת ההוכחה הדרושה בתיקי משמעת באקדמיה לרבות שאלת ההרשעה על בסיס ראיות נסיבתיות. בהחלטה דלעיל מצוטטים דבריה של כבוד השופטת פרוקצ'יה בע"פ 2132/04 קייס נגד מדינת ישראל:

"כדי לקבוע ממצא מרשיע על בסיס ראיות נסיבתיות, נדרש כי שילובן יוביל למסקנה מפלילה כמסקנה סבירה אפשרית יחידה. בהתקיים מסקנה סבירה אפשרית אחרת, שהיא ממשית ואינה דמיונית, שאין בה כדי הפללת הנאשם, דינו לצאת זכאי."

38. כאמור לעיל, יכול לומר ברמת וודאות גבוהה מאוד ומעל לספק הסביר, בהסתמך על הראיות ועדות המשגיחים, כי הסטודנטית הניחה בעצמה את מחברת הבחינה, שהיא בתוך ניילונית, בתא השירותים, וזאת ביוזעין ומתוך מטרה לעשות בה שימוש במהלך הבחינה. זו המסקנה הסבירה והיחידה המתבקשת מהמסכת הראייתית. לצערי, איני יכול לקבל את גרסתה לפיה השליכה את המחברת לפח במטרה להיפטר ממנה לאחר שלא מצאה בה עניין וחשיבות. גרסה זו אינה סבירה בעיני ודינה להידחות.

39. הנחת היסוד הינה, כי בשעת מבחן סטודנט מבקש לנצל את מלוא הזמן העומד לרשותו לצורך כתיבת הבחינה. לפיכך, התקבל אצלי הרושם, מעבר לספק הסביר, כי יציאותיה של הסטודנטית לשירותים, 3 פעמים במהלך הבחינה (כאשר פעם אחת למשך כ- 10 דקות) נועדו, בין היתר, לצורך עיון במחברת הבחינה. יתרה מכך, הרישום בטופס הבחינה בכתב ידה של הסטודנטית, המעיד כי שהתה בשירותים במשך כ- 10 דקות, אמין בעיני ומשקף את המציאות הלכה למעשה. גרסתה לפיה מדובר בטעות ברישום כמפורט לעיל, אינה סבירה בעיני ולפיכך דינה להידחות.

40. הסטודנטית העידה על עצמה שהיא בחורה מפוזרת הנעדרת כושר ארגון וסדר ובשל כך לא זכרה היכן זרקה את מחברת הבחינה. בנוסף, זו אף הסיבה בגינה לא רשמה באופן מדויק את השעה שיצאה מהכיתה וחזרה כעבור 10 דקות. אולם, דווקא ממכתבי ההמלצה שצרפה ומעדות האופי שנמסרה במהלך הדיון על ידי אחד המרצים מצטיירת לה תמונה שונה ביחס ליכולותיה וכישוריה של הסטודנטית. ניכר ממכתבי ההמלצה כי עסקין בסטודנטית חרוצה, מוצלחת, אחראית ובעלת ציונים טובים. אף אצלי התקבל הרושם כי מדובר בבחורה רצינית ואינטליגנטית. לפיכך, ניסיונותיה לתלות את התנהלותה, לפני הבחינה ובמהלכה, בשל היעדר יכולות של סדר וארגון נתפסו כלא סבירים בעיני.

41. לאחר שקראתי בעיון את החומר בתיק, ולאחר שבמהלך הדיון הארוך התאפשר לי להתרשם באופן בלתי אמצעי - הן מעדותם של שני המשגיחים והן מעדותה של הסטודנטית - עולה כי המסקנה היחידה האפשרית הנה, כי הסטודנטית היא זו שהניחה את החומר בשירותים במטרה לעשות בו שימוש פסול במהלך הבחינה.

42. אשר על כן, אני מרשיע אותה בעבירות המיוחסות לה כמפורט בסעיף 1.

שאלת העונש:

43. אין חולק, כי העונש הראוי במקרה דנא אמור לשקף את חומרת העבירה. במקרים של עבירות חוסר יושר, ככלל העונש הראוי וההולם הינו הרחקה מלימודים בפועל, למצער למשך סמסטר אחד. המרכז הבינתחומי עומד על כך כי הבאים בשעריו ישמרו על יושרה אקדמית, טוהר הבחינות ונורמות התנהגות מהגבוהים ביותר – הן לצורך הגנה על המוניטין שלו והן לצורך שמירת האינטרסים של יתר הסטודנטים ההגונים, העמלים קשה להשגת ציוניהם ביושר. סטודנטים אשר סוטים מנורמה זו עלולים למצוא עצמם מחוץ לכותלי מוסד זה.

44. לפיכך, על הסטודנטים להבין ולהפנים, כי בעבירות של יושרה אקדמית תונהג מדיניות של אפס סובלנות והמחיר האישי והמקצועי עלול להיות גבוה מאוד עד כדי פגיעה משמעותית בעתידם המקצועי.

45. בשלב הטיעונים לעונש ציינה הסטודנטית, כי הרחקתה מלימודים בפועל תמנע ממנה את קבלת אישור הזכאות לתואר מאחר וזהו מבחנה האחרון בתואר. כפועל יוצא, לא תוכל להתחיל את תקופת ההתמחות במועד שתכננה (תחילת חודש ינואר 2013) שהרי אישור זה הנו תנאי הכרחי לתחילת ההתמחות. ברם, להרחקה בפועל אין כל

- השלכה על קבלת אישור זכאותה לתואר ותחילת התמחותה. הרי הסטודנטית נכשלה בבחינה ובכל מקרה הייתה צריכה לחזור על הקורס כך שלא הייתה מקבלת אישור זכאות עד השלמת מלוא חובותיה האקדמיים.
46. בנוסף נטען, כי הרחקתה מסמסטר ב' תשע"ג כמוה כהרחקה לשנה בפועל שהרי קורס נשוא תיק דנא, אותו נדרשת לעבור בשנית, מתקיים פעם בשנה ואך ורק בסמסטר ב'. משמעות הדבר היא, כי כדי לקבל אישור זכאות לתואר תצטרך להמתין עד לסמסטר ב' בשנת הלימודים הבאה, תשע"ד, עת ייפתח הקורס. יש לומר, כי מצאתי טעם בטיעון זה ולפיכך יש מקום להתחשבות בדבר.
47. בתום מחשבה מרובה, ולאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות העומדות על הפרק, כל זאת כדי להיווכח לאן נוטה מאזן האינטרסים – מחד האינטרס החיוני בהגנה על היושרה האקדמית בבינתחומי הרצליה ומאידך, הנסיבות האישיות של הנילונה לרבות המשך עתידה המקצועי - הגעתי לכדי מסקנה כי העונש הראוי במקרה דנא הינו, כדלקמן:
- א. **הרחקה מהלימודים בפועל למשך סמסטר אחד.** ההרחקה תיכנס לתוקפה בסמסטר ב' תשע"ג. ברם, הסטודנטית תהא זכאית להירשם אך ורק לקורס הנפתח סמסטר ב' ולא תאלץ להמתין במשך שנה תמימה לפתיחת הקורס בשנת הלימודים הבאה.
- ב. **פסילת הקורס.**
- ג. **25 שעות שירות למען הקהילה** במסגרת מערך ההתנדבות במשרד דיקן הסטודנטים. לא יינתן לסטודנטית תעודה או אישור על סיום חובותיה לתואר בטרם תושלם מכסת השעות האמורה.
- הרחקה מלימודים לשנה אחת על תנאי.** התנאי יעמוד בתוקפו במשך שנתיים ויופעל באם תורשע הסטודנטית בעבירה של חוסר יושר.

סוף דבר :

הוֹלֵךְ בְּתוֹם יֵלֶךְ בְּטָח, וּמֵעַקֵּשׁ דָּרְכָיו יִוָּדַע. (משלי י, ט')

החלטה זו תפורסם ללא ציון שם הסטודנטית

The Interdisciplinary Center, Herzliya

January 9, 2013

Disciplinary File 1/2013

In the Matter of Student A (hereinafter: the Student)

Decision

1. The case under discussion involves a student in her last year of studies at the Interdisciplinary Center Herzliya. A complaint was filed against the Student accusing her of committing offenses and breaching sections **2(a)**, **2(c)**, **2(e)**, **2(f)**, **2(l)** and **2(r)** of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: "**The Disciplinary Regulations**"). During the Moed Bet closed book exam in an academic course, an exam notebook comprising 50 pages with remarks written in the Student's handwriting (hereinafter: "**the exam notebook**") was found in the bathroom stall next to the exam room.
2. This was the Student's last exam towards her degree and she did not take the Moed Alef exam in this course. The Student failed the exam with a grade of 53.
3. On December 27, 2012 a hearing was held in reference to this case with the participation of the Honorable Complainant Ms. Orly Shaked (hereinafter: "**The Complainant**"), the Committee Coordinator, Ms. Shir Peer and her stand-in Ms. Ariella Rada, the accused Student, a Representative of the Student Union who argued in her defense and the undersigned. Furthermore the two proctors who presented their version of events also appeared during the hearing.

Hearing:

The Proctors' Version of Events

4. First the area proctor (the one who sits in the hallway outside the exam room) testified who claimed that during a routine search which he conducted during the first half hour of the exam he entered the bathroom stalls. During this search which included a search of the wastebaskets in the stalls he did not notice anything suspicious and he did not see the exam notebook.

5. After his testimony the other proctor who testified that during a routine search which she conducted in the bathroom during the last half hour of the exam an exam notebook was found on the wastebasket inside a sheet protector. The proctor claimed that the exam notebook was found in the third stall.

A Summary of the Student's Version of Events

6. The Student admits the following details. She admits: that the exam notebook found in the bathroom is indeed hers; that she had the exam notebook in her possession and studied from it until minutes (about 5 minutes) before entering the exam room; that she threw the exam notebook out before the exam; that during the exam she went to the bathroom 3 times and listed the times she left and came back into the room in her own handwriting.
7. Furthermore, the Student claims that: she does not remember where she threw out the exam notebook; She does not remember whether she threw out the exam notebook with or without the sheet protector; She did not come across her exam notebook in the bathroom and did not review it during the exam when she went to the bathroom; She does not remember which bathroom stall she used each time she went to the restroom. Moreover she claims, that the reason she went to the restroom 3 times during the exam was due to the fact that she was suffering from a medical condition and there is no relevance to the fact that her exam notebook was found there; The reason she threw out the notebook before the exam was due to the fact that she did not believe she would have any further use for it after the exam.
8. During the hearing which took about two hours, we tried to get to the truth and to fill in some of the gaps and contradictions which emerged from the different versions, both in writing and orally. Therefore, I would like to relate extensively to her claims and explanations as follows:

Finding the Student's Exam Notebook in the Bathroom Stall

The question requiring clarification: Did the Student hide the notebook in the bathroom stall in order to use it during the exam or, as she claims, did she innocently throw it away in the wastebasket?

9. As stated, the Student's exam notebook was found in the bathroom stall and we must ask ourselves how it came to be there. This question is posed to the Student. From her statements, it is apparent that she had the notebook in her possession until about 5 minutes

before entering the exam room. The Student was able to state with certainty that she threw the notebook into a wastebasket. The Student did not know for certain in which wastebasket she threw out the notebook and claimed that she did not remember exactly what she did those last five minutes before entering the exam room.

10. It should be noted that the Student was consistent in her version – both in the version she gave in writing and during the hearing itself – whereby she does not remember what she did with the exam notebook right before she entered the exam room. During the meeting with the Complainant on November 27, 2012 and in her letters which she gave to the undersigned, one dated November 13, 2012 and the other given during the hearing (without a date) the Student insisted that she does not know how her exam notebook wound up and was found in the bathroom.
11. During the hearing the same types of answers were given. I feel it is appropriate to present some of the answers supplied by the Student and the Student Union Representative in their words:

"She studied till the last minute (before the exam; S.M.). She read the material, minutes before the exam she threw out her pages, she does not remember where, the Student is absentminded. Probably it was thrown out in the bathroom but this is only an assumption" (p. 1 of the protocol).

"...It did not cross my mind that someone would use the material I threw out in the bathroom, under the assumption that I really did throw it out there. I do not remember... if the material was there apparently I threw it out" (p. 2 of the protocol).

"It is possible that I threw it out in the wastebasket in the classroom. I do not remember. Most probably I threw it out in the wastebasket in the bathroom since that is where it was found. But I do not remember where... I do not have an explanation of how it got to the bathroom, maybe I threw it out in the bathroom" (p. 5 of the protocol). **It is quite possible that I threw it out there. I do not remember"** (p. 10 of the protocol).

And later, on pages 18, 19 of the protocol the following was stated:

"Under the circumstances the reasonable assumption is that she put the pages in the wastebasket in the bathroom after she studied from them. This is the reasonable

assumption. But she does not remember for certain. If it was found in the bathroom she can assume that she put it there";

"If it is there, seemingly I threw it out, from the logical perspective. I will not state something that I do not remember";

"It was found in the bathroom, the pages don't have feet. So what is left is that apparently she put them there but she does not remember".

12. In response to my question why she did not put the exam notebook back in her satchel before the exam and what was so urgent in throwing it into the wastebasket, only minutes before the exam, she replied in these words:

"I studied until 5 minutes before the exam and apparently that was after I gave my identification card. I registered early for the exam... I read the material after I registered. The satchels were downstairs. Apparently I went to the bathroom, read and threw it out. It is reasonable to assume that I went to the bathroom..."

And later in the hearing she remarked: **"I do not remember exactly whether I went to the bathroom before the exam. I do not remember where I threw out the material. It could have been in the classroom, in the wastebaskets in the hallway, in the bathroom".** (p. 11 of the protocol).

Likewise, in her letter dated November 13, 2012 she claimed: **"The only reason I got rid of those summaries is that the exam was Moed Bet, I knew that I would never use them again and I printed them from the computer. That is I did not invest in them at all and the summaries were not important enough to me to save them. I always get rid of my summaries on the Moed Bet exams unless the course is important..."**.

13. The Honorable Complainant noted and remarked that if indeed she threw the exam notebook in the bathroom and/or some other wastebasket in order to get rid of it, why did she take the time to put the material in a sheet protector before throwing it into the wastebasket? The Student responded and claimed during the hearing that she was surprised that her material was found in the sheet protector since she usually does not use sheet protectors.
14. It is noteworthy that this was a Moed Bet exam whereby the Student did not take the Moed Alef exam. In certain cases in which students do not take Moed Bet there is an option to take Moed Gemel (subject to approval by the relevant authorities). Furthermore

the Students have the option to appeal a low or failing grade on an exam. There is no debate that in both these cases students customarily inter alia use the exam notebook of the course. The Student even remarked during the hearing that she had considered submitting an appeal on the grade she received (pp. 16-17 of the protocol). Therefore and in light of the circumstances of this case, the version whereby she threw out the notebook in one of the wastebaskets, moments before the exam, since the material would no longer be relevant afterwards, is not reasonable in my opinion.

15. In summation of this matter, we did not receive a clear answer regarding the question of what the Student did with the exam booklet which she had in her possession moments before entering the exam room. On the other hand, we received several versions, as follows: the first is that she threw out the notebook in the classroom in which the exam was held; the second version is that she threw out the notebook in the wastebasket in the hallway adjacent to the classroom; the third version raises the possibility that she herself went to the restroom and threw out the notebook into the wastebasket without the sheet protector.
16. Much to my regret, despite the repetitive questions posed in order to bring the truth to surface, like oil on water, we did not succeed in receiving a coherent version as to the mystery of how the Student's exam notebook found its way to the bathroom stall, inside the sheet protector, a place the Student visited three times during the exam.

Reasonable logic and common sense brings me to one possible conclusion and that is that the Student is the one who brought the exam notebook into the bathroom while it was inside the sheet protector as later found by the proctor. Furthermore, her claim that she threw out the exam notebook into one of the wastebaskets – several minutes before the exam – in order to get rid of it, is not reasonable in my opinion.

The Student Going to the Restroom During the Exam

The question needing clarification: Why did the Student go to the bathroom 3 times during the exam, whereby one of the times she went out for 10 minutes?

17. As stated, the Student left the exam room to go to the bathroom 3 times. It is emphasized that during the first half hour of the exam the Students are prohibited from leaving the exam room. In addition, every Student that leaves the exam room must list his name, the time he leaves and the time he returns on a special sheet of paper.

18. The exam began at 16:00 and at exactly 16:30 the Student was the first of her peers to leave the classroom and she returned at 16:35. At 17:30 she left again and came back after 10 minutes at 17:40. At 18:30 she went out again and came back at 18:32.
19. The Student noted that the reason she went to the restroom three times is because she suffers from a medical condition which causes her to go to the restroom frequently. The Student even presented medical certificates from two physicians. As for the medical certificates I will note the fact that both certificates were issued on November 11, 2012 while the exam was held on August 30, 2012. One of the medical confirmations indeed related to the medical problem which was relevant during the month of August.
20. In addition during the hearing the Student emphasized that during the month of August she suffered from a medical problem and added that **"there is no exam that I don't go out to the bathroom"** (page 5 of the protocol). I would like to note that from the records received from the Examinations Department, apparently during the month of August the Student took three exams in addition to the exam under discussion in this hearing. Below are the dates of the exams and the number of times she went to the bathroom each exam.
 - a. An exam on August 7, 2012 for a duration of 3 hours. The Student left only one time to go to the bathroom.
 - b. An exam on August 16, 2012 for a duration of 3 hours. The Student left only one time to go to the bathroom.
 - c. An exam on August 14, 2012 for a duration of 2 hours. The Student did not leave to go to the bathroom during the exam.
21. As stated, the Student noted during the first stage of the hearing, that she suffered from a problem during the month of August which caused her to go to the bathroom frequently. Nonetheless during the other exams held during the month of August it seems that the same medical problem did not disturb her during the exams held that month. In response to this claim the Student replied during the hearing that the problem became more severe close to the time of the exam under discussion in this file and two weeks before the exam she did not have the problem.
22. Additional explanations were heard from the Student and the Student Union Representative regarding the frequency of leaving and entering during the exam:

"During this exam I could allow myself to go to the bathroom" (page 5 of the protocol); **"the nature of the exam allowed me to leave several times. There are exams where you do not even have time to breath and you do not leave, you hold it in"** (p. 7 of the protocol).

23. On the one hand, and as detailed in the medical certificate, the medical problem existed during the month of August, in which 3 exams were held in addition to the exam under discussion in this case. On the other hand, reviewing the records of leaving and returning to the exam rooms in the other exams, apparently the problem did not at all affect the Student's functioning during the other exams. As stated, during the same month the Student took 2 exams which were 3-hour exams in which she left only one time to go to the bathroom. Moreover, in an additional exam during the same month the Student did not at all feel the need to leave the classroom even once.
24. To eliminate any doubt I will note that I do not at all doubt the Student's medical condition or the credibility of the medical certificates. All I am doing is raising quandaries concerning the reasonableness of the Student's version, the time schedules and explanations she gave in regard to the effect of her medical condition on frequent visits to the bathroom during the exam in which there was suspicion of her cheating.
25. Naturally, when leaving to go to the bathroom 3 times during an exam, whereby one time was for the unreasonable duration of about 10 minutes (which I will expand upon later), while the exam notebook was there, suspicion arises that the reason for leaving to go to the bathroom is not connected to the need to go to the bathroom but rather the need to use the study material to help her with the exam.
26. Another matter before continuing: In response to my question whether she remembers which stall she used in the bathroom each time she went, she responded that she does not remember. She claimed: **"I may have gone to a different stall each time and maybe the same stall; that is not something someone remembers. I probably did not go into that stall** (the stall in which the exam notebook was found; S.M.) **because if the material was out in the open like she said I would have noticed"** (p. 4 of the protocol) and later she noted that maybe **"she entered the first stall, the second or the third"** (p. 8 of the protocol).

27. In light of the above and as detailed in the Student's version, according to her claims, at no stage of the exam did she see the exam notebook in the bathroom and all the more so she did not use it in any way, shape or form.

The Time She Stayed in the Restroom

28. For the matter at hand, the time the Student spent in the bathroom during one of times she left the classroom is also relevant. Everyone will agree that the students prefer to utilize every minute at their disposal to write their exam and prefer to reduce the number of times they leave the classroom to a minimum, unless it is absolutely necessary. Apparently, as noted in the record of the entrance/exit from the classroom, the second time the Student left the classroom she spent 10 minutes outside the classroom (left at 17:30 and returned at 17:40). We once again emphasize that the Student herself, and not the proctors, listed the time she left and the time she returned on the attendance sheet and there is no dispute concerning this fact.
29. Despite the said record, the Student denied that she spent 10 minutes in the bathroom. She claims that a mistake was made in the records since she customarily lists the approximate time and not the exact time, that is, she rounds off the time and thus she is not pedantic about accurately listing the time. The Student also explained her intention by stating: "**I list approximately each time. If the hour is 17:34 I might write 17:30. There is a clock on the wall... I'm very absentminded. I do approximately**" (p. 15 of the protocol).
30. However, in contrast to the Student's version, seemingly from other records the Student indeed is pedantic about listing the accurate time. That is what she did when she listed **18:32** as the time of return during the exam in the case under discussion and during another opportunity, on August 7, 2012 she wrote on the attendance sheet that she left the exam at **12:03**.

Decision:

31. I must determine, in light of the findings and my impression from her testimony that I reject the Student's version which I believe is unreasonable and inaccurate, lacks coherency and is illogical. Furthermore, in addition to her tortuous answers regarding the list of times, her version does not suit the facts, life experience and common sense. It became apparent during the long hearing that the Student attempted to distance herself

from the offense and many a time did not recall substantial details which would shed light on what happened. To my regret, I found that her version was the exact opposite of the proverb **all my words are just, none of them perverse or crooked** (Proverbs 8:8).

Concurrently I will clarify that I found the proctors' testimony to be credible.

32. **The required level of proof.** During the hearing the Student Union Representative related to the level of proof required in disciplinary cases in Academics, which is beyond a reasonable doubt. There is no dispute regarding the level of proof needed. Indeed, in cases in which the matter concerns severe offenses, like in the case before us, conviction has profound consequences concerning the professional future of the student and it is appropriate that the level of proof be beyond reasonable doubt.
33. **Circumstantial evidence.** Another claim raised by the Student Union Representative concerns conviction based on circumstantial evidence only. He claims that since there is no direct evidence that the Student put the exam notebook in the bathroom, and no one saw her actually cheating, it cannot be determined that cheating was done on the exam. To support his claim the Student Union Representative cited Disciplinary Decision **37/2009** which concerned a similar instance in which the Student was acquitted by virtue of doubt. However, in addition to lack of evidence found in the decision **37/2009** which affected the decision, there is an additional substantial detail which does not allow comparison between the two cases. In the aforementioned decision, the Disciplinary Officer believed the Student's version whereas in the present case the Student's version is not accurate in my opinion.
34. Much to my regret, seemingly the claim that a decision cannot be made in these cases, due to lack of conclusive evidence which testifies to the fact that the Student hid the study material or reviewed it during a visit to the restroom, is to the liking of the students. This claim emerges every time prohibited study material is caught in the restroom and there is no way to know whether or not the student reviewed the material in the stall. There is good reason that a significant number of cases of cheating is done in the bathrooms due to the privacy and lack of proctor's view so that the risk of getting caught is slim. This method of cheating is common, has become a negative phenomenon and thus needs to be eradicated on the spot.

35. In any case, the claim that a decision cannot be made based on circumstantial evidence is rejected. Indeed there is no direct evidence that the Student brought the exam notebook into the restroom. Nonetheless, is there any way we can know what went on in the restroom? Apparently it is impossible to know since only the student and his deity were present there.
36. In the case before us it is emphasized that in light of the Student's evasive answers, it is possible that the Student reviewed the material during one of the three times she visited the bathroom during the exam. However, I have set this issue aside since there is no need to decide regarding this matter as the offense of cheating on an exam as detailed in section 2(c) of the Disciplinary Regulations relates to possessing prohibited material during an exam. In my humble opinion, there is no doubt that the prohibited material belongs to the Student and it was placed in the bathroom by her close to the time of the exam in order to use it during the exam.
37. In Disciplinary Decision 39/2010 the former Disciplinary Officer, Assaf Porat, surveyed the issue of the required level of proof in disciplinary cases in Academics including the question of conviction based on circumstantial evidence. In the abovementioned case Justice Procaccia is quoted from her decision in Criminal Appeal 2132/04 **Kais vs. The State of Israel**:

"In order to determine a convictional finding based on circumstantial evidence, the combination of the evidence must lead to the incriminating conclusion being the only reasonable possibility. The existence of another reasonable conclusion, which is real and not imaginary, that does not incriminate the accused, should result in his acquittal.
38. As stated above, I can say with a very high level of certainty and beyond reasonable doubt, based on the evidence and the testimony of the proctors, that the Student herself placed the exam notebook, while it was in a protective sheet, in the bathroom stall and that is knowingly and with the aim of using it during the course of the exam. This conclusion is the only reasonable conclusion arising from the array of evidence. To my regret, I cannot accept the version in which she threw out the notebook into the wastebasket to get rid of it after she did not find it significant any longer. This version is not reasonable and should be rejected.

44. Thus, the students must internalize that zero tolerance will be afforded offenses concerning academic integrity and the personal and professional price may be very high to the point that it may significantly affect their professional future.
45. During arguments for punishment, the Student noted that suspension from studies would prevent her from receiving certification of her entitlement to her degree since this was her last exam towards her degree. Consequently, she will not be able to begin her internship on time as planned (beginning in January 2013), as this certification is a prerequisite for beginning her internship. However, actual suspension has no implication on receiving certification of entitlement to the degree and commencement of internship. Since the Student failed the exam and in any case she needs to retake the course she could not receive her entitlement to her degree until she fulfills all of her academic requirements.
46. Furthermore she claimed that suspension from studies during the second semester of the 2012-2013 school year is equivalent to one year suspension since the course under discussion in this case, which she needs to retake, is held once a year but only during the second semester. Consequently in order to receive certification of her entitlement to her degree the Student will have to wait till the end of the second semester of the next year, namely 2013-14 when the course is opened. I must say that I did find logi in this claim and therefore this claim should be taken into consideration.
47. After long deliberation, and after weighing all of the circumstances in this case, in order to decide where the balance of interests lie – on the one hand the essential interest of protecting the academic integrity of the Interdisciplinary Center, Herzliya and on the other, the personal circumstances of the accused student including her professional future – I have come to the conclusion that the appropriate punishment in this case is as follows:
- a. **Suspension from studies for one semester.** The suspension shall take effect the second semester of the 2012/13 academic year. However the Student shall be entitled to register only for the course that opens in the second semester and she shall not have to wait an entire year for the course to open next year.
 - b. **Disqualification of the course.**
 - c. **Twenty five hours of community service** in the framework of the community service program supervised by the Dean of Student Affairs Office. The Student shall

not receive any certification testifying to the completion of the requirements towards her degree before the said community service has been completed.

- d. **Conditional suspension from studies for a period of one year.** The condition shall take effect should the Student be convicted of an offense of dishonesty.

Epilogue:

He who lives blamelessly lives safely, but he who walks a crooked path will be found out.

(Proverbs 10:9)

This decision shall be publicized without naming the student.

Adv. Shelly Malka
Disciplinary Officer