

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת מס' 43/2010

בעניין סטודנטית אלמונית - (להלן: "הסטודנטית")

ז' בתשרי תשע"א
15 בספטמבר 2010

החלטה

א. מבוא

1. התיק שלהלן מדבר בסטודנטית אשר סיימה שנה ג' ללימודי תקשורת במרכז הבינתחומי. הסטודנטית הואשמה בכך שבמהלך הבחינה בקורס "מסולידריות לאינדיבידואליזם" (להלן: "הקורס"), הועלה חשד כי בוצעה הפרה של הוראות המתייחסות לבחינה וכי נמצא בתיקה האישי טלפון סלולארי פעיל אשר השמיע צלצול במהלך הבחינה, הכל כמפורט בתלונה (להלן: "התלונה"). פועל יוצא הואשמה הסטודנטית בהפרת **סעיפים 2(1), 2(6), 2(8) ו- 2(17)** לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "תקנון המשמעת").

2. בדיון שנערך בפניי, ביום שלישי ה- 25 באוגוסט 2010, נשמעו הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד, הסטודנטית שיוצגה על ידי נציג האגודה מר אור דיסקין, וכן העד מטעמה, ד"ר יריב בן אליעזר.

ב. דיון

3. הקובלת הנכבדה חזרה על האישומים ועל החשד כי הסטודנטית החזיקה בתיקה טלפון פעיל אשר השמיע צלצול במהלך הבחינה. הקובלת ציינה כי זוהי עבירה שנייה באותו עניין ולכן אין להסתפק באזהרה ויש לקיים הליך משמעת.

4. הסטודנטית הודתה בכך שהטלפון צלצל, והתנצלה על האירוע. היא העידה בדיון כי כיבתה את הטלפון, אך לא הוציאה את הסוללה וכי מדובר בשגגה בתום לב ובטעות אנוש, ורשלנות. הסטודנטית לוקחת אחריות על המעשים שנעשו ללא כוונה רעה. נציג האגודה ביקש להדגיש ולטעון כי מדובר בהפרת הוראה בתום לב, וכי פסילת הבחינה משמעותה הרחקה לשנה. העד, ד"ר בן אליעזר, העיד כי מדובר בתקלה ושגגה, וכי אין לגרום לה נזק בלימודיה.

5. לפיכך יש להרשיע את הסטודנטית בהפרת **הסעיפים 2(6), 2(11)** לתקנון המשמעת, על בסיס הודאתה באשמה.

ג. העונש

6. הקובלת הנכבדה ביקשה להטיל על הסטודנטית עונש שהולם את הנסיבות, ולא פחות מ- 80 שעות שרות לקהילה. נציג האגודה ביקש להסתפק בעונש של אזהרה בלי פסילת הבחינה, והציע לקבוע שעות תרומה לקהילה וזאת נוכח נסיבות המקרה.

7. **הסטודנטית** הביעה חרטה כנה ונכונות לשאת בעונש, אך ביקשה עונש מידתי והולם את המקרה.

8. בשוקלי את כלל השיקולים תוך האיזון המתבקש ביניהם, תוך מתן משקל מחד גיסא, **לאופי המעשה** של הסטודנטית, שעיקרו טעות בתום לב, לעובדה כי **נטלה אחריות מלאה והביעה צער כן**, החלטתי להטיל את העונשים הבאים:

1. נזיפה.

2. 80 שעות שירות במערך ההתנדבות של הבינתחומי, בפיקוח משרד זיקאן הסטודנטים. לא יינתן לסטודנטית אישור זכאות לתואר בטרם תשלים את מכסת השעות האמורה.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמה של הסטודנטית או כל פרט מזהה אחר.

ד"ר יובל קרניאל
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center

Disciplinary File 43/2010

In the Matter of Student A (hereinafter: **The Student**)

September 15, 2010

Decision

A. INTRODUCTION

1. The case below involves a student who has completed her third year of studies in Communication at the Interdisciplinary Center.
During the exam in the course "From Solidarity to Individualism" (hereinafter: "**the course**"), there was suspicion that the Student infringed the instructions concerning exams and a cellular phone in operation was found in her personal satchel which rang during the exam. The details appear in the complaint (hereinafter: "**the Complaint**").
Consequently the Student has been accused of infracting **clauses 2(a), 2(f), 2(h), and 2(q)** of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: "**The Disciplinary Code**").
2. The honorable Complainant, Ms. Orly Shaked, the Student who was represented by the Student Union Representative Mr. Or Diskin and a witness on her behalf, Dr. Yariv Ben Eliezer were heard during the hearing held before me on Tuesday the 25th of August 2010.

B. HEARING

3. The Honorable Complainant recounted the accusations that the Student had a cellular phone in operation which rang during the exam. The Complainant noted that this is the second offence concerning the same issue and therefore a warning is not enough and disciplinary action must be taken.
4. The Student admitted that the phone rang and apologized for the incident. She testified that she had turned off the phone but did not take out the battery and that this is a matter of an bona fide error and human mistake and negligence. The Student has taken responsibility for her actions which were done without any intent to do wrong. The Student Union Representative asked to emphasize and to claim that this is a bona fide case of breaching instructions and disqualification of the exam would mean suspension for one year. The witness, Dr. Ben Eliezer testified that this is a case of a mistake and error and her studies should not be effected.
5. Therefore, based on her **admission of guilt** the **Student is convicted of infracting clauses 2(f) and 2(k)** of the Disciplinary Code.

C. PUNISHMENT

6. The Honorable Complainant asked to impose appropriate punishment on the Student under the circumstances and no less than 80 hours of community service. The Student Union

Representative asked to impose punishment of only a warning without disqualifying the exam and suggested community service in light of the circumstances of this case.

7. **The Student, as stated**, expressed her sincere regret and willingness to bear the punishment but asked that it be proportionate to the case at hand.
8. After weighing all the considerations while balancing between them by giving weight on the one hand to the **character of the act** of the Student which is mainly a bona fide mistake and on the other hand to fact that **she took full responsibility and expressed her sincere regret**, I have decided to impose the following punishment:
 1. **Reprimand.**
 2. **80 hours of community service in the framework of the volunteer program at the Interdisciplinary Center, under the supervision of the Dean of Students office. The Student shall not receive certification of completion of her degree until she has fulfilled the community service.**

This decision shall be publicized without naming the Student or any identifying detail.

Dr. Yuval Karniel
The Disciplinary Officer