

The English version of this Decision immediately follows

המרכז הבינתחומי הרצליה

ב' בשבט תשע"ט
8 בינואר 2019

תיק משמעת מס' 32/2018
בעניין סטודנט פלוני - (להלן: **הסטודנט**)

החלטה

1. תיק דנן עניינו בסטודנט במרכז הבינתחומי הרצליה. כנגד הסטודנט הוגשה קובלנה המייחסת לו עבירת משמעת והפרת סעיף 2(2) ו/או 2(5) ו/או 13(2) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "**תקנון המשמעת**") שעניינה, בין היתר, חיבור מסמך כוזב והגשתו לרשויות המרכז הבינתחומי לשם קבלת זכויות כפי שיפורט.
2. ביום 20.12.2018 התקיים דיון בהשתתפות הקובלת אורלי שקד; מ"מ רכזת ועדות המשמעת אורית לייזר; הסטודנט הנילון; נציגי אגודת הסטודנטים דפי נעמני ויאיר בן שלמה והח"מ.
3. העובדות הצריכות לעניין: הסטודנט הגיש למשרד דיקנית הסטודנטים אישורים בגין ימי מילואים על מנת לבדוק את זכאותו לקבלת פטור ו/או נקודות על אי הגשת שני תרגילים בקורס אקדמי. הטעם לבקשה פשוט; ביום הגשת התרגילים היה, לטענתו, בשירות מילואים ועל כן נמנע ממנו להגיש את התרגילים.
4. האישורים שהגיש הסטודנט העלו חשד שמא מדובר בזיוף. צוות דיקנית הסטודנטים ביצע בירור מעמיק באתר המילואים וגילה אי דיוקים מחשידים. נוכח החשד שהתעורר, זומן הסטודנט לפגישה על מנת ליישב הסתירות ביחס לאמיתות הנתונים שמסר.
5. בפגישה הסטודנט התקשה לספק הסברים המניחים את הדעת באשר לסתירות/ אי דיוקים שנמצאו בפרטים שמסר. ניסיונות נוספים לבירור האמת וקבלת תשובות מהסטודנט לא צלחו, בין היתר, מאחר והסטודנט התקשה לזכור פרטים בסיסיים שהיו יכולים לסייע בידו. לפיכך, סוכם כי יגיע לפגישה נוספת למחרת היום על מנת לסייע בגישור פערי המידע שמסר. הסטודנט לא הגיע לפגישה המתוכננת (מבלי להודיע על כך מבעוד מועד). יחד עם זאת, באותו היום התנהלה חליפת מיילים בין הסטודנט ומשרד הדיקנית וזאת כחלק מהניסיון הנוסף לברר האם הפרטים שמסר הסטודנט אכן נאמנים לאמת. תשובותיו לא הניחו את הדעת ונקבעה פגישה נוספת לבירור הפרטים.
6. בפגישה הנוספת שהתקיימה הסטודנט כבר התעשת והתוודה כי שיקר, כלשונו. בפגישה זו הסטודנט הגיש מכתב שכותרתו "חרטה והתנצלות". במכתבו הודה כי מסר פרטים לא נכונים ביחס לשירות מילואים שביצע לכאורה, וזאת כדי לקבל קרדיט אקדמי במטרה להימנע מכישלון בקורס. הסטודנט הטעים, כי אין שום תירוץ והצדקה למעשיו. בסיום דבריו ציין כי הוא לוקח אחריות מלאה על התנהגותו; הביע חרטה והתנצל על שאירע. בדיון עצמו הסטודנט שב והודה במעשיו. בנוסף, הביע צער והתנצל על התנהלותו.
7. נוכח הודאתו במיוחס לו, הריני מרשיע אותו בהפרת הוראות סעיף 2(2) לתקנון המשמעת שעניינו, בין היתר, עשיית מעשה תרמית לשם קבלת זכויות בקשר ללימודים במרכז הבינתחומי.

8. **טיעונים לעונש:** בשלב הטיעונים לעונש טענה נציגת האגודה דפי נעמני, כי הסטודנט הודה זה מכבר במיוחס לו, הביע חרטה כנה והפנים את הפסול במעשיו. יתרה מכך; נציגת האגודה התייחסה למספר נסיבות אישיות (שאין זה המקום לפרטן) שלטענתה מהוות נסיבות מקלות המצדיקות התחשבות בעת קביעת העונש. נוכח האמור לעיל, ביקשה להימנע מעונש הרחקה בפועל מהלימודים ולהסתפק בעונש הרחקה על תנאי בצירוף שעות שירות למען הקהילה.
9. מנגד, הטעימה הקובלת כי מדובר בעבירת חוסר יושר הנמצאת ברף הגבוה של עבירות המשמעת. עוד ציינה, כי הסטודנט הודה במיוחס לו רק בשלב מאוחר כאשר הבין כי ניסיונו להערים על צוות דיקנית הסטודנטית כשל. לפיכך, ביקשה להשית על הסטודנט עונש ההולם את חומרת העבירה ונסיבותיה. הקובלת הותירה הדבר לשיקול דעתו של הח"מ.
10. עניין לנו במעשה תרמית הכולל מסירת דיווח כוזב וזיוף נתונים. הסטודנט יצר מצג שווא לפיו במועד הגשת המטלות בקורס נשוא תיק דן היה בשירות מילואים וזאת במטרה לקבל הטבות אקדמיות השמורות אך לסטודנטים המשרתים במילואים. הסטודנט פעל בצורה מושכלת ומתוכננת היטב. יתרה מכך, גם לאחר שהגיש את המסמכים המזויפים הוא הסווה את מעשיו בדרכים שונות מתוך תקווה כי לא ייתפס. משהבין כי דרכו לא צלחה, התוודה על מעשיו ולקח אחריות.
11. מן המפורסמות, כי סטודנטים וסטודנטיות הלומדים בבינתחומי הרצליה ומשרתים במילואים זוכים ליחס חם ואוהב ולהערכה רבה על פעילותם – לא פעם תוך סיכון חייהם - למען שמירת בטחון אזרחי מדינת ישראל וגבולותיה. בין הבינתחומי הרצליה וחיילי המילואים שוררים יחסי כבוד ואמון הדדיים המבוססים על הכרת הטוב. לצערי הרב, הסטודנט ניצל לרעה את האמון והערכה שיש כלפי סטודנטים המשרתים במילואים וניסה להשיג לעצמו טובות הנאה אקדמיות להן לא זכאי. ברי, כי אין מקום להתנהגות שכזו בבינתחומי הרצליה וראוי להבהיר זאת ברחל בתך הקטנה, בין היתר, על ידי ענישה מרתיעה.
12. בסיכום המורם מעלה, תוך התחשבות בחומרת העבירה ונסיבותיה, ולאחר שמצאתי כי אין נסיבות אישיות חריגות, הגעתי לכדי מסקנה כי העונש ההולם הנו כדלקמן:
- א. **הרחקה מלימודים בפועל למשך שנה. עונש ההרחקה יכנס לתוקפו בסמסטר ב' של שנת הלימודים תשע"ט ויסתיים בתחילת סמסטר ב' בשנת הלימודים תש"פ.**
- ב. **עונש הרחקה לצמיתות על תנאי, באם הסטודנט יורשע שוב בזיוף מסמכים.**
- ג. **יתכן והחלטה זו תשפיע על שכר הלימוד.**

החלטה זו תפורסם לציבור הסטודנטים ללא ציון שמו של הסטודנט או כל פרט מזהה אחר.



שלי מלכה, עו"ד
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center Herzliya

January 8, 2019

Disciplinary File 32/2018

In the matter of Student A - (hereinafter: the Student)

Decision

1. This case concerns a Student at the Interdisciplinary Center against whom a complaint was filed accusing her of committing disciplinary offenses and infracting clauses 2(b) and/or 2(e) and/or 2(m) of the disciplinary regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: The Disciplinary Regulations). The accusation against the Student concerns, inter alia, the compilation of a forged document and submission to the authorities at the Interdisciplinary Center for entitlement to rights as detailed below.
2. On December 20, 2018 a hearing was held with the participation of the Complainant, Ms. Orly Shaked, Acting Committee Coordinator, Orit Laser, the accused Student, Student Union Representatives, Dafy Naamni and Yair Ben Shlomo and the undersigned.
3. The necessary facts of this case: The Student submitted to the Dean of Students Affairs Office confirmation of reserve duty in order to check his entitlement to receive exemption and/or points for not submitting two exercises in an academic course. The reason for the request is simple, on the date of submission of the exercises, according to the Student's claims he was in reserves and thus was unable to submit the exercises.
4. The confirmations that the Student submitted aroused suspicion that they were forged. The Dean of Student Affairs Office staff conducted an in-depth investigation on the reserves site and found suspicious inaccuracies. In light of the suspicion that arose the Student was summoned to a meeting in order to clarify the contradictions with reference to the authentication of the data that he provided.
5. During the meeting the Student found it difficult to provide acceptable explanations for the contradictions/inaccuracies found in the details he provided. Additional attempts to clarify the truth and to receive answers from the Student were not successful, inter alia, because the Student found it difficult to remember basic details which could be of assistance to him. Thus, it was agreed that he would come to another meeting the next day in order to assist in closing the gaps with reference to the information he provided. The Student did not arrive at the planned meeting (without notifying this in advance). In addition, on the same day there was an exchange of emails between the Student and the Dean's office as part of an additional attempt to ensure that the details the Student provided are indeed the truth. His answers were not satisfactory and another meeting was set to clarify the details.

6. During the additional meeting the Student regained his composure and admitted in his words that he lied. During that meeting the Student submitted a letter with the title "Regret and Apology". In his letter he admitted that he provided incorrect data regarding the reserves duty that he supposedly did and that was to receive an academic credit so that he would not fail the course. The Student claimed that there is no excuse or justification for his actions. At the end of his statements he stated that he was taking full responsibility for his actions, expressed his regret and apologized for the event. During the hearing itself the Student again admitted to committing his offense. In addition he expressed sorrow and apologized for his conduct.
7. In light of the Student admitting to committing the offense of which he was accused I am convicting him of infracting the stipulations of clause 2(b) of the Disciplinary Regulations, inter alia, committing an act of fraud for the purpose of entitlement regarding studies at the Interdisciplinary Center.
8. **Arguments for punishment:** During the arguments for punishment the Student Union Representative, Dafy Naamni, argued that the Student already admitted to committing the offense of which he was accused, expressed his sincere regret and internalized the wrongness of his actions. The Student Union Representative referred to several personal circumstances (where this is not the time or place to detail) which she believes constitutes appeasing circumstances that justify consideration when determining the punishment. In light of the aforesaid she asked to refrain from imposing punishment of suspension and to impose punishment of conditional suspension and hours of community service.
9. In contrast, the Complainant argued that this is a matter of dishonesty on the high threshold of disciplinary offenses. She also noted that the Student admitted to the offense of which he was accused only at a later stage when he understood that his attempt to deceive the Dean of Student Affairs Office staff failed. Thus, she asked to impose the punishment that is appropriate for the severity and circumstances of the offense. The Complainant left this to the discretion of the undersigned.
10. The matter before us concerns deceit including providing falsified reports and forged data. The Student created false representation whereby at the time of submitting assignments in the course which is under discussion in this case he was in reserves duty in order to enjoy academic bonuses that are given only to students serving in active reserve duty. The Student acted in a manner that was well planned and well thought out. Moreover, even after he submitted the forged documents he concealed his actions in different ways with the hope that he would not get caught. When he understood that he was not successful he admitted his conduct and took responsibility.
11. It is well known that students who study at the Interdisciplinary Center and serve in active reserves duty enjoy warm and loving treatment and much esteem for their activities – many a time placing their lives at risk – for the sake of keeping the citizens of the State of Israel and its borders safe. Between the Interdisciplinary Center Herzliya

