

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת 28/2008

בעניין סטודנט פלוני - נילון א', וסטודנט אלמוני - נילון ב'

10.09.2008

החלטה

הנילוני הינם סטודנטים לתואר שני בבית ספר לממשל. נילון א' הואשם בביצוע עבירות על פי סעיפים 2 (1), 2 (2), 2 (5), 2 (10), 2 (11) ו-2 (17) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי בכך שבמהלך סמינר שהועבר על ידי המרצה ד"ר הני זובידה ואשר התקיים בתאריך 13.03.08, רשם את השם של נילון ב' בדף נוכחות וזאת, למרות שבפועל נילון ב' לא נכח בשיעור. נילון ב' הואשם בביצוע עבירות על פי סעיפים 2 (1), 2 (2), 2 (5), 2 (10), 2 (11) ו-2 (17) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי בכך שביקש מנילון א' לרשום את שמו בדף נוכחות במהלך סמינר שהועבר על ידי המרצה ד"ר הני זובידה ואשר התקיים בתאריך 13.03.08 וזאת, למרות שבפועל לא נכח בשיעור.

בדיון שנערך בפניי נשמעו הקובלות, הנילוני ומרצה הקורס.

מרצה הקורס הסביר כי מדובר בסמינר בתואר השני שמבוסס כולו על נוכחות. המרצה הוסיף כי בשיעור הספציפי החליט להקריא את רשימת השמות וגילה כי נילון ב' לא היה נוכח בכיתה למרות ששמו היה רשום על דף הנוכחות.

לטענת נילון א', נילון ב' היה נוכח בשיעור וישב בחלק האחורי של הכיתה, בעוד הוא בעצמו ישב בחלק הקדמי. עוד טען נילון א' כי מאחר ונכנסו שניהם לכיתה באיחור הרשימה עברה בכיתה לפני כן. כשהגיע אליו הרשימה, נתבקש נילון א' באמצעות הודעת טקסט בטלפון סלולרי על ידי נילון ב' לרשום את שמו על הדף. עוד הוסיף נילון א', כי פנה אליו במהלך השיעור סטודנט אחר שמונה על ידי מרצה הקורס להיות אחראי על הרשימה בשאלה מדוע הוא רשם שם נוסף של סטודנט אחר. בתגובה הסב נילון א' את תשומת ליבו למיקום שבו יושב נילון ב'. לבקשתי, במהלך הדיון פנינו טלפונית לסטודנט האחר על מנת לאשר את דברי נילון א', אך מאחר ועבר זמן מאז האירוע המדובר הסטודנט לא הצליח להיזכר בעובדות.

נילון ב' אישר את העובדות כפי שתיאר אותם נילון א' והוסיף כי לקראת סוף השיעור יצא מהכיתה בעקבות שיחת טלפון חשובה שקיבל מהעבודה. רק לאחר תום השיעור הסתבר לו כי המרצה הקריא שמות בזמן שלא נכח בכיתה.

לטענת הנילוני המרצה לא הסכים לדבר עמם לאחר תום השיעור בכדי שיסבירו לו את השערוריה.

לאחר שקלול עובדות המקרה החלטתי להרשיע את הנילוונים בהפרת הוראות לפי סעיפים 2 (1), 2 (2), 2 (5), 2 (10), 2 (11) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי ולהטיל עליהם את העונשים הבאים :

1. פסילת הקורס.
2. הרחקה על תנאי מלימודים במרכז הבינתחומי לתקופה של סמסטר אחד. הנילוונים לא ישאו בעונשם, אלא אם יעברו, בתוך תקופה של שנתיים מיום ההחלטה, עבירת משמעת לפי סעיפים 2 (1), 2 (2), 2 (5), 2 (10), 2 (11) לתקנון המשמעת.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמם של הנילוונים.

רו"ח שלומי שוב, הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center

Disciplinary File 28/2008

In the Matter of the Accused Students – Respondent A and Respondent B

September 10, 2008

Decision

The Respondents are students studying towards their master's degree at the School of Government.

Respondent A has been accused of offenses under clauses 2(a), 2(b), 2(e), 2(j), 2(k) and 2(q) of the Interdisciplinary Center's Disciplinary Code for signing another student's name on the attendance sheet passed out in the classroom during the seminar given by the lecturer Dr. Hani Zubida which was held on March 13, 2008, though Respondent B was not present at the lesson. Respondent B has been accused of offenses under clauses 2(a), 2(b), 2(e), 2(j), 2(k) and 2(q) of the disciplinary code of the Interdisciplinary Center for asking Respondent A to sign his name on the attendance sheet during the seminar held on March 13, 2008, despite the fact that he did not attend the seminar.

The Complainant, the Respondents and the Lecturer of the course were heard during the hearing held before me.

The Lecturer explained that the seminar is a seminar in the master's program which is completely based on attendance. The Lecturer added that during the specific lesson he decided to read the names of the list and discovered that the Respondent was not present in the classroom despite the fact that his name was on the list.

According to Respondent A's claims respondent B was present in the lesson and sat at the back of the class while he sat in the front. Respondent A also claimed that since they both entered the classroom late the list was passed out beforehand. When he received the list, Respondent A was asked by SMS from Respondent B to sign his name on the sheet. Respondent A added that another student, who had been put in charge of the list by the Lecturer, asked him why he added another student's name. In response, Respondent A showed the other student where Respondent B was sitting. Based on my request, during the hearing we called the other student in order to confirm Respondent A's statement, but since a long time had passed since the said event, the other student was unable to remember the facts.

Respondent B confirmed the facts as described by Respondent A and added that towards the end of the lesson he left the classroom due to an important phone call which he received from work. He found out only at the end of the lesson that the Lecturer had read the names of the list while he was out of the classroom.

According to the Respondents the Lecturer was unwilling to speak with them after the lesson so that they could explain the scandal.

After weighing the facts of this case I have decided to convict the Respondents of breaching the provisions under clauses 2(a), 2(b), 2(e), 2(j) and 2(k) of the Disciplinary Code of the Interdisciplinary Center and to impose the following punishment:

1. Disqualification of the course.
2. Conditional suspension from studies at the Interdisciplinary Center for a period of one semester. The Respondents shall not receive this punishment unless they commit a disciplinary offense according to clauses 2(a), 2(b), 2(e), 2(h), 2(j) and 2(k) of the Disciplinary Code within two years of the date of this decision.

This decision shall be publicized without naming the Respondents.

CPA Shlomi Shuv, In Charge of Discipline