

The English version of this Decision immediately follows.

ועדת ערר - המרכז הבינתחומי הרצליה

בפני :

ד"ר הלל סומר – יו"ר
פרופ' אורית טיקוצינסקי
מר ליאור רשף-דרעי

ערעור על החלטת הממונה על המשמעת
ד"ר יובל קרניאל מיום 5 באוקטובר 2010
בתיק משמעת 44/2010
בעניינו של תלמיד פלוני

בשם המערער :

מר אור דיסקין

בשם הקובלת :

גב' אורלי שקד

החלטה

רקע עובדתי והחלטת הממונה על המשמעת נשוא הערעור

1. המערער סיים שנה א' ללימודי מנהל עסקים במרכז הבינתחומי. המערער הורשע בכך שבמהלך הבחינה בקורס "מתמטיקה ב' " (להלן : "הקורס"), ביצע הונאה בבחינה בדרך של החזקת חומר אסור (דף נוסחאות) אשר הוסתר על ידו בתוך מכסה של מחשבון, הכול כמפורט בתלונה (להלן : "התלונה").
2. הסטודנט הודה בכך שהכניס במהלך הבחינה את המחשבון ובו החומר האסור, אך טען כי המחשבון ניתן לו על ידי חברו, מבלי שהוא ידע על כך שיש בו חומר אסור. החבר, שהינו תלמיד במכללת "שנקר", העיד כי הכין למערער פתק להעתקה והכניס אותו למחשבון, מבלי לומר זאת למערער, ומבלי לדעת מהו החומר הדרוש לו. לדברי העד, הוא בדק באינטרנט מהו החומר הנדרש, ועשה זאת כדי לעזור לחבר.
3. הממונה על המשמעת קבע כי העדות היתה בלתי אמינה בעליל, כאשר העד מפגין אי נוחות וסימנים ברורים של אי אמירת אמת. הסיפור עצמו אינו סביר, והממונה דחה אותו "כניסיון חמור להטעות ולהעיד עדות שקר בפני ועדת המשמעת."
4. ראוי לציין כי התלמיד הינו לוחם ומפקד ביחידה מובחרת בצה"ל, וכי הוא טען כי לאירועים מיוחדים שהיחידה נקלעה אליהם בתקופה הרלוונטית היו השלכות לגביו.
5. הממונה גזר על המערער הרחקה לשנה אחת.
6. המערער הגיש ערעור שבו חזר על כל טענותיו.

החזרה מן הערער

7. ערב הדיון, הסתבר כי גרסתו של המערער, שמלכתחילה לא התקבלה כאמינה על ידי הממונה על המשמעת, סובלת מקשיים נוספים, שראש וראשון בהם העובדה שכתב היד בפתק שבמחשבון – נמצא כדומה עד זהה לכתב ידו של המערער.
8. עובדה זו, שיש בה כדי לשמוט כליל את הקרקע מתחת טיעון "החבר", הועברה לידיעת המערער, שביקש לפיכך ערב הדיון לחזור בו מערעורו ולהסתפק בבקשה לדחות את מועד ביצוע העונש בסמסטר.

הדיון בפנינו

9. המערער הופיע בפנינו והביע חרטה. לצערנו, קשה היה להתרשם כי המערער מפנים את חומרת מעשיו. אין המדובר "רק" בהעתקה מתוכנת היטב, אלא במסכת של שקרים בוטים, אליהם גרר גם את חברו. למרות שניתנו למערער מספר הזדמנויות להפסיק את מסכת השקרים, הוא בחר לדבוק בה.
10. לצערנו, גם חרטתו בפנינו היום לא עוררה רושם אמין. דבריו של המערער נכתבו על פתק, וגרסתו בחלק מהנושאים נותרה מבולבלת גם כיום.
11. הקובלת, מטעמיה, לא הגישה ערעור שכנגד על העונש, אולם הודיעה כי תשקול הגשת תלונה נפרדת על עדות השקר (שההרשעה בפני הממונה על המשמעת התייחסה אליה כנסיבה מחמירה של עבירת ההונאה בבחינה, אולם לא היוותה חלק מהאישום עליו הורשע התלמיד).

מסקנות

12. התנהגותו של הסטודנט, על חוסר היושר הטבוע בה, ראויה לכל גנאי. לו הוגש ערעור על קולת העונש, לא היינו מהססים להחמיר בעונשו בנסיבות אלו. דבר אחד הוא להיתפס בעבירה אקדמית, כגון העתקה בבחינה. דבר אחר לחלוטין, חמור פי כמה וכמה, הוא לנהל מערכת של הכחשות ושקרים, ולערב בהם עדי שקר, תוך שימוש ציני ונלוז, עד כדי ניצול לרעה, בסימפטיה שהמרכז הבינתחומי רוחש לבעלי עבר בטחוני מרשים.
13. התנהלותו של המערער עומדת בניגוד לערכי היסוד של המרכז הבינתחומי בדבר חרות ואחריות. הציפיה היא כי מי שנתפס בקלקלתו המשמעתית – יאמר את האמת, ולא ימציא גרסאות מצוצות מן האצבע כדי להצדיק את מעשיו. למסירת שקרים לרשויות המשמעת צריכה להיות, במקרה מתאים, התייחסות תקיפה בענישה.
14. העונש שהטיל הממונה על המשמעת יישאר על כנו.

ניתן היום, יום שלישי, י"א בחשוון תשע"א, 19 באוקטובר 2010.

Appeal Committee – The Interdisciplinary Center Herzliya

Before: Dr. Hillel Sommer – Chairman
Dr. Orit Tykocinski
Mr. Lior Reshef-Deri

Appeal on the Decision given on October 5, 2010 in Disciplinary File 44/2010 by Dr. Yuval Karniel, the disciplinary officer, in the matter of Student A

On behalf of the Appellant: Mr. Or Diskin

On behalf of the Complainant: Ms. Orly Shaked

Decision

Factual Background and the Decision of the Disciplinary Officer Regarding the Subject of this Appeal

1. The Appellant completed his first year of studies in Business Administration at the Interdisciplinary Center. The Appellant was convicted of cheating on an exam in the course "Mathematics II" (hereinafter: "**the course**") by having forbidden material (a page of formulas) which he hid in the cover of his calculator as detailed in the complaint (hereinafter: "**the complaint**").
2. The Student admitted to bringing the calculator with the forbidden material into the exam, but claimed that the calculator was given to him by his friend, without knowing that there was forbidden material in the cover. The friend, who is a student at "Shinkar", testified that he prepared the cheat sheet and put it in the calculator, without telling the Appellant and without knowing what material the Appellant needed. According to the witness, he checked what material was needed on the Internet and did so to help his friend.
3. The Disciplinary Officer determined that the testimony was clearly not credible, whereby the witness displayed discomfort and obvious signs that he was not telling the truth. The story itself was unreasonable and the Disciplinary Officer rejected it stating that it was "a serious attempt to mislead and to give false evidence to the Disciplinary Committee".
4. It should be mentioned that the Student is a combatant and a commander of an elite unit in IDF, and claimed that special events that his unit encountered during the relevant period had implications on him.
5. The Disciplinary Officer imposed a year of suspension on the Appellant.
6. The Appellant filed the appeal in which he repeated all of his claims.

Retraction of the Appeal

7. On the eve of the hearing apparently the Appellant's version of the events, which the Disciplinary Officer did not believe was credible from the start, suffered from additional difficulties whereby, inter alia, the handwriting on the cheat sheet found in the cover of the calculator was so similar to that of the Appellant that it is seemingly his cheat sheet.
8. This fact, which has completely pulled the rug out from under the claim of "the friend", was brought to the attention of the Appellant who asked to retract his appeal and only asked to postpone the timing of the punishment by one semester.

The Hearing Before Us

9. The Appellant appeared before us and expressed his regret. Unfortunately, it was difficult to believe that the Appellant has internalized the severity of his actions. This is not "only" a case of a well-planned cheat sheet, but a pack of blatant lies in which the Student involved his friend as well. Even though the Appellant was given several opportunities to end the web of lies he decided to stand by them.
10. Unfortunately, even the regret he expressed to us today did not seem credible. The statements of the Appellant were written on a slip of paper and part of his version regarding the issues remained perplexing even today.
11. The Complainant, for reasons of her own did not file a counter appeal regarding the punishment, but she stated that she is considering filing a separate complaint regarding perjury (the conviction handed down by the Disciplinary Officer related to the perjury as a serious circumstance of the offense of cheating on the exam, but the perjury did not constitute any part of the conviction of the Student).

Conclusion

12. The behavior of the student, and the dishonesty inherent therein should be denounced. Had the appeal been for leniency of the punishment we would not have hesitated in imposing a more severe punishment under these circumstances. It is one thing to get caught committing an academic offense such as cheating on an exam. It is another thing, much more severe, to stand by denials and lies and cynically and perversely involve false witnesses to the point of abusing the empathy the Interdisciplinary Center bestows upon students with impressive security backgrounds.
13. The behavior of the Appellant is contrary to the basic values of the Interdisciplinary Center concerning freedom and responsibility. The Center expects students who are caught committing a disciplinary offense to tell the truth and not provide a fabricated version of events in order to justify their actions. Students who lie to the disciplinary authorities need to be properly punished.
14. The punishment imposed by the Disciplinary Officer shall remain as is.

Given today, Tuesday, the 11th of Heshvan 5770 (October 19, 2010).

Prof. Orit Tykocinski

Dr. Hillel Sommer

Mr. Lior Reshef-Deri