

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת 11/2007

בעניין סטודנט פלוני – הנילון

8.5.07

החלטה

הנילון הינו סטודנט שנה א' בבית הספר לממשל. הוא הואשם לפי סעיפים 2(3), 2(6), 2(11) ו- 2(17) לתקנון המשמעת של המרכז בכך שבמהלך בחינה במועד א' בקורס 'יסודות הסטטיסטיקה' שנערכה ביום 8.2.07, נמצא בכיס מעילו טלפון נייד במצב פעיל, שאף צילצל במהלך הבחינה.

בדיון שנערך בפני נשמעו הקובלת והנילון.

הנילון הודה בהחזקת הטלפון הנייד במהלך הבחינה, אולם לדבריו הדבר נבע מתוך פיזור דעת, שכן מכשיר הטלפון נמצא במעילו שהיה מונח על הכסא לידו והוא שכח את דבר הימצאו שם.

לאור האמור לעיל, אני מרשיע את הנילון בביצוע עבירה לפי סעיף 2(6) לתקנון המשמעת, שעניינו בין היתר בהפרת הוראות המתייחסות לבחינה, וזאת לאור ההוראה הכללית הקבועה בסעיף 15(ח) לתקנון הלימודים במרכז בדבר איסור החזקת טלפון נייד במרחב הבחינה.

הקובלת ביקשה להטיל את הנילון עונש של פסילת הקורס לאור העובדה שמכשיר הטלפון היה במצב פעיל. הנילון מצידו ביקש להסתפק בפסילת הבחינה, וציין כי ניגש לבחינה במועד ב' בקורס וקיבל בה ציון חיובי.

בנסיבות העניין, לאור עברו הנקי של הנילון, ומששוכנעתי כי החזקת הטלפון בכיסו נעשתה מתוך פיזור דעת ולא מתוך כוונה לעשות בו שימוש פסול, נראה לי כי די בעונש הקבוע בסעיף 15(ח) לתקנון הלימודים, ולפיכך אני מורה על פסילת בחינתו של הנילון במועד א' בתאריך 8.2.07 בקורס הנ"ל.

עם זאת, אני מבקש לשוב ולהדגיש את החשיבות הרבה הגלומה בהוראה האוסרת על החזקת טלפון נייד במרחב הבחינה, וזאת הן על-מנת לשמור על טוהר הבחינות והן על-מנת למנוע הפרעה לסטודנטים אחרים הנבחנים בבחינה.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הנילון.

ד"ר אמנון להבי, הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center, Herzliya

Disciplinary File 11/2007

In the Matter of Student A (Hereinafter "The Respondent")

May 8, 2007

Decision

The Respondent is a freshman at the School of Government. He has been accused of offences according to clauses 2(c), 2(f), 2(h), 2(k) and 2(q) of the Disciplinary Code of the Center for having a cellular phone in operation in his coat pocket which even rang during the Moed Alef exam in the course "Principles of Statistics" held on February 8, 2007.

The Complainant and the Respondent appeared at the hearing held before me.

The Respondent admitted that he had the cellular phone in his coat pocket during the exam, but claimed that it was a result of absentmindedness, since it was in his coat pocket which was on the chair next to him and he had forgotten that it was there.

In light of the aforesaid I am convicting the Respondent of committing an offense in accordance with clause 2(f) of the Disciplinary Code of Rules, which deals among other things with breaching instructions relating to exams, in view of the general standing instructions in clause 15(h) of the Center's Study Code regarding the prohibition of having a cellular phone in the students possession during an exam.

The Complainant asked to impose a punishment of disqualification of the course since the phone was in operation. The Respondent on the other hand asked to only disqualify his exam and noted that he went to the Moed Bet exam and received a passing grade.

Due to the circumstances in this case, considering the Respondent's clean record and after being convinced that the cellular phone was left in his pocket as a result of absentmindedness and he had no intention of using it illegitimately, I believe that the punishment determined in clause 15(h) of the Study Code is suffice. Therefore I instruct that the Respondent's Moed Alef exam taken on February 8, 2007 in the abovementioned course be disqualified.

Nonetheless, I would like emphasize once again the importance of the provision which prohibits a student from having a cellular phone in his possession in the area of the exam, both to preserve the fairness of exams and in order to avoid disturbance to other students taking the exam.

Dr. Amnon Lehavi, In Charge of Discipline