

The English version of this Decision immediately follows.

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת מס' 50/2010

בעניין סטודנטים אלמוני ופלוני - (להלן: "הסטודנטים")

י"ג בחשון תשע"א
21 באוקטובר 2010

החלטה

א. מבוא

1. התיק שלהלן מדבר בסטודנטים שסיימו את השנה השניה ללימודי מנהל עסקים במרכז הבינתחומי. הסטודנטים הואשמו בכך שבעקבות בדיקת עבודת הבית (להלן: "העבודה"), בקורס "שיטות מחקר" (להלן: "הקורס"), הועלה חשד כי בוצעה הפרה של הוראות הנוגעות לעבודת בית בדרך של העתקה מעבודה אחרת אשר ניתנה והוגשה בעבר בקורס, שהועבר בשנים קודמות. הכול כמפורט בתלונה (להלן: "התלונה"). פועל יוצא הואשמו הסטודנטים בהפרת **סעיפים 2(1), 2(2), 2(4), 2(5), 2(6), 2(10) ו- 2(11)** לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "תקנון המשמעת").

2. בדיון שנערך בפניי, בנוכחות גב' שיר פאר, רכזת ועדות המשמעת, ביום שלישי ה' 7 בספטמבר 2010, נשמעו הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד, הסטודנטים ונציג אגודת הסטודנטים אור דיסקין. כמו כן נשמעה עדותו של המרצה ד"ר אריה רותם.

ב. דיון

3. הקובלת הנכבדה חזרה על האישומים ועל החשד כי הסטודנטים העתיקו חלקים נרחבים מעבודתם מעבודה אחרת שהוגשה בעבר בקורס.

4. הסטודנטים הודו בעובדות, בכך שנעזרו בעבודה שהוגשה בעבר בקורס והתנצלו, אבל עמדו על כך כי אין זו העתקה. ד"ר רותם, המרצה בקורס, העיד כי לדעתו מדובר בקופי אנד פייסט, כלומר העתקה בוטה של חלקים גדולים בעבודה. הסטודנטים ציינו כי למדו, השקיעו, ונעזרו בעבודה הישנה רק לגבי הפורמט ולא לגבי המהות.

5. יוצא כי יש להרשיע את הסטודנט בהפרת **הסעיפים 2(1), 2(6), 2(11) ו- 2(17)** לתקנון המשמעת, על בסיס הודאה באשמה.

ג. שאלת העונש

6. הקובלת הנכבדה ביקשה להטיל על הסטודנטים עונש של פסילת הקורס והרחקה לסמסטר.

7. **הסטודנטים** הביעו חרטה וציינו כי היום היו עושים את העבודה אחרת, אבל אז לא חשבו שיש במעשה שלהם פסול והעתקה. נציג האגודה ביקש להסתפק בענישה על תנאי, הזכיר שמדובר בעבודת בית שערכה רק 10% מהציון, וביקש להתחשב בקורות חיים של התנדבות, הצטיינות, ועבר נקי.

8. בשוקלי את כלל השיקולים תוך האיזון המתבקש ביניהם, תוך מתן משקל **למעשה** העבירה של הסטודנטים, להיקף השימוש שעשו בעבודה הקודמת, וכן לחרטה הכנה, החלטתי להטיל עליהם את העונשים הבאים:

1. נזיפה

2. פסילת העבודה והקורס.

3. עונש מותנה - במידה וכל אחד מהם יבצע עבירה כל שהיא של חוסר יושר במהלך שארית לימודיו יורחק לצמיתות לאלתר.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמם של הסטודנטים.

ד"ר יובל קרניאל
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center

Disciplinary File 50/2010

In the Matter of Students A and B (hereinafter: **The Students**)

October 21, 2010

Decision

A. INTRODUCTION

1. The case below involves students who have completed their second year of studies in Business Administration at the Interdisciplinary Center. After checking a homework assignment (hereinafter: "**the paper**") submitted in the course "Research Methods" (hereinafter: "**the course**") suspicion has arisen that the Students infringed instructions concerning homework assignments by copying from another paper submitted in the past in the course which was given in previous years. The details are presented in the letter of complaint (hereinafter: "**the complaint**").
Consequently the Students have been accused of infracting **clauses 2(a), 2(b), 2(d), 2(e), 2(f), 2(j), 2(k) and 2(q)** of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: "**The Disciplinary Code**").
2. The honorable Complainant, Ms. Orly Shaked, the Students and Mr. Or Diskin, the Student Union Representative, were heard during the hearing held before me in the presence of Ms. Shir Peer, the coordinator of the Disciplinary Committee, on Tuesday the 7th of September 2010. In addition the testimony of the course Lecturer, Dr. Arie Rotem was also heard.

B. HEARING

3. The Honorable Complainant repeated the accusations against the Students and the suspicion that the Students copied extensive parts of their paper from another paper which was submitted in the past in this course.
4. The Student admitted to the facts, that they used a paper submitted in the past in the course and apologized. However the students insisted that they did not copy. Dr. Rotem, the Lecturer of the course, testified that in his opinion this is a case of copy and paste, in other words blatant copying of large portions of the paper. The Students noted that they studied, invested time, and used the older paper only for its format and not its essence.
5. As a result, based on **the Students' admission to the facts they are convicted of infracting clauses 2(a), 2(f) 2(k) and 2(q)** of the Disciplinary Code

C. PUNISHMENT

6. The Honorable Complainant requested that the Students receive punishment of disqualification of the course and suspension for one semester.
7. **The Students** expressed their regret and noted that now they would have done the work differently, but then they didn't think that their actions and copying were wrong. The Student Union Representative asked that only conditional punishment be imposed. He noted that the homework assignment constitutes only 10% of the grade and asked to take into consideration the Students' resumes which include volunteer service, honors and clean records.
8. After weighing all the considerations while balancing between them by giving weight to the **offense** the Students committed and the scope of the use of the earlier paper, as well as their sincere regret, I have decided to impose the following punishment:
 1. **Reprimand.**
 2. **Disqualification of the paper and the course.**
 3. **Conditional punishment whereby if the Students shall commit any offense of dishonesty during the remainder of their studies at the Center they will immediately be expelled for eternity.**

This decision shall be publicized without naming the Students.

Dr. Yuval Karniel

The Disciplinary Officer