

The English version of this Decision immediately follows.

המרכז הבינתחומי הרצליה

י' באב תשע"ו
14 באוגוסט 2016

תיק משמעת 23/2016
בעניין סטודנט פלוני - (להלן: **הסטודנט**)

החלטה

1. תיק דנן עניינו בסטודנט במרכז הבינתחומי הרצליה. כנגד הסטודנט הוגשה קובלנה המייחסת לו עבירות משמעת והפרת סעיפים 2(4) ו/או 2(6) ו/או 2(13) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "**תקנון המשמעת**"), בכך שבעקבות בדיקת עבודה סמינריונית (להלן: **העבודה**) עלה חשד כי ביצע העתקה ממקורות שונים.
2. ביום 07.08.2016 התקיים דיון בהשתתפות הקובלת אורלי שקד, רכזת ועדות המשמעת שיר פאר, הסטודנט הנילון, נציגת האגודה שיין שחם והח"מ. כמו כן, מרצה הקורס הופיע ומסר את גרסתו.
3. בהליך בדיקת העבודה עלה חשד מצד המרצה כי חלקים מהעבודה מועתקים מילה במילה ו/או משוכתבים ממקורות שונים. מבירור מעמיק ונרחב שערך המרצה באתרי האינטרנט, נמצאו מספר רב של קטעים שהועתקו ממקורות שונים - אקדמיים ושאינם אקדמיים - וזאת מבלי שקיבלו ביטוי כלשהו בעבודה.
4. ביום 08.07.2016 הגיש הסטודנט את תגובתו בכתב להאשמות כנגדו. אם אסכם את עקרי טענותיו בקיצור נמרץ אומר, כי להבנתו מדובר בטעות שבתום לב ולא הייתה לו כל כוונה להעתיק ו/או להערים על המרצה בשום אופן וצורה.
5. במהלך הדיון עצמו ציינו הסטודנט ונציגתו כי אכן חלקים מעבודתו מועתקים מבלי שניתן ביטוי למקור. יחד עם זאת שב וציין, כפי שטען זה מכבר בכתב תגובתו, כי לא הייתה לו כל כוונה להעתיק ו/או להערים על המרצה ועניין לנו בטעויות שבתום לב וחוסר תשומת לב.
6. נוכח תגובת הסטודנט בדיון הובהר לו, כי העתקת פסקאות שלמות מתוך מקורות אקדמאים ואחרים וזאת מבלי לתת אזכור, תוך יצירת מצג שווא לפיו האמור בעבודה הנו פרי עמלו, מהווים הונאה ומצג שווא בכתובת עבודה אקדמית. עוד הובהר לסטודנט, כי טענותיו בדבר טעויות שבתום לב, דינן להידחות על הסף. סטודנט למשפטים בישורת האחרונה ללימודיו לבטח יודע, או למצער היה צריך לדעת, כי העתקה ממקורות שונים ללא אזכור והתייחסות כלשהי מהווה הונאה בכתובת עבודה אקדמית. וכך בדיוק הם פני הדברים בעבודה נשוא תיק דנן.
7. מכל מקום, אין חילוק כי קטעים שלמים מעבודתו של הסטודנט הועתקו ממקורות שונים - חלקם מילה במילה - וזאת מבלי לציין מהו המקור. הסטודנט לא סיפק הסבר המניח את הדעת לטענות שהופנו כנגדו. אשר על כן, הריני להרשיע את הסטודנט בהפרת סעיף 2(4) לתקנון שעניינו הונאה או מצג שווא בעבודה סמינריונית.
8. **טיעונים לעונש:** בשלב הטיעונים לעונש ציינה הקובלת, כי מאחר והסטודנט סיים זה מכבר את לימודיו, אין באפשרותה לבקש עונש הרחקה בפועל. לפיכך, ביקשה להשית על הסטודנט עונש של עיכוב מתן זכאות לתואר לפי שיקול דעת בית הדין.

9. נציגת האגודה הטעימה וציינה, כי לסטודנט לא הייתה כל כוונה להעתיק ולהערים על מרצה הקורס וכל שעשה - בתום לב עשה. עוד טענה, כי הסטודנט הביע חרטה כנה על שאירע וההליכים המשמעתיים גרמו לו עוגמת נפש רבה. סיכומם של דברים, ביקשה נציגת האגודה להימנע מלהשית עליו שעות התנדבות למען הקהילה וזאת בשל אילוצים כלכליים - משפחתיים של הסטודנט שאין זה המקום לפרט. הקובלת קיבלה את בקשת נציגת האגודה לעניין שעות שירות לתועלת הציבור.

10. כאמור, עניין לנו בהעתקה בעבודה סמינריונית. חלקים מעבודתו של הסטודנט הועתקו מבלי לתת אזכור למקור ומתוך כוונה ליצור מצג שווא לפיו הסטודנט הנלון הוא זה שהגה וניסח את הרעיונות והטענות המוצגים בעבודתו. מסתמא, הסטודנט בחר בדרך הקלה כך שבחר להגיש עבודה סמינריונית מבלי לטרוח יתר על המידה ושלא אליבא דכישוריו ויכולותיו האמתיות. במצב דברים רגיל, הסטודנט היה מורחק מן הלימודים בפועל. ברם, בשל העובדה כי הסטודנט סיים זה מכבר את לימודיו, לא ניתן להשית עליו עונש הרחקה בפועל. יחד עם זאת, נוכח חומרת העבירה ראוי ומתבקש להשית על הסטודנט עונש משמעותי אחר בדמות עיכוב מתן זכאות לתואר כפי שביקשה הקובלת. יוטעם, כי עונש של עיכוב מתן זכאות לתואר יש בו כדי לפגוע בעתידו המקצועי והכלכלי של הסטודנט לרבות, בדבר יכולתו להתחיל התמחות במשפטים בזמן הקרוב. עוד יוער, כי לא מן הנמנע שעצם ההרשעה בעבירה הונאה בכתיבת עבודה סמינריונית, תמנע מהסטודנט לגשת למבחני לשכת עורכי הדין במועד ותקשה עליו להתקבל כחבר בלשכת עורכי הדין.

11. סטודנט הבוחר להעתיק בעבודה סמינריונית חייב להפנים כי במו ידיו הוא מסכן את עתידו האקדמי, המקצועי והכלכלי. למעלה מזאת, סטודנט למשפטים לבטח יודע, או למצער היה צריך לדעת, כי הרשעה בהעתקה בעבודה סמינריונית יכולה למנוע ממנו לעסוק במקצוע עריכת הדין או למצער, לעכבו מלעשות כן. צר לי כי הסטודנט, בהתנהלותו הקלוקלת, פגע בעתידו המקצועי והכלכלי וזאת, אחרי עמל רב של למעלה מארבע שנות לימודים אקדמיים. יחד עם זאת, אין לו להלין אלא על עצמו עת בחר להפר ברגל גסה את כללי האתיקה.

12. בסיכום המורס מן האמור מעלה, מצאתי לנכון לקבל את בקשת הקובלת להשית על הסטודנט עונש של עיכוב מתן זכאות לתואר, בליט אפשרות הרחקה בפועל, הגם שההרשעה ועיכוב מתן הזכאות לתואר יש בהם כדי לפגוע פגיעה ממשית וקשה בעתידו המקצועי והכלכלי של הסטודנט. חומרת העבירה והצורך הבלתי מתפשר להגן על היושרה האקדמית בבינתחומי הרצליה הובילוני לכדי החלטה כי העונש ההולם והראוי בנסיבות העניין הנו, כדלקמן:

א. **עיכוב מתן זכאות לתואר למשך שנה. העיכוב יחל מהיום בו הסטודנט השלים את כל חובותיו האקדמיים ונמצא זכאי לקבל אישור זכאות לתואר.**

ב. **פסילת הקורס.**

החלטה זו תפורסם לציבור הסטודנטים ללא ציון שמו של הסטודנט.



שלי מלכה, עו"ד
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center Herzliya

August 14, 2016

Disciplinary File 23/2016

In the Matter of Student A (hereinafter: the Student)

Decision

Introduction

1. The case under discussion concerns a Student from the Interdisciplinary Center Herzliya. A complaint was filed against the Student accusing him of committing disciplinary offenses and infracting clauses 2(d) and/or 2(f) and/or 2(m) of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: "the Disciplinary Regulations"). After checking a seminar paper suspicion arose that parts were copied from different sources.
2. On August 7, 2016 a hearing was held with the participation of the Complainant, Ms. Orly Shaked, Committee Coordinator, Ms. Shir Peer, the accused student, a Representative of the Student Union, Ms. Shine Shacham and the undersigned. In addition, the Course Lecturer appeared before the tribunal and gave his testimony.
3. Upon checking the paper the Lecturer suspected that parts of the paper were copied word for word and/or rewritten from different sources. After an in-depth and intensive investigation conducted by the Lecturer on internet sites, many parts of the seminar paper were found to be copied from different sources – academic and non-academic – without any citation whatsoever in the paper.
4. On July 8, 2016 the Student submitted his response to the accusations against him. If I provide a short and concise summary of his main arguments I would say that he believes it was an innocent mistake and he had no intention of copying or deceiving the Lecturer in any manner whatsoever.
5. During the hearing itself the Student and his representative noted that indeed parts of the paper were copied without citing them. However, again he claimed as he did in his written response, he had no intention of copying and/or deceiving the Lecturer and this was the case of an innocent mistake and carelessness.
6. In light of the Student's response at the hearing it was clarified to him that copying complete paragraphs from academic and other sources without citing them while creating a form of misrepresentation as though the paper was his own fruits of labor constitutes cheating and misrepresentation on an academic paper. It was also clarified to the Student that his claims of an innocent mistake, are completely rejected. A student of law in his final years of study would surely know or to my regret should have known that copying from different sources without citing or relating to them constitutes cheating on an academic paper. And this is exactly so in regards to the paper which is the subject of the case under discussion.

7. In any case, there is no dispute that complete sections of the Student's work were copied from different sources – some word for word – without citing the source. The Student did not provide a reasonable explanation for the claims made against him. Thus I am convicting the Student of infracting clause 2(d) of the Disciplinary Regulations or misrepresentation on a seminar paper.
8. **Arguments for punishment:** During the arguments for punishment the Complainant noted that since the Student has already completed his studies she cannot ask for suspension. Thus she asked to impose punishment of postponement of bestowing the Student the entitlement to his degree according to the Disciplinary Officer's punishment.
9. The Student Union Representative noted that the Student had no intention of copying and deceiving the course lecturer and whatever he did was done innocently. She also argued that the Student expressed his sincere regret for what happened and the disciplinary proceedings caused him a great deal of anguish. In conclusions the Student Union Representative requested that we refrain from imposing community service due to economic-family constraints of the Student but this is not the place to discuss them. The Complainant accepted the request of the Student Union Representative regarding the community service.
10. As stated, this case involves copying on a seminar paper. Parts of the Student's paper were copied without citing the sources and with the intention of misrepresentation where it would seem that the accused Student is the one who had written the ideas and arguments presented in his paper. Seemingly the Student chose the easy way by submitting his seminar paper without putting forth much effort and not based on his true abilities. Under normal conditions the Student would have been suspended from studies. However, due to the fact that the Student already completed his studies we cannot impose punishment of suspension from studies. Nonetheless, in light of the severity of the offense other significant punishment like postponement in granting the entitlement to his degree should be imposed on the Student as requested by the Complainant. It is noteworthy that punishment of postponement of entitlement to his degree may greatly affect the Student's professional and economic future, i.e., the ability to begin his legal internship in the near future. It should also be noted that the mere conviction of an offense of deception in writing a seminar paper will prevent the Student from taking the Bar exams on time and will make it difficult for him to be accepted to the Bar Association.
11. A Student who chooses to copy on a seminar paper must internalize that he himself is jeopardizing his academic, professional and economic future. Moreover, a law student surely knows or unfortunately should have known, that conviction on copying on a seminar paper may prevent him from engaging in the legal profession or unfortunately will delay him from doing so. I am sorry that the Student with his improper conduct has harmed his professional and economic future, which is following hard work of more than 4 years of academic studies. However, he has no one to blame but himself by choosing to crudely violate the rules of ethics.
12. In summing up the aforesaid I have found it appropriate to accept the request of the Complainant and impose on the student postponement in entitlement to his degree, as there is no possibility of suspending him and as the conviction and postponement in his entitlement to his degree can truly affect and impose difficulties on the Student's professional and economic future. The severity of the offense and the adamant necessity to protect the academic integrity of the Interdisciplinary

Center Herzliya has resulted in the decision that the proper and appropriate punishment under the circumstances of this case is as follows:

- a. **Postponement of one year in the Student's entitlement to his degree. The postponement will commence from the day the Student has completed all of his academic requirements and is entitled to receive certification of his degree.**
- b. **Disqualification of the course.**

This decision shall be publicized to the students.



Shelly Malka, Adv.
Disciplinary Officer