

The English version of this Decision immediately follows.

המרכז הבינתחומי הרצליה

כ"ב סיון תשע"ה
09 יוני 2015

תיק משמעת מס' 5/2015
בעניין סטודנטית פלונית – (להלן: הסטודנטית)

החלטה

1. תיק דנן עניינו בסטודנטית הבינתחומי הרצליה. כנגד הסטודנטית הוגשה קובלנה המייחסת לה עבירות משמעת והפרת סעיפים 12(1), 2(3), 2(5), 2(6), 2(12), 2(19) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "תקנון המשמעת"). הסטודנטית הואשמה בכך שבמהלך בבחינה בקורס אקדמי, אשר התקיימה בחומר סגור, נמצא בתא השירותים הסמוך לכיתת הבחינה חומר עזר רלוונטי לבחינה השייך לה (להלן: "חומר עזר").
 2. ביום 21.05.2015 התקיים דיון בתיק בהשתתפות: הקובלת אורלי שקד; מ"מ רכזת ועדות המשמעת אריאלה רדה; הסטודנטית הנילוונה; נציג האגודה עוז ימין. במהלך הדיון הופיעה המשגיחה שמצאה את חומר העזר בשירותים ומסרה את גרסתה.
 3. מדובר בבחינה בקורס אקדמי אשר החלה בשעה 16:00 והסתיימה בשעה 18:30. במסגרת נוהל בדיקה רגיל של צוות המשגיחים, בוצעה סריקה בתאי השירותים לקראת השעה 18:00 במסגרתה נמצא בתא השירותים, בתוך פח האשפה, חומר עזר השייך לסטודנטית. חומר העזר כלל 3 עמודים כתובים בכתב ידה של הסטודנטית ובו סיכום תמציתי ומסודר של חומר הלימוד.
- דיון:**
4. **גרסת הסטודנטית:** הסטודנטית מודה כי חומר העזר שנתפס בשירותים הינו שלה; חומר העזר הוכן, נערך ונכתב על ידה. עוד ציינה כי למדה מתוך חומר העזר רגעים אחדים לפני תחילת הבחינה (כ- 20 דקות לדבריה). הסטודנטית טענה, בין היתר, כי לא החביאה את חומר העזר בשירותים. לגרסתה, אינה יודעת הכיצד נתגלגל הדבר שחומר העזר שלה נמצא בתא השירותים בזמן הבחינה.
 5. הסטודנטית הציגה בפני בית הדין מספר גרסאות למה שיתכן ואירע עם חומר העזר שלה, כדלקמן:
"אין לי מושג כיצד דפי הסיכום שלי הגיעו לשם, שכן לא באמת ייחסתי חשיבות לנעשה אתם כשהמבחן התחיל. יתכן ומישהו מצא אותם וזרק אותם שם, יתכן ואני עצמי זרקתי אותם בתחילת או בסוף המבחן ויכולות להיות עוד אלף אפשרויות. אני לא יודעת ולא זוכרת. אני רק יודעת ובטוחה בכך שלא העתקתי" (תגובתה הכתובה של הסטודנטית לטענות כנגדה מיום 03.03.2015).
במהלך פגישה במשרדה של הקובלת ביום 10.03.15 נמסרה הגרסה הבאה: "למדה מהדפים כפי שנוהגת לעשות כל מבחן עד הרגע האחרון. טרם כניסתה לכיתה היא זרקה את הדפים לפח לפני שנכנסה לכיתה אך אינה זוכרת לאן השליכה אותם" (סיכום פגישה בין הסטודנטית והקובלת מיום 10.3.15).
 6. לאחר שנתבקשה לספק הסברים נוספים לעובדה שחומר עזר שלה, שאך לפני דקות מספר היה באמתחתה, מצא את דרכו לתא השירותים הסמוכים לכיתת הבחינה, השיבו הסטודנטית ונציג האגודה כדלקמן:
"יכול להיות שהניחה אותו (את חומר העזר ש.מ.) על הספסל, או נתנה לחברה..." (עמוד 2 לפרוטוקול הדיון).

"יכול להיות שהבאתי למישהו ואז נכנסתי לכיתה, יכול להיות שמישהו מצא את זה או שהשארתי את זה על הספסל, יכול להיות שמישהו ניסה להפיל אותי" (עמוד 5-6 לפרוטוקול). יוטעם, כי שמה של הסטודנטית אינו מופיע על גבי חומר העזר לפיכך קיים קושי לדעת כי החומר שייך לה. פרט זה הובא לתשומת ליבה של הסטודנטית ובמענה לכך השיבה: **"אולי הוא ראה אותי קוראת את הסיכומים"**.

7. בשל חשיבות העניין והצורך להבין מי הניח בשירותים את חומר העזר השייך לסטודנטית, אוסיף ואביא עוד כמה וכמה הסברים שנשמעו מפי הסטודנטית ונציג האגודה, כלשונם:

"יכול להיות שאני זרקתי את החומר. יכול להיות שזרקתי את החומר לאחר הבחינה עצמה... (דברי הסטודנטית, עמוד 6 לפרוטוקול הדיון)

יכול להיות שמשעה 16:30 ועד 18:00 יצאו הרבה סטודנטים לשירותים ואחד מהם זרק את הסיכומים לפח... יכול להיות שלפני הבחינה היא העבירה את הסיכום לאחת החברות או הידידים שהעבירו למישהי אחרת, ואחת החברות החליטה לשמור בכיס... (דברי נציג האגודה, עמוד 6 לפרוטוקול הדיון).

8. נציג האגודה טען בין היתר, כי אין כל הוכחה שהסטודנטית אכן הכניסה בעצמה את חומר העזר לשירותים וכמובן, לא ניתן להוכיח כי עשתה בו שימוש כלשהו במהלך הבחינה. הוסיף והטעים נציג האגודה, כי על מנת להרשיע את הסטודנטית בעבירת הונאה בבחינה יש להוכיח, מעל לכל ספק סביר, כי הסטודנטית אכן החזיקה חומר אסור במהלך בחינה בחומר סגור. נציג האגודה גם התייחס לרמת ההוכחה הדרושה בתיקי משמעת באקדמיה, ברמה של למעלה מספק סביר, כמו גם לשאלת הרשעה על בסיס ראיות נסיבתיות וציטט מדבריה של כב' השופטת פורקצ'יה בע"פ 2132/04 קייס נגד מדינת ישראל, כהאי ליסנא:

כדי לקבוע ממצא מרשיע על בסיס ראיות נסיבתיות, נדרש כי שילובן יוביל למסקנה מפלילה כמסקנה סבירה אפשרית יחידה. בהתקיים מסקנה סבירה אפשרית אחרת, שהיא ממשית ואינה דמיונית, שאין בה כדי הפללת הנאשם, דינו לצאת זכאי.

9. הקובלת טענה, כי מתקשה לקבל את גרסתה של הסטודנטית. כמו כן ציינה, כי אכן יש קושי לדעת מה נעשה בשירותים במהלך בחינה אך האחריות לשמירה על חומר הלימודים מוטלת על כתפי הסטודנטים. מכל מקום, ציינה כי לא יתכן שהסטודנטית מרבה להשיב "לא זוכרת" ביחס לשאלה מה עשתה עם חומר העזר שהיה באמתחתה זמן קצר לפני הבחינה.

הכרעה:

10. ברי, כי משנמצא חומר עזר מפליל בזמן בחינה בחומר סגור, חומר עזר המשויך בוודאות לסטודנטית, מוטלת עליה החובה להסביר את פשר העניין. נטל ההוכחה כי חומר העזר לא הוחבא על ידה ו/או מי מטעמה, מוטל על כתפיה. השאלה המרכזית הדרושה הכרעה בעניינינו היא, כיצד נתגלגל הדבר שחומר עזר של הסטודנטית הגיע אל תא השירותים הסמוך לכיתה הבחינה? שאלה זו הופנתה אל הסטודנטית מתוך תקווה כי תספק הסבר המניח את הדעת.

11. הקשבתי קשב רב לתשובותיה והסבריה של הסטודנטית ביחס לנסיבות המקרה אך לצערי הרב אומר, כי אין באפשרותי לקבל את שלל טענותיה והסבריה. הסטודנטית מסרה מספר לא מבוטל של גרסאות ביחס למה שיתכן ואירע מהרגע שסיימה לעיין בחומר העזר ועד שהחלה הבחינה. גרסאותיה של הסטודנטית נמצאו כלא סבירות בעיניי, בלשון המעטה, וככאלה שאינן עולות בקנה אחד הן עם המסכת העובדתית והן עם השכל הישר וההיגיון הבריא. ניכר לאורך הדיון הארוך כי הסטודנטית ניסתה להרחיק עצמה מדבר בעבירה ולא זכרה פרטים מהותיים אשר היו שופכים אור על שאירע דוגמת, מה עשתה עם חומר העזר שהחזיקה בידה רגע לפני שנכנסה לכיתה.
12. יוטעם, כי הסטודנטית ידעה לתאר בדיוק רב את התנהלותה בשעה וחצי שלפני הבחינה ומסתבר שזכרה פרטים רבים. לדוגמא, היא זכרה את שעת הגעתה לקמפוס; זכרה שקנתה קפה בקפיטריה; תיארה היכן ישבה ולמדה רגעים ספורים לפני שנכנסה לבחינה. יתרה מכך, הסטודנטית העידה על עצמה במהלך הדיון כמי שיש לה זיכרון טוב באופן יחסי. יחד עם זאת, בכל פעם שנשאלה מה עלה בגורלו של חומר העזר רגע לפני שנכנסה לכיתה, טענה פעם אחר פעם שהיא "לא זוכרת".
13. למעלה מכך, לסטודנטית היו הסברים יצירתיים באשר לאופן שבו לטעמה, חומר העזר שלה, שהיה באמתחתה רגעים לפני הבחינה, נתגלגל לו לשירותים. בין היתר ציינה, כי "אולי מישוהו ניסה להפליל אותה" כדבריה, בכך שהניח את חומר העזר שלה בתא השירותים תוך שהיא מתעלמת מהעובדה כי שמה לא הופיע על גבי החומר כך שלא ניתן לגעת למי הוא שייך.
14. הסטודנטית מסרה בכל פעם גרסה אחרת, והכל במטרה להרחיק עצמה מדבר העבירה. פעם טענה כי יתכן והיא עצמה זרקת את החומר אך לא ידעה לומר בדיוק מתי עשתה כן כלומר: האם זרקת אותו לפני תחילת הבחינה או לאחריה. הסטודנטית ציינה כי להערכתה סיימה את הבחינה סביב השעה 18:00 ואולי יצאה לשירותים בתום הבחינה ואז זרקת את החומר. בהזדמנות אחרת נטען כי יתכן והחומר נמסר למי מחברותיה של הסטודנטית (לא נמסר למי ו/או מתי נמסר) ואותה חברה היא זו שהניחה את החומר בתא השירותים. אודה על האמת, התקשיתי מאוד לעקוב אחר גרסאותיה והסבריה של הסטודנטית.
15. מכל מקום, הסבריה נמצאו בעיניי כלא סבירים וחלקם אף מופרכים וחסרי הגיון. בל נשכח, כי מדובר בסיכום מאוד מסודר, תמציתי המחולק לנושאים ותתי נושאים המסמנים בצבעים שונים. ניכר כי הסטודנטית השקיעה מאמצים בהכנת הסיכום שנועד להקל עליה בלימוד החומר לקראת הבחינה. מטבע הדברים, סיכום זה, אשר שהושקע בו מאמצים הרבה ושימש את הסטודנטית רגעים אחדים לפני הבחינה, הפך לפתע לחסר חשיבות ונעדר משמעות מצידה כך שאינה יודעת לומר מה עלה בגורלו רגע לפני שנכנסה לבחינה.
16. **ראיות נסיבתיות.** עליי לדחות את טענתו של נציג האגודה כי במקרה דנן לא ניתן להכריע בסוגיה תוך הסתמכות על ראיות נסיבתיות בלבד. לטענתו, מאחר ואין עדות ישירה לכך שהסטודנטית הכניסה את חומר העזר לשירותים, לא ניתן להרשיעה בהחזקת חומר אסור בבחינה. טענה זו דינה להידחות על הסף. לא מיותר לציין, כי טענה זו הינה טענה שכחה ולא בכדי, שהרי חלק לא מבוטל של מקרי ההעתקה מתבצעים בשירותים וזאת, מטבע הדברים, בשל הפרטיות בתאי השירותים; היעדר פיקוח והסיכוי הקלוש להיתפס. מכל מקום, סעיף 2(3) לתקנון קובע, כי הונאה בבחינה כוללת החזקת חומר אסור בבחינה ואין זה משנה אם נעשה בו שימוש הלכה למעשה, אם לאו.

17. ברי, כי משהודתה הסטודנטית שחומר העזר שנתפס בשירותים הינו שלה; ובנוסף, משהודתה כי החזיקה בחומר העזר רגעים ספורים לפני הבחינה; נדרש ממנה הסבר המניח את הדעת למצב הדברים האמור. הסבר שכזה לא ניתן. נהפוך הוא. בעדותה ניכר כי יש לה מה להסתיר. בכל עת שנשאלה מה עשתה עם חומר העזר רגעים לפני הבחינה הסטודנטית הרבתה לציין כי "אינה זוכרת". לא אחת מצאה תירוצים והסברים, חלקם מופרכים יש לומר, והכל בניסיון להרחיק עצמה מדבר העבירה.

18. שילובן של הראיות הנסיבתיות הובילוני למסקנה המפלילה לפיה הסטודנטית היא זו שאחראית להנחת חומר העזר בשירותים, כמסקנה סבירה אפשרית ויחידה. חומר העזר היה כתוב בצורה תמציתית ומסודרת וברור לכל בר בי רב מדוע נמצא חבוי בתא השירותים בשעת הבחינה. החלופות שהציעה הן בבחינת מסקנות לא סבירות וחלקן אף דמיוניות. אזכיר את אחד ההסברים שסיפקה הסטודנטית המתייחס לניסיון "ההפלה" לכאורה ואציין, כי הסטודנטית לא ביססה את טענתה זו ולא סיפקה הסברים המניחים את הדעת מדוע מישהו ירצה לעשות כן, וכך גם באשר ליתר ההסברים והתרחישים שהציגה כמפורט לעיל.

19. סיכומו של עניין, לאחר שקראתי בעיון את החומרים בתיק; ולאחר התרשמותי מעדותה הבעייתית של הסטודנטית; השתכנעתי מעל לכל ספק סביר כי הסטודנטית היא זו שאחראית להנחת חומר העזר שלה בתא השירותים. ההסברים האחרים שהציגה נמצאו כלא אמינים, לא סבירים ונעדרו כל תשתית עובדתית. אשר על כן, הנני מרשיע אותה בעבירות המיוחסות לה כמפורט לעיל.

שאלת העונש:

20. בשלב הטיעונים לעונש טען נציג האגודה, כי בהינתן והסטודנטית לא תזוכה מחמת הספק, יש להסתפק בפסילת הקורס ובעונש הרחקה על תנאי. הקובלת מצדה טענה כי מדובר בעבירה חמורה המחייבת ענישה הולמת ומותירה את ההכרעה בדבר לשיקול דעת בית הדין. יוטעם, כי לא הובאו בפני בית הדין נסיבות אישיות מיוחדות.

21. אין צורך להרחיב את היריעה בדבר חשיבות השמירה על טוהר הבחינות. סטודנט המחזיק חומר עזר בבחינה שבה נאסר לעשות כן - ואין זה משנה אם עשה בו שימוש אם לאו - מפר ברגל גסה את כללי האתיקה שנועדו להבטיח את טוהר הבחינות וכללי ההגיונות הבסיסיים בקרב ציבור הסטודנטים. אין לאפשר פגיעה כה בוטה בטוהר הבחינות ומחובתנו להגן על היושרה האקדמית בבינתחומי, להילחם בתופעה פסולה זו ולמגררה על אתר. אשר על כן, הגעתי לכדי מסקנה כי העונש ההולם במקרה דנא הינו, כדלקמן:

א. **הרחקה מהלימודים בפועל למשך סמסטר אחד.** ההרחקה תיכנס לתוקפה בסמסטר א בשנת הלימודים תשע"ו.

ב. **פסילת הקורס.**

ג. **הרחקה מלימודים לשנה אחת על תנאי.** התנאי יעמוד בתוקפו במשך שנתיים ויופעל באם תורשע הסטודנטית בעבירה של חוסר יושר.

החלטה זו תפורסם לציבור הסטודנטים ללא ציון שמה של הסטודנטית.

שלי מלכה, עו"ד
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center Herzliya

June 9, 2015

Disciplinary File No 5/2015

In the Matter of Student: A – (hereinafter: The Student)

Decision

1. This file concerns a Student at the Interdisciplinary Center Herzliya (hereinafter: the Student) against whom a disciplinary complaint was filed accusing her of committing disciplinary offenses and infracting clauses 2(a), 2(c), 2(e), 2(f), 2(k) and 2(n) of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center Herzliya (hereinafter: "the Disciplinary Regulations"). The Student was accused of the following. During a closed-book exam in an academic course, material relevant to the exam belonging to the Student (hereinafter: "the material") was found in a stall in the bathroom adjacent to the Student's exam room.
2. On May 21, 2015 a hearing was held regarding this file with the participation of the Complainant, Ms. Orly Shaked, Acting Committee Coordinator, Ariella Rada, the accused Student and a representative from the Student Union, Oz Yamin. During the hearing the proctor who found the material in the bathroom appeared before the tribunal and gave her version of the events.
3. This is an exam in the academic course that began at 16:00 and ended at 18:30. As part of the routine procedures of the team of proctors, the bathroom stalls were scanned at 18:00 at which time material belonging to the student was found in the wastebasket in the bathroom stall. The material included 3 pages written in the Student's handwriting with a brief and organized summary of the material studied.
4. **The Student's version:** The Student admits that the material found in the bathroom is hers; the material was prepared and written by her. She also noted that she studied from the material minutes before the exam started (about 20 minutes according to the Student). The Student claimed, inter alia, that she did not hide the material in the bathroom. According to her version of events she does not know how the material found its way to the bathroom during the exam.
5. The Student provided several versions of what may have happened with her material as follows:

"I have no idea how the pages of my summary got there, since I really did not pay attention to what happened to them once the exam began. Perhaps someone found them and threw them out there; perhaps I myself threw them out at the beginning or at the end of the exam and there could be a thousand other explanations. I do not know and I do not remember. I only know and I am sure that I did not cheat from them".

(The Student's written response to the claims against her dated March 3, 2015).

During a meeting in the Complainant's office the following version was given: **"I studied from the pages as I customarily do before an exam until the last minute. Before entering**

the classroom she threw the pages into a wastebasket but did not remember where she threw them out" (summary of the meeting between the Student and the Complainant on March 10, 2015).

6. After she was asked to provide additional explanations for the fact that the material, which minutes beforehand were in her hands, found its way to the bathroom adjacent to the exam room, the Student and the representative of the Student Union responded as follows:

"It could be that she placed them (the material S. M.) **on the bench or gave them to a friend..."** (p. 2 of the hearing protocol).

"It could be that I brought it to someone and then entered the classroom, it could be that someone found it or that I left it on the bench, it could be that someone tried to frame me" (pages 5-6 of the protocol). It should be emphasized that the name of the Student does not appear on the material thus there is difficulty in knowing that the material belonged to her. This detail was brought to the attention of the Student and in response she said: **"maybe he saw me reading the summaries"**.

7. Due to the importance and the need to understand who placed the material belonging to the Student in the bathroom, I will add and provide several more explanations heard from the Student and the Student Union Representative, in their words:

"It could be that I threw out the material. It could be that I threw out the material after the exam itself (the Student's own words, page 6 of the hearing protocol).

It could be that from 16:30 to 18:00 many students went to the bathroom and one of them threw the summaries into the wastebasket.... It could be that before the exam she gave the summary to one of her friends who gave it to someone else and one of the friends decided to keep it in her pocket.... (the statements of the Student Union representative, page 6 of the hearing protocol).

8. The Student Union representative claimed, inter alia, that there is no proof that the Student herself placed the material in the bathroom and, of course, it cannot be proven that she used it during the exam. The Student Union representative added and claimed that in order to convict the Student of cheating on an exam there must be proof beyond reasonable doubt, that the Student indeed had the forbidden material in her possession during the closed book exam. The Student Union representative also referred to the degree of proof required in disciplinary cases in the academy, a degree of beyond reasonable doubt, as well as the question of conviction based on circumstantial evidence and he quoted the honorable Justice Procaccia in CA 2132/04 Kais vs. The State of Israel, specifically:

"In order to determine a convictional finding based on circumstantial evidence, the combination of the evidence must lead to the incriminating conclusion being the only reasonable possibility. With the existence of another reasonable conclusion that is real and not imaginary, which does not incriminate him, the accused should be acquitted."

9. The Complainant claimed that she finds it hard to accept the Student's version of events. In addition she noted that there is difficulty in knowing what transpired in the restroom during the exam; however the responsibility of guarding the study material lies on the Student's

shoulders. In any case, she noted that it is unreasonable that the Student continuously respond that she does not remember with regards to the question of what she did with the material that she had right before the exam.

Decision

10. Undoubtedly, when incriminating material is found during a closed book exam, material indisputably belonging to the Student, the burden of explaining the matter is on her. The burden of proof that the material was not hidden by her and/or by anyone on her behalf lies on her shoulders. The main question requiring a ruling in this matter is how the Student's material made it to the restroom adjacent to the exam room? This question was posed to the Student with the hope that she would provide an acceptable explanation.
11. I listened carefully to the Student's responses and explanations regarding the circumstances of this case, however regrettably, it is impossible for me to accept her claims and explanations. The Student provided a significant number of versions what possibly happened from the time she completed reviewing the material until the start of the exam. The versions of the Student were found to be unreasonable in my opinion, to say the least, and some do not correspond with the facts, with common sense and simple logic. It was obvious throughout the long hearing that the Student tried to distance herself from the offense and did not remember substantial details that would shed light on what happened, for instance what she did with the material she had in her possession right before she entered the exam room.
12. It is hereby emphasized that the Student was able to very accurately describe her conduct 90 minutes before the exam began and seemingly remembered many details. For instance, she remembered the time she arrived at the campus; she remembered that she bought coffee at the cafeteria; she described where she sat and studied moments before she entered the exam room. Moreover, the Student testified about herself as someone who has a relatively good memory. Nonetheless, each time she was asked about what happened to the material right before she entered the exam room, she claimed time after time that "she does not remember".
13. Moreover, the Student had creative explanations for the manner in which she believed her material, which was in her possession moments before entering the exam room, found its way to the bathroom. Inter alia she noted that "perhaps someone tried to frame me", as she stated, by placing the material in the bathroom stall while ignoring the fact that her name did not appear on the material, thus they could not know to whom it belonged.
14. The Student provided a different version of the events each time, all with the purpose of distancing herself from the offense. One time she claimed that maybe she herself threw out the material but she did not know exactly when she did it. That is: did she throw it out at the beginning of the exam or after it. The Student stated that she estimates that she finished the exam at 18:00 and maybe she went to the bathroom at the end of the exam and then threw out the material. Another time she claimed that perhaps the material was given to one of her friends (she did not say to who and/or when it was given and the same friend is the one who put the material in the bathroom stall. To tell the truth, I found it very difficult to follow the Student's versions of events and explanations.

15. In any case, in my opinion her explanations are unreasonable and some are unfounded and illogical. Let's not forget, that the material is a very well organized brief summary, divided into topics and subtopics marked in different colors. It is obvious that the Student invested effort in preparing the summary which was to help her study the material for the exam. Naturally, this summary in which so much time was invested and was used by the Student until moments before entering the exam room suddenly became meaningless and unimportant for her so that she is not able to say what happened to it right before she entered the exam room.
16. **Circumstantial Evidence.** I must reject the Student Union representative's argument that in this case we cannot decide this case based solely on circumstantial evidence. According to him, since there is no direct evidence that the Student brought the material into the bathroom, she cannot be convicted of possessing prohibited material during the exam. This argument is utterly rejected. It is noteworthy that this argument is a common argument and for good reason, since a significant amount of the cases cheating occurs in the bathroom which is natural due to privacy in the bathroom stalls, the lack of supervision and the low risk of getting caught. In any case clause 2(c) of the regulations states that cheating on exams includes having forbidden material during the exam and it does not matter whether the material was used or not.
17. Clearly, once the Student admitted that the material found in the bathroom was hers and in addition once she admitted that she had the material in her possession moments before the exam she must provide a satisfactory explanation for the said situation. Such an explanation was not given. On the contrary. In her testimony it is obvious that she has something to hide. Every time she was asked what she did with the material moments before the exam she answered that "she does not remember". Many times she found excuses and explanations, some we must say are unrealistic, all this in the effort to distance herself from the offense.
18. The combination of the circumstantial evidence brought me to the incriminating conclusion that the Student is responsible for putting the material in the bathroom, as the only reasonable conclusion possible. The material was written in a brief and orderly manner and it is clear to everyone why it was hidden in the bathroom during the exam. The alternatives she offered are unreasonable conclusions and some are even imaginary. I will recount one of the explanations the Student provided which refers to the attempt to supposedly "frame" her and I will note that the Student did not provide a basis for her argument and did not provide satisfactory explanations why someone would want to do so and the same is true for the other explanations and scenarios she presented as detailed above.
19. In conclusion, after carefully reviewing the material in this case and my impression from the Student's problematic testimony I am convinced beyond reasonable doubt that the Student is the one who is responsible for placing her material in the bathroom stall. The other explanations that she provided are not credible, are not reasonable and lack any factual foundation. Thus I am convicting the Student of having committed the offenses of which she has been accused as detailed above.

The Question of Punishment

20. During the arguments for punishment the Student Union representative claimed that should the Student not be acquitted due to reasonable doubt, the punishment of disqualification of the

course and conditional suspension should suffice. The Complainant in contrast argued that this case involves a serious offense which necessitates appropriate punishment and leaves the severity of the punishment to the discretion of the tribunal. It should be emphasized that no special personal circumstances were presented to the tribunal.

21. There is no need to expand on the importance of maintaining the integrity of the exams. A student possessing material when it is forbidden, whether used or not – grossly breaks the ethical rules designated to ensure the integrity of the exams and the basic rules of integrity among the study body. We cannot allow any harm to the integrity of exams and it is our duty to protect the academic integrity of the Interdisciplinary Center academics, to fight against this unacceptable phenomenon and to immediately eradicate it. Therefore, I have come to the conclusion that the proper punishment in this case is as follows:
- a. **Suspension from studies for one semester.** The punishment of suspension shall become effective the first semester of the 2015-2016 academic year.
 - b. **Disqualification of the course.**
 - c. **Conditional suspension for one year.** The condition shall remain valid for a period of two years and shall be activated if the Student shall be convicted for a dishonest offense.

This decision shall be published without naming the Student.

Shelly Malka, Adv.
Disciplinary Officer