

The English version of this Decision immediately follows.

המרכז הבינתחומי הרצליה

כ' בסיון תשע"ו
26 ביוני 2016

תיק משמעת מס' 20/2016
בעניין סטודנט פלוני - (להלן: הסטודנט)

החלטה

1. תיק דנן עניינו בסטודנט בבינתחומי הרצליה וכנגדו הוגשה קובלנה המייחסת לו עבירות משמעת והפרת סעיפים 2(1) ו/או 2(3) ו/או 2(6) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "תקנון המשמעת") שעניינם הפרת הוראות בעת בחינה. הסטודנט הואשם בכך שבמהלך בחינה בקורס אקדמי נמצא באמתחתו מכשיר טלפון נייד פעיל ובו חומר עזר.
2. ביום 16.06.2016 התקיים דיון בתיק בהשתתפות: הקובלת הגב' אורלי שקד, הסטודנט הנילון, נציגת אגודת הסטודנטים גב' נופר תורג'מן, רכזת הועדה הגב' שיר פאר והח"מ.
3. במהלך בחינה בחומר סגור, הבחינה אחת המשגיחות כי ידו של הסטודנט נמצאת מתחת לשולחן ומעת לעת הוא מוריד את ראשו מטה. הדבר עורר את חשדה שמא דבר מה אינו כשורה. המשגיחה ניגשה לסטודנט וראתה כי הוא מחזיק בידו טלפון נייד פתוח ובו חומר עזר הקשור לבחינה. לבקשת המשגיחה, הסטודנט מסר לה את הטלפון.
4. בפגישה מקדימה שהתקיימה אצל הקובלת ביום 31.03.2016 הסטודנט הודה במיוחס לו וציין, כי סובל מחרדת בחינות. לדבריו, ובשל הלחץ בו היה נתון, שגה והכניס טלפון נייד עם חומר עזר לבחינה. במהלך הדיון הסטודנט שב ולקח אחריות על מעשיו והדגיש, כי הלחץ גרם לו לטעות בשיקול דעת. יוער, כי הסטודנט הודה שהכניס את הטלפון הנייד בו היו שמורים חומרי עזר במטרה להעתיק בבחינה.
5. לאור הודאתו של הסטודנט במיוחס לו, הריני מרשיע אותו בהפרת סעיף 2(3) שעניינו הונאה בבחינה.
6. **טיעונים לעונש**: בשלב הטיעונים לעונש טענה נציגת האגודה כי הסטודנט הודה על אתר, לקח אחריות מלאה על מעשיו והפנים את חומרתם. עוד ציינה, כי עניין לנו בסטודנט חיובי מאוד אשר לוקח חלק פעיל במגוון פעילויות ופרויקטים בבית הספר בו לומד. מלבד זאת הדגישה, כי חרדת הבחינות ממנה סובל, הובילה אותו להפעיל שיקול דעת שגוי. לאור כל אלה, ביקשה גב' תורג'מן להימנע מהרחקה בפועל ולהסתפק בפסילת קורס ועונש חלופי אחר לפי שיקול דעת בית הדין.
7. ברי, כי סטודנט המורשע בעבירת הונאה בבחינה ראוי להרחקה בפועל. במקרים חריגים, כאשר מדובר בנסיבות אישיות מיוחדות, ראוי לסטות מרף הענישה הקיים ולהימנע מהרחקה בפועל. לעניות דעתי, מקרה דנן אינו נופל לאותם מקרים חריגים המחייבים סטייה מרף הענישה. אנהיר את דבריי.

8. טענת הסטודנט לפיה מדובר בטעות בשיקול הדעת אשר נבעה בין היתר בשל חרדת בחינות כדבריו, אינה מחזיקה מים. להבנתו, הסטודנט תכנן להכניס חומר עזר לבחינה מבעוד מועד ואין מדובר בהחלטה של הרגע האחרון כפי שניסה להציג זאת בדיון. עוד יצוין, כי רגע לפני תחילת הבחינה הסטודנט חתם על טופס "הנחיות משמעת למהלך בחינה". סעיף 4 לטופס האמור מציין מפורשות, כי **חל איסור להחזיק חומר עזר כלשהו בכיתה... החזקת חומר עזר מהווה הונאה בבחינה ועלולה להוביל להרחקה**. זאת ועוד, סעיף 6 לטופס מציין, כי **יש לכבות טלפונים ניידים ולהניחם בתיק בקדמת הכיתה**. כלומר, הסטודנט היה ער להנחיות ואף אישר זאת בחתימתו אך בכל זאת בחר, מתוך שיקוליו, להכניס לבחינה טלפון נייד ובו חומר עזר אסור לשימוש. ברי, כי הסטודנט היה מודע לסיכון שלוקח בהחלטתו אך הדבר לא הרתיע אותו, כנראה מתוך תחושה שמא יצליח להערים על המשגיחים ולא להיתפס. משאלו הם פני הדברים, אין לו להלין אלא על עצמו.

9. עוד יצוין, כי אין באפשרותי להתחשב בטענותיו בדבר מעורבותו האישית ופעילותו הענפה בבית הספר כדי להצדיק הקלה בענישה. לא מצאתי כי עניין לנו בנסיבות מיוחדות ו/או חריגות. יתרה מכך, הבהרתי לסטודנט כי במידה ויושת עליו עונש הרחקה בפועל, ככל שהדבר תלוי בבית הדין, הוא יהיה רשאי להמשיך לקדם את הפרויקטים בהם מעורב במסגרת לימודיו.

10. כידוע, העתקה בבחינה הנה מהעבירות החמורות בתקנון המשמעת. סטודנט הבוחר שלא לכבד ולשמור על היושרה אקדמית בעת כתיבת בחינה ו/או עבודה אקדמית, חייב להפנים כי בצדה של העבירה עונש חמור הכולל הרחקה בפועל. מחובתו של הבינתחומי הרצליה לשמור על היושרה האקדמית והמוניטין שצבר כמו גם להגן על הסטודנטים ההגונים והישרים אשר שומרים על יושרה אקדמית ומגיעים להישגים אליבא דכישוריהם. דברים ברוח זו נכתבו בשורה ארוכה של החלטות משמעת. צר לי כי ישנם סטודנטים הבוחרים להתעלם מכללי האתיקה והיושרה האקדמית ובכך פוגעים באופן קשה בהמשך דרכם האקדמית והמקצועית.

11. לאור המקובץ לעיל, החלטתי להשית על הסטודנט את העונשים הבאים :

א. **הרחקה בפועל מהלימודים למשך סמסטר אחד. עונש ההרחקה ייכנס לתוקפו בסמסטר א' תשע"ז.** חרף ההרחקה, הסטודנט יהיה רשאי להירשם לקורסים שנתיים בלבד וזאת על מנת למנוע מצב בו עונש ההרחקה בפועל יחרוג מסמסטר אחד.

ב. **פסילת הקורס.**

החלטה זו תפורסם לציבור הסטודנטים ללא ציון פרטיו האישיים של הסטודנט.



שלי מלכה, עו"ד
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center Herzliya

Disciplinary File No 20/2016

June 26, 2016

In the Matter of Student A – (hereinafter: the Student)

Decision

1. This file involves a Student from the Interdisciplinary Center. A disciplinary complaint was filed against the Student accusing him of committing a disciplinary offense and infracting clauses 2(a) and/or 2(c) and/or 2(f) of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center Herzliya (hereinafter: "the Disciplinary Regulations"). The Student was accused of having in his possession a cellular phone which was in operation and contained material relevant to the exam (hereinafter: "material") during an exam in an academic course.
2. A hearing was held on June 16, 2016 with the participation of the Complainant, Ms. Orly Shaked, the accused student, a representative of the Student Union, Ms. Nofar Turgeman, the Committee Coordinator, Ms. Shir Peer, and the undersigned.
3. During a closed exam one of the proctors noticed that the Student's hand was underneath the table and from time to time he put his down. This aroused suspicion that something was not right. The proctor approached the Student and saw that he had a cellular phone which was in operation and contained material relevant to the exam. Per her request the Student gave the proctor the phone.
4. In a preliminary meeting held with the Complainant on March 31, 2016 the Student admitted to what he had been accused and noted that he suffers from test anxiety. According to the Student because of the pressure he was under, he mistakenly brought the phone with relevant material to the exam. During the hearing he again took responsibility for his actions and emphasized that the pressure caused him to make errors in his judgement. It is emphasized that the Student admitted that he brought the phone containing the material relevant to the exam with the aim of cheating on the exam.
5. In light of the Student's admission to committing the offense of which he was accused I hereby convict him of infracting clause 2(c) which concerns cheating on an exam.
6. **Arguments for punishment:** During the arguments for punishment the Student Union Representative argued that the Student immediately admitted to committing the offense, took full responsibility for his actions and internalized the graveness of his actions. She also argued that the Student is a very constructive student who has taken an active role in many projects and activities at the school in which he is studying. Moreover she emphasized that the test anxiety from which he suffers caused him to make errors in his judgement. In light of all of these arguments Ms. Turgeman asked that we refrain from suspending the Student and only impose punishment of disqualification of the course and an alternative punishment at the discretion of the tribunal.
7. Obviously a student who has been convicted of cheating on an exam should be suspended. In extraordinary cases when there are special personal circumstances involved in the case it is

appropriate to deviate from the existing punishment threshold and refrain from imposing suspension. In my opinion this case is not one of those extraordinary cases which necessitate deviation from the punishment threshold. I will explain this.

8. The claim of the Student of an error in judgement which was caused by test anxiety as he stated does not in my opinion hold water. It is my understanding that the Student planned to bring material to the exam in advance and this is not a case of a last moment decision which he tried to claim during the hearing. Furthermore, moments before the beginning of the exam the Student signed the "disciplinary guidelines for the orderly process of the exam form". Paragraph 4 of the guidelines explicitly states that **it is forbidden to have any material in the classroom... having material constitutes cheating on an exam and can lead to suspension.** In addition, paragraph 6 of the mentioned form states **that phones shall be turned off and placed in the satchel at the front of the exam room.** In other words the Student was aware of the guidelines and confirmed such by signing the form but at his discretion he still chose to bring his phone which contained forbidden material to the exam. Clearly the Student was aware of the risk he was taking with this decision but it did not deter him. This is probably due to the belief that he would succeed in deceiving the proctors and would not get caught. As this is the case the Student has no one else to blame but himself.
9. It is also noteworthy that I cannot take into consideration his arguments that he is personally involved in many activities at the school in order to justify appeasement of the punishment. I did not find that this case involves special and/or extraordinary circumstances. Moreover, I clarified to the Student that should punishment of suspension be imposed on him, as far as it is up to the tribunal he will be able to continue to promote the projects in which he is involved in the framework of his studies.
10. Undeniably cheating is one of the most serious offenses in the disciplinary regulations. A student who chooses to disregard academic integrity when taking an exam or writing an academic assignment must internalize that such action will result in severe punishment which includes suspension. The Interdisciplinary Center must protect its academic integrity and the good name it has acquired as well as protect the honest and upright students who maintain academic integrity and attain their achievements based on their abilities. This has been repeated in a long line of disciplinary decisions. To my regret there are students who choose to ignore the ethical rules and academic integrity which critically affects their academic and professional future.
11. In light of the above, I have decided to impose the following punishment on the Student:
 - a. **Suspension from studies for one semester. The suspension shall take effect the first semester of the 2016-2017 academic year.** Despite the suspension the Student shall be entitled to register for yearly courses only in order to avoid the situation where the punishment will deviate from one semester.
 - b. **Disqualification of the course.**

This decision shall be published to the students without noting any personal details of the Student.



Shelly Malka, Adv.
Disciplinary Officer