

**The English version of this Decision immediately follows.**

### **המרכז הבינתחומי הרצליה**

כ"ט בתשרי תשע"ד  
3 באוקטובר 2013

תיק משמעת מס' 29/2013  
בעניין הסטודנט **אלמוני** – (להלן: הסטודנט)

### **החלטה**

#### **מבוא**

1. מקרה דנא עניינו בסטודנט אשר סיים את השנה הרביעית ללימודיו. הסטודנט הואשם בביצוע עבירות על סעיפים (1)2, (2)2, (5)2 (12)2 ו- (18)2 לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "**תקנון המשמעת**"), בכך שבמהלך קורס אקדמי עלה חשד כי נהג בחוסר יושר והטעיה כאשר חתימתו הופיעה בדפי הנוכחות המועברים בשיעור למרות שלא נכח בכיתה.
2. 2 דיונים התקיימו בעניינו אנו: דיון ראשון התקיים ביום 27.08.2013 (להלן: "**דיון ראשון**") ודיון שני התקיים ביום 16.09.2013 (להלן: "**דיון שני**"). הדיונים התקיימו בנוכחות: הקובלת הנכבדה הגב' אורלי שקד, שיר פאר ואריאלה רדה רכזות הוועדה, הסטודנט הנילון, נציגי אגודת הסטודנטים אשר ייצגו את הנילון והח"מ. כמו כן, בדיון השני נכח מרצה הקורס וסטודנט נוסף מכיתתו של הנילון אשר העיד מטעמו (להלן: "**פלוגי**").
3. אתאר בקצרה את שארע. במהלך השיעורים בקורס אקדמי העביר המרצה רשימת נוכחות בה נתבקש כל סטודנט שנכח בשיעור לרשום את שמו בצירוף תעודת זהות וחתימה אישית. בתום כל שיעור מרצה הקורס אסף את דפי הנוכחות. מעיון בדפי הנוכחות עלה חשדו של המרצה שמא חתימתו של הסטודנט הנילון אינה חתימתו המקורית. חשד זה עלה לאחר שהמרצה הבחין כי שמו של הסטודנט רשום בצורה מוזרה בשלוש רשימות נוכחות במועדים שונים.
4. בנוסף יצוין, כי באחת הפעמים שמו של הסטודנט הופיע בדף הנוכחות ונכתב בצורה "רגילה" השונה מאוד מהאופן בו הופיעה חתימתו בדפי הנוכחות בהן עלה חשד שמא מישהו אחר חתם בשמו. יוער, כי מרצה הקורס העביר את רשימת הנוכחות בכל פעם במועד אחר במהלך השיעור מבלי הודעה מוקדמת.
5. עוד טרם החל הדיון בענינו, במסגרת בירור שנערך עם הקובלת הנכבדה, הסטודנט הודה כי החתימות המוזרות בדף הנוכחות, בשלושה מועדים שונים, אכן אינן חתימותיו שלו. אף במהלך הדיונים עצמם הסטודנט שב והודה כי אכן לא הוא רשם את שמו בדף הנוכחות אלא חברו לספסל הלימודים הרי זהו **פלוגי**.
6. לטענתו, ביקש **מפלוגי** לרשום את שמו במידה ולא יהיה נוכח באותם רגעים בהם רשימת הנוכחות עוברת בין הסטודנטים. כך עשה שלוש פעמים במהלך הקורס. יחד עם זאת, טען לאורך כל הדרך כי בכל אחת מהפעמים בהן ביקש זאת **מפלוגי**, הוא עצמו נכח בכיתה ו/או מחוצה לה.

7. לחיזוק גרסתו, הסטודנט העיד את חברו לכיתה - זהו **פלוני** - אשר הודה כי אכן הוא זה שרשם את שמו של הסטודנט בדפי הנוכחות בשלוש הזדמנויות שונות (בתיק דנא לא נדון עניינו של **פלוני**). הוסיף וציין **פלוני**, כי בשלוש הפעמים בהן נתבקש על ידי הסטודנט הנילון לרשום את שמו, הוא - קרי הסטודנט הנילון - אכן הגיע לשיעור ואף נכח בכיתה בחלק מהזמן ו/או היה "בסביבה" כדבריו. יחד עם זאת ציין בעדותו, כי סביר להניח שהמועד בו חתם בשמו הסטודנט הנילון לא נכח הלכה למעשה בכיתה וכנראה שהה מחוץ לכיתה ובהמשך שב פנימה. לטענתו, פעל בתום לב כאשר באותה העת לא ראה כל פסול בכך שרשם את שמו של חברו שהרי הוא היה בנמצא בכיתה ו/או מחוצה לה להבדיל ממקרה בו הסטודנט נמצא מחוצה לקמפוס.
8. נוסף על כך, השניים - יחד עם נציג האגודה - טענו כי אין מדובר במעשה תרמית שהרי בשום שלב לא הייתה בכוונתם להונות. עוד הוסיפו וטענו, כי בין כה וכה לא הפיקו כל תועלת שהרי הגם שנוכחות נבדקה במהלך הקורס, ניתן היה לגשת לבחינה אף אם היו חיסורים והיעדרויות בגבול הסביר.
9. מנגד, הקובלת הנכבדה ציינה, כי לא די בכך שמדובר במעשה חמור, עניין לנו בתופעה רחבה שאין להשלימה ויש להעניש בחומרה שמא מקרים שכאלה לא יישנו.
10. אין חולק, כי מדובר בתופעה פסולה מעיקרה וזו בלשון המעטה. אף אם אנהג במידת החסד ואקבל, בדוחק רב, את גרסתו של הסטודנט הנילון - אשר נתמכה על ידי עדותו של **פלוני** - לפיה באותם שלושה שיעורים בהם **פלוני** רשם את שמו ברשימת הנוכחות הוא אכן נכח, לפרקים, בכיתה כאשר בחלק מהשיעור היה מחוצה לה, אין להשלים עם העובדה לפיה ביקש ששמו יירשם למרות שהלכה למעשה לא נכח בכיתה באותם רגעים ממש בהם עברה רשימת הנוכחות.
11. לצערי הרב, וכפי שבא לידי ביטוי מדבריהם של הסטודנט הנילון ו**פלוני**, מדובר בתופעה רווחת בקמפוס לפיה סטודנטים רושמים את שם חבריהם בדפי הנוכחות הגם שאינם נמצאים בכיתה ופעמים - וחמור מכך - אף כאשר כלל אינם נמצאים בקמפוס.
12. יובהר מיד, כי עם תופעה שכזו אין להשלים ולטעמי יש להחמיר בענישה במקרים שכאלה על מנת למגר תופעה זו על אתר. לפיכך, במסגרת החלטה זו יוצא מסר ברור ושאינו משתמע לשתי פנים, לפיו **כל מקרה בו סטודנט נרשם בדף הנוכחות בו בזמן שאינו נוכח בשיעור יגרור הדבר עונש משמעותי ומרתיע שיכול ויגיע עד כדי הרחקה מלימודים בפועל**.
13. למען הסר ספק יוער, כי **סטודנט אשר נענה לבקשת חברו לרשום את שמו בדף הנוכחות כאשר חברו אינו בנמצא, לוקח על עצמו סיכון לפיו יושט עליו עונש חמור היכול אף הוא להגיע לכדי הרחקה בפועל**. (כאמור, בתיק דנא לא נדון עניינו של פלוני אשר הודה כי אכן חתם בשמו של חברו).
14. לאור הודאתו של הסטודנט לפיה ביקש מחברו שיחתום בשמו בדף הנוכחות הריני מרשיע אותו בסעיפים **(12)2 ו- (18)2** לתקנון. יחד עם זאת, ולנוכח עדותו של פלוני לפיה הסטודנט אכן נכח בחלק מהזמן בכיתה, החלטתי לזכותו, מחמת הספק, מעבירה על סעיף **(5)2** לתקנון.
15. באשר לשאלת העונש הראוי וההולם את חומרת המעשה; כאמור, מדובר בהתנהלות פסולה המחייבת נקיטת יד קשה בין היתר, כדי להרתיע אחרים מלנהוג בצורה קלוקלת שכזו. אשר על כן, מצאתי לנכון להשית על הסטודנט עונש משמעותי של **עיכוב מתן תואר במשפטים לשמונה חודשים**, דבר היכול ויעכב את הסטודנט

מלהתמחות בתחום המשפט ולגשת לבחינות לשכת עורכי הדין במועד המתוכנן כמו גם יעכב את המשך לימודיו בתארים מתקדמים, באם חפץ בכך.

16. בסיכומו של דבר, העונשים שהחלטתי להשית על הסטודנט הנם כדלקמן:

א. עיכוב מתן תעודה או מתן אישור המעיד על סיום לימודי הסטודנט למשך תקופה של שמונה חודשים (החל מחודש ספטמבר 2013).

ב. 30 שעות שירות למען הקהילה במסגרת מערך ההתנדבות במשרד דיקן הסטודנטים. לא יינתן לסטודנט תעודה או אישור על סיום חובותיו לתואר בטרם תושלם מכסת השעות האמורה.

**החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הסטודנט.**

---

שלי מלכה, עו"ד  
דיין המשמעת

Disciplinary File 29/2013

In the matter of Student A – (hereinafter: The Student)

### Decision

#### Introduction

1. The case under discussion involves a Student who is in his fourth year of studies. The Student has been accused of committing disciplinary offenses under clauses 2(a), 2(b), 2(e), 2(l) and 2(r) of the Disciplinary Code of the Interdisciplinary Center (hereinafter: "the Disciplinary Regulations"). During an academic course suspicion has arisen that the Student acted dishonestly and misleading after finding his signature on the attendance sheet passed around the classroom despite the fact that he was not present in the classroom.
2. Two sessions were held in this case: the first was held on August 27, 2013 (hereinafter: "**the first session**") and the second session was held on September 16, 2013 (hereinafter: "**the second session**"). The hearing sessions were held in the presence of the honorable Complainant, Ms. Orly Shaked, Ms. Shir Peer and Ms. Ariella Rada, Coordinators of the Disciplinary Committee, the accused Student, a Student Union Representative who represented the student and the undersigned. Furthermore, the lecturer of the course and another student from the accused student's class who testified on his behalf were present during the second session of the hearing.
3. I will briefly describe the incident. During the lessons in an academic course the lecturer passed out an attendance sheet whereby all the students present in the classroom were asked to list their name together with their identification number and personal signature. At the end of the lesson the course lecturer collected the attendance sheets. Upon reviewing the attendance sheets the lecturer suspected that the signature of the accused student was not his genuine signature. This suspicion arose after the lecturer noticed that

the name of the student was listed in a strange manner on three attendance lists at different times.

4. In addition it should be noted that one of the times the Student's name appeared on the attendance sheet it was written in an "ordinary" manner very different from how his signature appeared on the sheets which aroused suspicion that someone signed in his stead. It is noteworthy that the lecturer of the course passed out the attendance sheet each time at a different time during the course of the lesson without giving prior notification.
5. Before the hearing in this case began, during clarification with the Honorable Complainant the Student admitted that the weird signatures on the attendance sheets, on the three different occasions, indeed were not his signatures. Also during the hearing the Student again admitted that indeed he did not list his name on the attendance sheets but rather his peer, Student B, did so.
6. The Student claimed that he asked **Student B** to list his name should he not be present when the attendance list is passed around the classroom to the students in the lesson. He did this three times throughout the course. However, he consistently claimed that each of the times he asked **Student B** to do so, he himself was present inside and/or outside the classroom.
7. To support his claim the Student had his peer from his class, - **Student B** – who admitted that he indeed listed the accused Student's name on the attendance sheet on three different occasions (the matter of **Student B** is not part of this hearing), testify on his behalf. **Student B** added and noted that the three times he was asked by the accused Student to list his name, he – that is the accused Student – indeed came to the lesson and was present during part of the time and/or was in the area, as he stated. Nonetheless, he mentioned in his testimony that it is reasonable to assume that when he signed his peer's name the accused Student was not actually present in the room and seemingly he was outside the classroom and later came back in. He claimed he acted in good faith at the time and saw nothing wrong in listing his peer's name since he was in the classroom and/or outside it in contrast to the case in which a student is off campus at the time.

8. Furthermore, the two, together with the Student Union Representative claimed that this is not a case of deceit since there was no intent to deceive at any time. They also added and argued that in any case they did not get any benefit from this since even though attendance was taken during the course, they could take the exam even if they were absent a reasonable number of times.
9. In contrast the Honorable Complainant noted that not only is this a serious act, but this is a broad phenomenon which cannot be accepted and severe punishment needs to be bestowed to deter these incidents from reoccurring.
10. There is no dispute that in principle we are dealing with an illegitimate phenomenon, to say the least. Even if I act with kindness and I accept under great pressure the accused Student's version – which was supported by the testimony of **Student B** – whereby during those three lessons **Student B** listed the accused Student's name on the attendance list when he was indeed present, intermittently, in the classroom and outside the classroom for part of the lesson, we cannot accept the fact that the Student asked to have his name listed even though he was not actually present in the classroom at the exact moment the attendance list was passed out to the students.
11. To my regret and as expressed by the accused Student and Student B, this is a widespread phenomenon on campus whereby students list the names of their peers on attendance sheets even when they are not present in the classroom and at times – even more severe – when they are not even on campus.
12. It should be clarified straightaway that we cannot accept this type of phenomenon and I believe that we have to impose severe punishment in these cases in order to eradicate this phenomenon on the spot. Therefore, we are sending an unambiguous message through this decision whereby **any case in which a student is listed on an attendance sheet while he was not present in the course will result in significant and deterring punishment which might even be suspension from studies.**
13. In order to eliminate any doubt it is hereby clarified that **a student who agrees to list his peer's name on the attendance sheet when he is not present, takes a risk of receiving**

**severe punishment which might also be suspension from studies.** (As stated in this case we are not handling the disciplinary case of Student B, who admitted to signing his peer's name).

14. In light of the Student's admission of asking his peer to sign his name on the attendance sheet I am convicting him under clauses **2(a)**, **2(l)** and **2(r)** of the Disciplinary Regulations. Nonetheless, in light of Student B's testimony that the Student was present part of the time in class I decided to acquit him, due to reasonable doubt, of the offense under clause 2(e) of the Regulations.
15. As for the question of the appropriate and proper punishment for this severe act, as stated, this is improper conduct which must be handled with harshness, inter alia, to deter others from acting in the same improper manner. Consequently, I have decided to impose punishment of **delay of bestowing the degree in law for eight months**, which might delay the Student's commencement in the legal field and taking the bar exam on the planned date as well as a delay in commencing graduate studies, should the Student desire to continue with academic studies.
16. In summation, the punishment I have decided to impose on the Student are as follows:
  - a. Delay of bestowing the degree or certification of completion of the student's studies for a period of eight months (beginning September 2013).
  - b. Thirty hours of community service under the supervision of the Dean of Student Affairs Office. The Student shall not receive certification of completion of his requirements for his degree before completing this community service.

**This decision shall be publicized without naming the Student.**

**Adv. Shelly Malka**  
**Disciplinary Officer**