

The English version of this Decision immediately follows

תיק משמעת מס' 33/2023
בעניין סטודנט פלוני – (להלן: הסטודנט).

29.10.2023

י"ד בחשוון תשפ"ד

החלטה

א. מבוא

1. הסטודנט לומד לקראת תואר שני בבית הספר הבינלאומי ע"ש רפאל רקנאטי באוניברסיטת רייכמן. הסטודנט הואשם בקובלנה משמעתית (מיום 29.9.2022), המתבססת על מכתבי תלונה של שלושה מרצים שונים (פרופ' פלוני; ד"ר אלמוני ומר פלמוני), לגבי חשדות להונאה בארבע עבודות בית בארבעה קורסים שונים, שבוצעו על-ידי הסטודנט (התלונות נשלחו לסטודנט באי-מייל ביום 10.3.2022).¹ לחילופין, מתקיים לטענת הקובלת הנכבדה, חשד להפרת הוראות המתייחסות לאותן ארבע עבודות. לפיכך הסטודנט הואשם בארבע הפרות חמורות של סעיפים 2(4) ו/או 2(6) לתקנון המשמעת של אוניברסיטת רייכמן (להלן: "תקנון המשמעת").

2. בדיון שנערך בפניי בעניינו של הסטודנט במהלך יום שני, ה-24.4.2023 (בשעה 11:00), נכחו הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד; רכזת ועדות המשמעת ורושמת הפרוטוקול בעברית, גב' אורית לייזר (להלן: "גב' לייזר"); ורושמת הפרוטוקול באנגלית, גב' פרנסיס לארו. אשר לנוכחותו של הסטודנט - הנילון, גב' לייזר עדכנה כי לאחר שבמשך זמן רב הוא לא נאות לתאם מועד לדיון, נקבע לו דיון עליו הוא עודכן כמקובל. אולם, הסטודנט נמנע מלהתייצב לאותו דיון עליו עודכן מראש, נמנע מלבקש לדחותו ואף נמנע מלבקש לקיים את הדיון באמצעות הזום. יותר מכך, הקובלת הנכבדה עדכנה כי הסטודנט אף ניתק כל קשר עם מי שמונתה על-ידי אגודת הסטודנטים לייצגו בהליך וסיבותיו עמו. באלה הנסיבות החלטתי לקיים את הדיון בהיעדרו² ומיד להלן אסביר את החלטתי זו.

3. יש לציין, כי המתנתי זמן רב עם החלטה זו בתקווה כי הסטודנט יצור קשר עם האוניברסיטה על-מנת לעמוד על מצבו האקדמי ואז ניתן יהיה לעדכן על תוצאות הדיון שנערך בעניינו; להעביר לו את פרוטוקול הדיון באנגלית ואולי אם יגיש בקשה מנומקת לאפשר לו שימוע מאוחר (ולו בכתב) אך התבדיתי. מביור שערכתי לאחרונה למול הקובלת הנכבדה, גב' שיר פאר מדיקנט הסטודנטים וגב' לייזר עלה כי הסטודנט ממשיך להימנע מליצור כל קשר עמן והדברים מדברים בעד עצמם. בנסיבות אלה ולאור תחילת שנת הלימודים תשפ"ד מתחייב לתת החלטה כתובה ומנומקת כדבעי בעניין חריג זה.

¹ להבהיר ולהסביר, ד"ר אלמוני הגיש כנגד הסטודנט שתי תלונות נפרדות בגין שני קורסים שונים שהוא מלמד בבית הספר.

² ראו דברי בעמ' 2 לפרוטוקול הדיון לפיהם: "הסטודנט בחר שלא להתייצב להליך שנקבע מבעוד מועד בעניינו" (כולל סירוב לאפשרות לקיים את ההליך בזום לאור העובדה כי הסטודנט שוהה בביתו שבחוץ-לארץ). "הוא (הסטודנט) מסרב להתייצב ולא מגיב ולאחר ניסיונות קודמים לתאם לו דיון הובהר לו שהדיון בעניינו יתקיים אף בהיעדרו. בנסיבות המאוד מיוחדות של המקרה הזה אין ברירה אחרת מאשר לנהל את הדיון שלא בפניו של הסטודנט, שהרי אחרת נאפשר לסטודנט להמשיך ולהתחמק מביור מתחייב של החשדות הכבדים שעומדים כנגדו."

ב. דיון בהיעדר נוכחות הנילון

4. כאמור, לסטודנט נקבע מועד דיון ליום 24.4.2023 בשעה 11:00 בקמפוס האוניברסיטה. **הסטודנט נמנע מלהתייצב לדיון ו/או לשלוח נציג מטעמו ו/או לבקש לדחותו או לקיימו בזום.** הסטודנט אף **הפסיק לשתף פעולה בעניינו עם אגודת הסטודנטים**, המבקשת לסייע למי שמועמדים לדיון משמעותי **לדיון משמעותי** לאור כתב הקובלנה שהוגש כנגדו. **הסטודנט הסתפק בתגובה כללית וחסרה**, אחת ויחידה, שנשלחה לקובלת, ללא כל תאריך, במסגרתה הוא טען בכלליות לחפותו וניסה להסביר כי מה שעשה באותן ארבע עבודות לא מהווה העתקה פסולה, בלשונו: **"this is not a case of plagiarism"**. זאת, למרות שמדובר בהפרת הכללים לעניין **כתיבה אקדמית בארבע עבודות שונות**; ולמרות שלסטודנט הוסברו על-ידי סגלי הקורסים השונים מספר פעמים אותם כללים לגבי כתיבה אקדמית לאור מחדלי עבר שלו; ואולם, הסטודנט בשלו. זאת ועוד, למול דברי הסטודנט הכללים והחסרים בכתובים עומדת נחרצת עמדתם של שלושת המרצים המתלוננים כי מדובר ללא כל ספק בהעתקה פסולה בארבעה מקרים שונים.
5. כפי שכבר קבעתי בעניין אחר,³ בנסיבות אלה של סטודנט שמודע לארבע תלונות משמעותיות שהוגשו כנגדו ולקובלנה משמעותית שהוגשה כנגדו בעקבותיהן, מסתפק בתגובה קצרה, חסרה וכללית בכתב, שאינה מספקת ונמנע מלשתף פעולה עם ההליך המשמעותי בעניינו למן תחילתו ועד לסופו, מתחייב לקבוע מכוח תקנון המשמעת,⁴ כי **הדיון בעניינו של הסטודנט יתקיים בהעדרו, שכן האוניברסיטה אינה יכולה להסכים למצב שבו סטודנט עושה דין לעצמו ונמנע מלשתף פעולה עם גורמי המשמעת בקמפוס.** יש להדגיש בהקשר זה שני סעיפים מתקנון המשמעת המתקיימים בעניינו: **סעיף 2(15) לתקנון המשמעת הקובע כי עצם אי-ההופעה לדיון בפני רשויות המשמעת מהווה עבירת משמעת; וסעיף 7 לתקנון המשמעת, הקובע כי הממונה על המשמעת מוסמך לדון בעניינו של סטודנט שהוזמן לדיון בעניינו ולא הופיע "ללא הצדק סביר".**⁵ (יוער, כי בנסיבות המקרה שלפני לא התבקשתי לעשות שימוש בסעיף 2(15) לתקנון המשמעת).

ג. שאלת האשמה

6. לאחר שמיעת הקובלת שהציגה את ראיותיה, בדמות החומרים הרבים והחד-משמעיים, ביניהם ארבע העבודות נשוא הקובלנה,⁶ למול כפירה כללית וסתמית בכתב של הסטודנט,⁷ שכאמור, נמנע מלהתייצב לדיון

³ ראו והשוו תיק משמעת מס' 27/2023 בעניין סטודנט פלוני מיום 13.8.2023 (שם, בפס' 3).

⁴ סעיף 7 לתקנון המשמעת קובע כי **"ועדת משמעת או ועדת ערעורים לא תתכנס ללא השתתפות הסטודנט שעניינו נדון בפניהן, אלא אם כן ויתר על כך מראש או הוזמן לדיון בעניינו ולא הופיע ללא הצדק סביר"** (ההדגשות שלי – א.פ.).

⁵ השוו לעניין זה ע"פ 1632/95 **משולם נ' מדינת ישראל**, פ"ד מט (5) 534, 548 – 549 (פס' 21 לפסק-דינה של השופטת דורנר) (1996); ע"פ 10736/04 **כהן נ' מדינת ישראל** (פס' 25 לפסק דינו של השופט לוי) (פורסם בנבו, 26.9.2006).

⁶ ראו בהקשר זה המפורט בפסק' 4 – 5 לעיל.

⁷ ראו אותו מסמך כללי וחסר שנשלח אל הקובלת, כמפורט בפס' 4 לעיל; כן ראו התייחסותה של הקובלת בעמ' 1 לפרוטוקול הדיון לאותו מסמך **"החסר התייחסות לגופם של דברים"** ומנגד כולל **"האשמות לא רלוונטיות להאשמות שהיו נגדו"**, בלשונה.

ונמנע מלספק כל הסבר שהוא להימנעותו קבעתי, כבר בעת הדיון,⁸ כי הסטודנט אכן ביצע ארבעה מעשים של הונאה בעבודות בית ולכן יש להרשיעו בארבע הפרות של סעיף 2(4) לתקנון המשמעת.

7. בשולי ההרשעה יש לשבח את ערנותם של שלושת המרצים המלומדים, שאיתרו את החשדות שהביאו לכדי הרשעה בתיק זה.

ד. שאלת הענישה

8. כמו במקרים אחרים של העתקה פסולה גם כאן אין צורך להכביר במילים על חומרת מעשיו של הסטודנט, אשר העתיק בלא פחות מארבע עבודות שונות תוך ניסיון להונות את האוניברסיטה. התנהגותו של סטודנט זה על חוסר היושר הטבוע בה ראוייה לכל גנאי. כעת עליו ליתן את הדין בגין ארבע העבירות החמורות שביצע, שעניינן חוסר יושר אקדמי ומהוות הפרה חמורה ויסודית של ההסכם שבין כל סטודנט וסטודנטית לבין האוניברסיטה המדבר, בין היתר, בשמירה על טוהר העבודות לצד טוהר הבחינות. יותר מכך, לו הסטודנט היה מצליח באותן ארבע הגשות, הרי שהדבר היה פוגע קודם כל בחברותיו ובחבריו ללימודים. לאור כל האמור וריבוי המעשים מתחייבת ענישה מקסימאלית.

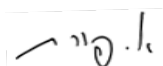
9. בהמשך ישיר לדברים, לאור ההרשעה בלא פחות מאשר ארבעה מעשי העתקה, לאחר שמיעת הקובלת הנכבדה לעניין שאלת הענישה הראויה ובקשתה בנסיבות המקרה למצות את חומרת הדין עם הסטודנט הריני להטיל על הסטודנט את העונשים הבאים כדלקמן:

(1) פסילת ארבע העבודות ופסילת ארבעת הקורסים נשוא הקובלה.

(2) עונש של הרחקה מהלימודים לצמיתות.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הסטודנט או כל פרט מזהה אחר.

זכות ערעור בפני ועדת הערר, באמצעות גב' שיר פאר, בתוך 30 יום, כאמור בסעיף 5 לתקנון המשמעת.



ד"ר אסף פורת
הממונה על המשמעת

⁸ ראו בהקשר זה דברי בעמ' 2 לפרוטוקול הדיון לפיהם: "לאחר קריאת החומרים, שמיעתה של הגב' שקד למול תגובה אחת לאישומים כולם, שאין בה כדי ללמד סגוריה על שאירע, אני מקבל את עמדת הקובלת, המתבססת על ארבע התלונות, ומרשיע את הסטודנט שלא בפניו בארבעה מעשי הונאה, לפי סעיף 2(4) לתקנון."

Disciplinary Case No. 33/2023

In the matter of the student **A** - (hereinafter: **the Student**).

October 29, 2023

Decision

A. Introduction

1. The student is studying towards a master's degree at the Raphael Recanati International School at Reichman University. The student was accused in a **disciplinary complaint (dated September 29, 2022), based on letters of complaints from three different lecturers (Prof. A, Dr. A and Mr. A), regarding suspicion of cheating on four housework assignments in four different courses carried out by the Student (the complaints were sent to the Student by email on March 10, 2022).**¹ Alternatively, according to the honorable complainant, there is suspicion of infracting the directives concerning those four assignments. Therefore, the student was accused of **four serious violations** of sections 2(d) and/or 2(f) of Reichman University's **Disciplinary Regulations (hereinafter: "the Disciplinary Regulations")**.
2. The honorable complainant, **Ms. Orly Shaked**, Coordinator of the Disciplinary Committees and Registrar of the Hebrew Protocol, **Ms. Orit Leizer** (hereinafter: "**Ms. Leizer**"); and the recorder in English, **Ms. Francis Laro** were present at the hearing regarding the student which was held before me on Monday, April 24, 2023 (at 11:00 AM). **As for the student's presence**, Ms. Leizer informed us that after he had been unable to schedule a hearing for a long time, a hearing was scheduled for him, about which he was updated as is customary. However, **the Student** refrained from attending the hearing of which he was informed of in advance, refrained from requesting to postpone it, and even refrained from requesting to hold the hearing via Zoom. Moreover, the honorable complainant informed that the student had even cut off all

¹ To clarify and explain, Dr. A filed two separate complaints against the student for two different courses he teaches at the school.

contact with the person appointed by the Student Union to represent him in the process for reasons that remain with him. **Under these circumstances I decided to hold the hearing in his absence,**² and immediately below I will explain this decision.

3. It should be noted that I waited a long time with this decision in the hope that the Student would contact the university in order to assess his academic situation and then he could be updated on the results of the hearing held in his case; to give him the transcripts of the hearing in English, and perhaps if he would submit a reasoned request to allow him a late hearing (even in writing), however I was proven wrong. In a recent inquiry that I conducted with the honorable complainant, Ms. Shir Pe'er of the Dean of Students and Ms. Leizer, revealed that the **Student has continued to refrain from contacting them at all**, and this speaks for itself. Under these circumstances, and in light of the beginning of the 2023-2024 school year, I undertook to give a written and articulate decision regarding this extraordinary matter.

B. Hearing in the absence of the accused

4. As stated, a hearing date was set for the student on April 24, 2023 at 11:00 a.m. on the university campus. The Student **refrained from appearing** at the hearing and/or sending a representative on his behalf and/or requesting that it be postponed or held via Zoom. The student also **stopped cooperating in his case with the Student Union**, which seeks to assist those facing disciplinary proceedings, **and refrained from having any contact with the relevant authorities at the university regarding his disciplinary proceedings** in light of the complaint filed against him. **The Student provided only a single general and lacking response** which was sent to the complainant, without any date, in which he claimed his innocence and tried to explain that what he did in those four works did not constitute improper copying, in his words: **"This is not a case of plagiarism."** This, **despite the fact that this is a violation of the**

² See my statement on page 2 of the transcript of the hearing: **"The student chose not to appear for the procedure that was scheduled in advance in his case"** (including refusal of the possibility of holding the procedure via Zoom in light of the fact that the student is staying at his home abroad). **"He (the Student) refuses to appear and does not respond, and after previous attempts to schedule a hearing, it was made clear to him that the hearing in his case would take place even in his absence. Under the very special circumstances of this case, there is no other choice than to conduct the hearing in the absence of the Student, because otherwise we would be allowing the Student to continue to evade the necessary clarification of the serious suspicions against him."**

rules regarding academic writing in four different works; and although the same rules regarding academic writing were explained several times to the student by the faculty of the various courses due to his past failures. However, the Student continued in his own way. Moreover, opposite the student's general and lacking written statements, are the firm positions of the three lecturers who submitted their complaints that this is undoubtedly improper copying in four different cases.

5. As I have already stated in another matter³, under these circumstances where a student who is aware of four disciplinary complaints filed against him and a disciplinary charge filed against him as a result, who has provided only a short, incomplete and general written response that is insufficient and has refrained from cooperating with the disciplinary proceedings in his case from beginning to end, we must determine, by virtue of the Disciplinary Regulations⁴, that the hearing in the Student's case will take place in his absence, because the University cannot agree to a situation in which a Student takes the law into his own hands and refrains from cooperating with the disciplinary authorities on campus. In this context, two sections of the Disciplinary Regulations that exist in our case should be emphasized: Section 2(o) of the Disciplinary Regulations, which states that the mere failure to appear before the disciplinary authorities constitutes a disciplinary offense; and Section 7 of the Disciplinary Regulations, which states that the disciplinary officer is authorized to convene the hearing in the case of a student who was summoned and did not appear "without reasonable justification."⁵(It should be noted that under the circumstances of the case before me I was not asked to make use of section 2(o) of the Disciplinary Regulations).

³ See and compare Disciplinary Case No. 27/2023 regarding Student A dated August 13, 2023 (ibid., in para. 3).

⁴ Section 7a of the Disciplinary Regulations states that "The disciplinary committee or the appeals committee will not convene without the participation of the student whose case it is considering unless the student waived the right to participate in advance or was invited to the discussion and did not show up for reasons that are not justifiable." (my emphases – A.P.).

⁵ For this matter compare with C.A. 1632/95 Meshulam v. the State of Israel, 534, 548-549 (para. 21 of Justice Dorner's decision) (1996); C.A. 10736/04 Cohen v. the State of Israel (para. 25 of Justice Levy's decision) (published in Nevo, 26.9.2006).

C. The question of guilt

6. After hearing the complainant who presented her evidence, in the form of many and unequivocal materials, including⁶ the four works that are the subject of the complaint, opposite the general and casual written denial on the part of the Student,⁷ who, as stated, refrained from appearing at the hearing and failed to provide any explanation whatsoever for his abstention, I determined, already during the hearing,⁸ that the **student had indeed committed four acts of cheating on homework assignments** and therefore **he should be convicted of four violations of section 2(d) of the Disciplinary Regulations**.
7. As a side note to the conviction, **we should commend the vigilance of the three learned lecturers**, who revealed the suspicions that led to the conviction in this case.

D. The question of punishment

8. As in other cases of improper copying, here too there is no need to elaborate on the severity of the actions of the Student, who **copied in no less than four different works** in an attempt to deceive the university. **This student's behavior with its inherent dishonesty calls for complete condemnation. He must now be held accountable for the four serious offenses he committed, which concern academic dishonesty and constitute a serious and fundamental breach of the agreement between each and every student and the university, which speaks, inter alia, of maintaining the purity of the works alongside the purity of the exams. Moreover, had the Student succeeded with these four submissions, first and foremost it would have hurt his peers. In light of all the above and the multiplicity of acts, maximum punishment is warranted.**

⁶ See in this context the details in paragraphs 4-5 above.

⁷ See the same general and missing document that was sent to the complainant, as detailed in para. 4 above; Also see the complainant's reference on page 1 of the transcript of the hearing to that document "which lacks reference to the merits of the matter" **and on the other hand includes** "allegations irrelevant to the allegations against him", in her words.

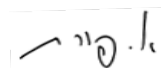
⁸ See in this context my statement on page 2 of the transcript of the hearing: **"After reading the materials, hearing Ms. Shaked opposite one response to all the charges, which does not display a defense about what happened, I accept the complainant's position, based on the four complaints, and convict the student in his absence of four acts of cheating, in accordance with section 2(d) of the regulations."**

9. In direct continuation, in light of the conviction for no less than four acts of copying, after hearing the honorable complainant regarding the question of appropriate punishment and her request under the circumstances of this case to exhaust the severity of the law with regard to **the student, I hereby impose the following punishment on the student:**

- (1) **Disqualification of the four works and disqualification of the four courses that are the subject of the complaint.**
- (2) **Penalty of expulsion from studies for eternity.**

This decision will be published without mentioning the student's name or any other identifying detail.

The right to appeal before the Appeals Committee, *through Ms. Shir Pe'er*, within 30 days, as stated in section 5 of the Disciplinary Regulations.



Dr. Assaf Porat
Disciplinary Officer