

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת 27/2008

בעניין סטודנט פלוני - נילון א', וסטודנט אלמוני - נילון ב'

10.09.2008

החלטה

הנילוני הינם סטודנטים בבית ספר למשפטים. נילון א' הואשם בביצוע עבירות על פי סעיפים 2 (1), 2 (4), 2 (5), 2 (6), 2 (11) ו-2 (17) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי בכך שהעתיק מעבודתו של נילון ב' עבודה במסגרת הקורס "משטר מדינת ישראל". נילון ב' הואשם בביצוע עבירות על פי סעיפים 2 (1) ו-2 (6) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי בכך שלאחר סיום הכנת עבודה בקורס "משטר מדינת ישראל" העביר אותה לנילון א'.

בדיון שנערך בפניי נשמעו הקובלת והנילוני.

נילון א' ציין כי נילון ב' ביקש ממנו ביום ההגשה שידפיס עבורו את העבודה ויגיש אותה עבורו מאחר ואינו יכול להגיע. נילון א' הודה כי מאחר ולא עשה את העבודה בעצמו העתיק אותה ללא רשותו או ידיעתו של נילון ב'. נילון ב' ציין כי לא היה מודה בכך שאין זה מותר להגיש עבודה באמצעות סטודנט אחר. נילון א' הסביר כי במהלך הסמסטר סבל מבעיות אישיות ומשפחתיות.

הקובלת ציינה כי לגבי נילון ב' היא מסתפקת בהזרה כעונש, אך לגבי נילון א' היא ציינה כי מעבר לפסילת הקורס נדרשת במקרה כזה הרחקה מלימודים במרכז לתקופה של סמסטר לפחות כעונש מינימום.

לאחר שקלול עובדות המקרה החלטתי להרשיע נילון א' בהפרת הוראות לפי סעיפים 2 (1), 2 (4), 2 (5), 2 (6), 2 (11) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי ולהטיל עליו את העונשים הבאים:

1. פסילת הקורס.

2. הרחקה בפועל מלימודים במרכז הבינתחומי לתקופה של סמסטר אחד, הוא סמסטר א' תשס"ט.

באשר לנילון ב' החלטתי להרשיע אותו בהפרת הוראות לפי סעיפים 2 (1) ו-2 (6) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי ולהטיל עליו עונש אזהרה.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמם של הנילוני.

רו"ח שלומי שוב, הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center

Disciplinary File 27/2008

In the Matter of the Accused Students – Respondent A and Respondent B

September 10, 2008

Decision

The Respondents are students at the school of law. Respondent A has been accused of offenses under clauses 2(a), 2(d), 2(e), 2(f), 2(k) and 2(q) of the Interdisciplinary Center's Disciplinary Code for copying Respondent B's work in the course "Government of the State of Israel". Respondent B has been accused of offenses under clauses 2(a) and 2(f) of the Interdisciplinary Center's Disciplinary Code for giving his completed work in the course "Government of the State of Israel" to Student A.

The Complainant and the Respondents were heard during the hearing held before me.

Respondent A noted that Respondent B asked him on the day of submission to print his paper and submit it for him because he couldn't attend the Center in order to submit it himself. Respondent A admitted that because he had not done his own work he copied from Respondent B's work. Respondent B noted that he was not aware that it was prohibited for one student to submit another student's work. Respondent A explained that during the semester he had suffered from personal and family problems.

The Complainant noted that she is content with a warning as punishment for Respondent B, but for Respondent A she requests a minimum punishment of suspension from studies at the Center for a period of at least one semester in addition to disqualification of the course.

After consideration of the facts of this case I have decided to convict Respondent A of breaching the provisions under 2(a), 2(d), 2(e), 2(f) and 2(k) of the Disciplinary Code of the Interdisciplinary Center and to impose the following punishment:

1. Disqualification of the course.
2. Suspension from studies at the Interdisciplinary Center for a period of one semester, the 1st semester of 2008/9.

As for Respondent B, I have decided to convict him of breach of provisions according to clauses 2(a) and 2(f) of the Disciplinary Code of the Interdisciplinary Center and to impose the punishment of a warning.

This decision shall be publicized without naming the Respondents.

CPA Shlomi Shuv, In Charge of Discipline