

The English version of this Decision immediately follows.

המרכז הבינתחומי הרצליה

ד' בכסלו תשע"ו
16 בנובמבר 2015

תיק משמעת מס' 22/2015
בעניין סטודנטית **פלונית** - (להלן: הסטודנטית)

החלטה

1. תיק דנן עניינו בסטודנטית בבינתחומי הרצליה (להלן: "**הסטודנטית**") שכנגדה הוגשה קובלנה המייחסת לה עבירות משמעת והפרת סעיפים 2(1); 2(6); 2(13); לתקנון המשמעת של הבינתחומי הרצליה (להלן: "**תקנון המשמעת**"). הסטודנטית הואשמה, בין היתר, כי בעת בחינה בחומר סגור נתבקשה מספר פעמים לעבור מקום וסירבה, כפי שיפורט בהמשך.
2. ביום 01.11.15 התקיים דיון בתיק בהשתתפות: הקובלת גב' אורלי שקד, הסטודנטית הנילוונה, נציגי אגודת הסטודנטים מר קורן אולשביצקי ומר אור קרבקי, מ"מ רכזת הועדה ענת קרפול והח"מ. במהלך הדיון נמסרה עדותן של 2 משגיחות ו-3 סטודנטים שנכחו בבחינה (אחד מהם הנו נציג המסלול באגודת הסטודנטים). כמו כן, המרצה בקורס העבירה מכתב שבו פירטה את שאירע בבחינה.
3. אביא את עיקרי הדברים הצריכים לעניין ואתחיל עם גרסת המשגיחה שהגישה את התלונה (להלן: "**המשגיחה**") ביום 31.7.15. להלן התייחסותה, כהאי לישנא: "ביקשתי מהסטודנטית לעבור שורה אחרת 3 פעמים. כשאמרתי לה שביקשתי ממנה 3 פעמים היא אמרה לי שאנחנו סתם מפריעים להם. לאחר מכן שאלה אם יכולה להישאר במקומה עד שהמרצה תענה לשאלה. הסכמתי. לאחר מכן עברה למקום אחר רק אחרי שפלונית (להלן: "**משגיחה א'**") העירה לה".
4. במהלך הדיון שבה **המשגיחה** על גרסתה כמפורט בטופס התלונה דלעיל, וציינה כי ניגשה לסטודנטית פעם אחת וביקשה ממנה לעבור מקום. לגרסתה, ביקשה ממנה 3 פעמים אך היא התעלמה מדבריה. עוד הוסיפה וציינה, כי הסטודנטית ביקשה את רשותה להמתין עם מעבר המקום עד אשר תתפנה אליה המרצה ותשיב לשאלותיה. היא הסכימה לכך. למטב זיכרונה, הסטודנטית עברה מקום רק לאחר **שמשגיחה א'** ניגשה אליה ביקשה ממנה לעבור מקום.
5. להלן גרסת הסטודנטית: לדבריה, **המשגיחה** ניגשה אליה במהלך הבחינה פעם אחת בלבד וביקשה ממנה לעבור מקום. הסטודנטית ציינה, כי לא זכור לה שנתבקשה 3 פעמים לעבור מקום אלא נתבקשה על ידה פעם אחת בלבד אולי פעמיים. לדבריה, מטופס התלונה מתקבל הרושם לפיו **המשגיחה** פנתה אליה 3 פעמים נפרדות ובכל פעם מחדש סירבה לבקשתה. לגרסתה, המפגש עם המשגיחה נמשך רגעים ספורים בלבד ומיד לאחר מכן נעמדה על רגליה כדי לעבור מקום. עוד ציינה, הן בתגובתה בכתב מיום 22.8.15 והן במהלך הדיון, כי לאחר שנעמדה ביקשה רשות **מהמשגיחה** להמתין רגע עם מעבר המקום, מאחר והמרצה הייתה בדרכה אליה להשיב לשאלתה. **המשגיחה** הסכימה לבקשתה. מיד לאחר שהמרצה סיימה להשיב לשאלותיה, היא עברה מקום.

6. הסטודנטית מכחישה את טענתן של המשגיחות לפיה **משגיחה א** נגשה אליה אף היא וביקשה ממנה לעבור מקום. לדבריה, גרסה זו אינה מדויקת בעליל שהרי ברגע שהמרצה סיימה להשיב לשאלותיה, קמה ועברה מקום. נציג המסלול אשר נכח בבחינה העיד במהלך הדיון וציין, כי הסטודנטית הנילוונה עברה מקום מיד לאחר שהמרצה סיימה להשיב לשאלותיה. עוד ציין, כי סטודנטים רבים פנו אליו לאחר הבחינה והתלוננו בפניו על הרעש שהיה במהלך הבחינה, רעש שבחלקו נגרם על ידי המשגיחות. בשל כך, ומתוקף תפקידו כנציג מסלול, הגיש תלונה לגורמים הרלוונטיים.
7. הסטודנטית הציגה במהלך הדיון מכתב של המרצה בקורס אשר נכחה חלק מהזמן בכיתת הבחינה. במכתבה, מיום 08.09.2015, ציינה המרצה בין היתר את הדברים הבאים: "לא הייתי עדה לשום אירוע של התחצפות מצד הסטודנטית כלפי הבוחנות, בכל משך שהות בחדר הבחינה. אני כן יכולה להעיד כי שמעתי את הבוחנות מדברות ביניהן בזמן הבחינה, דבר שנראה לי מוזר ומפריע לסטודנטים".
8. נוכח גרסאות הצדדים והעדויות שנשמעו נשאלת השאלה, האם יש פגם כלשהו בהתנהגותה של הסטודנטית במהלך הבחינה כפי שתואר בפני בית הדין? להבנתי, לאחר שמיעת הגורמים הרלוונטיים, אשיב על כך בשלילה. מהתרשמותי, הסטודנטית אכן נשמעה להוראות המשגיחה. לא התרשמתי כי הסטודנטית התעלמה בצורה כלשהי מהנחיות המשגיחות כפי שנטען כלפיה. ככל שהיה שיהוי במעבר מקום, שהרי הדבר נעשה בהסכמת **המשגיחה** כפי שהעידה בעצמה.
9. בכל הקשור לאמירתה של הסטודנטית כלפי **המשגיחה** כי היא "מפריעה לה" אציין, כי נוכח העדויות שנשמעו מפי הסטודנטים במהלך הדיון כמו גם התייחסות המרצה בכתב כמתואר לעיל, התקבל אצלי הרושם כי יש בסיס לאמירתה זו. במידה והיה רעש בכיתה, שחלקו יתכן ונגרם על ידי מי מבין המשגיחות, אך לגיטימי הדבר לבקש שקט בשעת הבחינה. להבנתי, בנסיבות המקרה אין מדובר באמירה המעידה על חוסר כבוד ו/ או זלזול ו/או התחצפות כלפי המשגיחה.
10. לאור המקובץ לעיל, החלטתי לזכות את הסטודנטית מכל הסעיפים המפורטים ברישא של ההחלטה.
- ההחלטה תפורסם ללא ציון שמה של הסטודנטית.



שלי מלכה, עו"ד
דיין המשמעת

Disciplinary File No 22/2015

In the Matter of Student: A – (hereinafter: The Student)

Decision

1. This file concerns a Student at the Interdisciplinary Center Herzliya (hereinafter: "the Student") against whom a disciplinary complaint was filed accusing her of committing disciplinary offenses and infracting clauses 2(a), 2(f), and 2(m) of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center Herzliya (hereinafter: "the Disciplinary Regulations"). The Student was accused inter alia of the following: during a closed book exam the student was asked several times to move to another seat and she refused, as detailed below.
2. On November 1, 2015 a hearing concerning this file was held with the participation of the Complainant, Ms. Orly Shaked, the accused Student, representatives from the Student Union, Mr. Koren Olshevitzky and Mr. Or Karbeky, Acting Committee Coordinator, Ms. Anat Karpol and the undersigned. The testimony of two proctors and 3 students (one is the track representative in the Student Union) who were present during the exam (hereinafter: "the tutor") were heard during the hearing. Furthermore, the Lecturer of the course provided a letter detailing the event that transpired during the exam.
3. I will present the main points necessary for this case and I will begin with the version of the proctor who filed the complaint (hereinafter: "**the Proctor**") on July 31, 2015. Her reference to this in her words: "I asked the Student to move to a different row 3 times. When I told her that I had asked her three times she replied that that we are just bothering them. Then she asked if she could remain in her seat until the Lecturer answered her question. I agreed. To the best of my recollection the Student moved places only after **Proctor A** approached her and asked her to move places.
4. During the hearing **the Proctor** repeated her version as detailed in the letter of complaint mentioned above and she noted that she approached the Student once and asked her to move. According to **the Proctor** she asked the Student 3 times to move, but the Student ignored her. She also added and noted that the Student asked her permission to wait to move to the other seat until the Lecturer answered her query. She agreed. To the best of her knowledge she moved seats only after **Proctor A** approached her and asked her to move.
5. The Student's version: According to her statements, the Proctor approached her during the exam only once and asked her to move places. The Student noted that she did not remember that three times she was asked to move places but that she was asked by her to move only once or perhaps twice. According to the Student, the letter of complaint gives the impression that the Proctor approached her three separate times and each time she refused to move. According to the Student, the encounter with the Proctor lasted for only several moments and then she stood up to move. She also noted that, also in her response letter dated August 22 and during the hearing, that after she stood up she asked permission from **the Proctor** to wait a moment to

move places since the Lecturer was on her way to her to answer her question. The Proctor agreed to her request. Immediately after the Lecturer finished answering her question she moved places.

6. The Student refutes the claims of the proctors that **Proctor A** also approached her and asked her to move places. This version is not at all accurate since the moment the Lecturer finished answering her questions, she got up and moved places. The representative of the track who was present at the exam testified during the hearing and noted that the accused student moved places immediately after the Lecturer finished answering her questions. He also mentioned that many students approached him after the exam and complained that there was noise during the exam, part of which was caused by the proctors. Thus, and as part of his duty as representative of the track he filed a complaint to the relevant entities.
7. During the hearing the Student presented a letter from the Lecturer of the course who was present part of the time during the exam. In her letter dated September 8, 2015 among other things the Lecturer noted the following: "During the entire time I was in the exam room I was not witness to any event of insolence on the part of the Student towards the proctors. I can testify that I heard the proctors talking among themselves, which seemed odd to me and disturbing to the students."
8. In light of the different versions of the parties and the witnesses heard we must pose the question of whether there was anything wrong in the behavior on the part of the student during the exam as described to me during the hearing? After hearing all of the relevant entities, my response is no. From my impression, the Student followed the proctor's instructions. I did not get the impression that the Student in any way ignored the instructions of the proctors as claimed against her. The delay in moving was after receiving the permission of the Proctor as she herself testified.
9. In regards to the Student's statement to the Proctor that she "was bothering her" I will note that in light of the testimony heard from the students during the hearing as well as the Lecturer's referral in writing as described above, I got the impression that there is foundation for her statement. If there was noise in the classroom, part of which may have been caused by the proctors, it is legitimate to ask for quietness during the exam. It is my understanding under the circumstances of this case that the statement was not disrespectful and/or impudent and/or insolent towards the Proctor.
10. In light of the above, I have decided to acquit the Student of infracting any of the clauses listed in the beginning of this decision.

This decision shall be published without naming the Student.

Shelly Malka, Adv.
Disciplinary Officer