

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת מס' 37/2008
בעניין סטודנט פלוני – (להלן: **הנילון**)

28.9.2008
כח' באלול תשס"ח

החלטה

1. הנילון הינו סטודנט לממשל בבית הספר הבינלאומי במרכז הבינתחומי. הנילון הואשם בביצוע עבירות על סעיפים 2(1), 2(6), 2(11) ו- 2(17) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "**תקנון המשמעת**"), בכך שבעקבות בדיקת עבודת בית (להלן: "**העבודה**") שהוגשה על-ידו בקורס "Introduction to Political Theory", הועלה חשד על-ידי המרצה, גב' איריס נחום (להלן: "**המרצה**"), כי הנילון לא שמר על הנחיות המרכז הבינתחומי לעניין כתיבת עבודות בית בכלל ולעניין כללי הציטוט האחיד בפרט.

2. בדיון שנערך בפניי, בנוכחות גב' שיר פאר, רכזת ועדות המשמעת, מר יהונתן בלום, משקיף מטעם האגודה, ביום שלישי, ה- 23 לספטמבר 2008, כג' באלול תשס"ח, נשמעו הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד, שחזרה על האישום בהפרת הוראות, והנילון בעצמו ובאמצעות נציגת האגודה, גב' מיכל גונן.

3. במסגרת הדיון הנילון נטל אחריות על מעשיו, הביע חרטה והודה באשמה. לדבריו, לא ידע שאסור להשתמש במקור מן האינטרנט מבלי לצטט כנדרש וכמתבקש.

יובהר מייד, כי אמירתו של הנילון, בדבר אי ידיעתו על האיסור, מוטב היה לו לא הייתה נאמרת. נהיר לכל, כי לא ניתן לקבל באופן עקרוני טענה של נילון על כי לא ידע כיצד כותבים עבודה באקדמיה וכיצד יש לצטט מקור כזה או אחר. לעניין זה די אם נדגיש מושכלות ראשונים לפיהם אי ידיעת הדין אינה פוטרת מאחריות ומעונש, כל שכן, מקום שהדין הוא מן המפורסמות וידוע לכל סטודנט.

4. לאור הודאתו באשמה אני מרשיע את הנילון בביצוע עבירות על סעיפים 2(1) ו- 2(6) לתקנון המשמעת.

5. הקובלת הנכבדה ציינה כי בנסיבות המקרה היא מבקשת אזהרה, וכן הרחקה על-תנאי, לשיקול-דעת הממונה על המשמעת. אשר לפסילת העבודה, העניין נתון לשיקול-דעת המרצה. נציגת האגודה הסכימה לעונשים המוצעים.

6. בסיכומו של דבר, מצאתי כי הנילון הבין את טעותו, נטל אחריות מלאה והביע חרטה. אשר על כן, הנני מקבל את עמדת הצדדים ומטיל על הנילון את העונשים הבאים:

1. **אזהרה.**

2. **הרחקה על תנאי למשך סמסטר אחד בגין כל עבירה של הפרת הוראות הנוגעת לעבודת בית ו/או סמינריון למען הרתעת היחיד והכלל.**

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הנילון.

עו"ד אסף פורת
הממונה על המשמעת

T The Interdisciplinary Center

Disciplinary File 37/2008

In the Matter of the Accused Student (Hereinafter: The **Respondent**)

September 28, 2008

Decision

1. The Respondent is a student at the School of Government of The Interdisciplinary Center. The Respondent has been accused of offenses under clauses 2(a), 2(f), 2(k) and 2(q) of the Interdisciplinary Center's Disciplinary Code (hereinafter: **The Disciplinary Code**). After checking the homework (hereinafter: "**the paper**") submitted in the course "Introduction to Political Theory", the Lecturer, Ms. Iris Nahum (hereinafter: "**the lecturer**"), raised suspicion that the Respondent did not follow the instructions of the Interdisciplinary Center for writing papers in general and the rules of uniform citation in particular.
2. The honorable Complainant, Ms. Orly Shaked who repeated the accusation of breach of the rules, the Respondent himself and a Student Union representative on his behalf, Ms. Michal Gonen, were heard during the hearing held before me, in the presence of Ms. Shir Peer, the coordinator of the Disciplinary Committee and an observer on behalf of the Student Union, Mr. Jonathon Blum, on Tuesday, the 23rd of September 2008, the 23rd of Elul 5768.
3. During the hearing the Respondent took responsibility for his actions, expressed his regret and admitted to committing the offense. He claimed that he was not aware that it was forbidden to use an Internet source without properly citing it as required.

As we will soon clarify, it would have been better had the Respondent not made the statement about not knowing the rules. We would like to elucidate to everyone that we cannot accept the claim of the Respondent that he did not know how to write an academic paper and how to cite the various sources. In reference to this matter it is adequate to emphasize the basic principal which states that ignorance of the law does not excuse anyone from responsibility and punishment, all the more so in the case in which the rules are well-known and familiar to every student.

4. **In light of the Respondent's admission I convict him of offenses under clauses 2(a) and 2(f) of the Disciplinary Code**
5. The Honorable Complainant noted that under the circumstances she is requesting that we impose punishment of a warning and conditional suspension at the discretion of the person in charge of disciplinary matters. As for disqualification of the work, she has asked that this matter be left to the discretion of the Lecturer. The Student Union representative agreed to the above punishment.
6. In summation, I found that the Respondent understood his mistake, took full responsibility and expressed his regret. Therefore, I accept the viewpoint of the parties and impose the following punishment on the Respondent:

1. **Warning.**
2. **Conditional suspension for the period of one semester for any offense of breaching instructions relating to homework and/or seminar papers for the purpose of deterring the individual and the general student body.**

This decision shall be publicized without naming the Respondent.

Adv. Assaf Porat
In Charge of Discipline