

The English version of this Decision immediately follows

תיק משמעת מס' 17/2023
בעניין הסטודנט פלוני – (להלן: **הסטודנט**).

13.6.2023
כ"ד בסיון תשפ"ג

החלטה

א. מבוא

1. הסטודנט מצוי בשנת הלימודים השנייה שלו לקראת תואר ראשון בבית הספר הבינלאומי ע"ש רפאל רקנאטי באוניברסיטת רייכמן. הסטודנט הואשם **בקובלנה משמעתית** (מיום 15.12.2022), המתבססת על מכתב תלונה מפורט של המרצה 'פלוני', לגבי חשד להונאה בבחינה פלונית (מועד ב', שהתקיים בסמסטר ב' של שנת הלימודים תשפ"ב),¹ שבוצעה לבקשת הסטודנט בזום מחוץ-לארץ,² ואו חשד להפרת הוראות המתייחסות לאותה בחינה. לפיכך הסטודנט הואשם בהפרת **סעיפים 2(3) ו/או 2(6) לתקנון המשמעת של אוניברסיטת רייכמן** (להלן: "**תקנון המשמעת**").

2. בדיון שנערך בפניי בעניינו של הסטודנט במהלך יום שני, ה-5.6.2023 (בשעה 9:30), נכחו הקובלת הנכבדה, **גב' אורלי שקד**; רושמת הפרוטוקול באנגלית, **גב' פרנסיס לארו**; המתלונן והעד - **המרצה 'פלוני'**; נציגת האגודה המלומדת מטעם הסטודנט, **גב' דנה פינקלשטיין** וכמובן, **הסטודנט** בעצמו.

ב. שאלת האשמה

3. יש לציין, כי **הסטודנט כופר במעשה ההונאה ועומד על חפותו**. זאת, הן בכתב הטענות מצדו (שנכתב על-ידי הנציגה המלומדת מטעמו) והן בעדותו בפני ובדבריה החד-משמעיים של הנציגה מטעמו בעת הדיון. מנגד, הן המרצה והן הקובלת עומדים על אשמתו של הסטודנט ועשו להוכחת הדברים. כאן המקום לציין, כי **הסטודנט לא הצליח להסביר לנו את הנסיבות הספציפיות של מה שקרה בעת הבחינה**. יותר מכך, **הסטודנט אף לא הצליח להסביר את "הטעות" המחשידה שלו לאחר שהמרצה הציג לו את הבחינה שלו**. לטענתו, כבר חלפה לה שנה מאז הבחינה ולכן הוא אינו יכול להיענות לבקשתו הלגיטימית של המרצה. עמדת הסטודנט והסברו אינם מקובלים עלי לחלוטין. **הימנעות הסטודנט אף מלנסות להסביר את הדברים מבססת את הרשעתו לצד הראיות הנסיבתיות שהציג המרצה המלומד**.³

¹ יש לציין, כי האישום מתייחס אך ורק לשאלה אחת מתוך הבחינה.

² יש להבהיר, כי בקשת הסטודנט אושרה על-ידי הגורמים המוסמכים באוניברסיטה והוא נבחן בזום ממקום הימצאו בחו"ל (בית דודו), כאשר במקביל בוצעה הבחינה לשאר הסטודנטים בקמפוס בהרצלייה.

³ הסטודנט חוזר ומדגיש, כי לא היה מעז אפילו לחשוב להעתיק וכי הוא סטודנט חרוץ, בעל מוסר גבוה עם רצון אדיר להצליח; כי העובדה שלא נתפס בשעת הבחינה מלמדת זאת; כי העובדה שכל החשד מופנה אך-ורק לשאלה אחת מחזקת את טענת חפותו; וכי הנסיבות בעת ביצוע הבחינה, הלחץ בו היה נתון בשל אותן נסיבות וזמן ביצוע הבחינה - בשעת לילה מאוחרת (שעון חו"ל) בבית דודו בחו"ל, הן שגרמו לו לאותה טעות באותה שאלה, שאינו יכול להסביר היום. עם כל הכבוד לסטודנט, איני יכול לבסס ספק סביר על בסיס כל אלה בהעדר הסבר סביר היום אודות אותה טעות בכתובת הנתונים על-גבי טופס הבחינה או לכל הפחות, ניסיון כן להסבירה.

4. לאחר שמיעת עדותו של הסטודנט, שמיעת טיעוני הנציגה הנכבדה מטעמו, שמיעת עדות המרצה המלומד ושמיעת טיעוני הקובלת הנכבדה, לצד הצגת שאלות לכל העדים, ולאחר עיון מדוקדק בחומרים הכתובים ובראיות הנסיבות שבתיק זה **מצאתי לקבוע, ללא כל צל של ספק, כי הסטודנט אכן ביצע מעשה של הונאה באותו חלק חשוד בבחינה שלו ולכן מתחייב להרשיעו בהפרת סעיף 2(3) לתקנון המשמעת.** יובהר, כי הקביעה המרשיעה, כאמור, נלמדת הן מהראיות הנסיבות שבתיק, ובהן מכתב התלונה של המרצה והן מעדותם של שני העדים - המרצה, שהציג כדבעי את ראיותיו ואת הסבריו; והסטודנט, שנמנע מלנסות להסביר את טעותו. אכן, **בבסיס ההרשעה עומדת העובדה שהסטודנט לא יכול היה להסביר את טעותו ואף נמנע מלנסות לעשות כן על-מנת לנסות להגן על אמיתות הבחינה שלו.**

5. בשולי ההרשעה יש לשבח את ערנותו של המרצה המלומד, שאיתר את החשד שהביא לכדי הרשעה בתיק זה.

ג. שאלת הענישה

6. לאור ההרשעה בהונאה ולאחר שחזרתי אל הטיעונים לעונש שבפרוטוקול, שנשמעו כמקובל במקומותינו בסוף הדיון, שקלתי בדבר והחלטתי כי בנסיבות המקרה המיוחדות **הריני להטיל על הסטודנט את העונשים הבאים כדלקמן:**

- (1) **פסילת הבחינה והקורס נשוא הקובלנה.**
- (2) **עונש של עיכוב בפועל בקבלת התואר הראשון למשך סמסטר אחד מלא (ארבעה חודשים – 120 ימים).⁴ העיכוב ייכנס לתוקפו החל מהיום בו הסטודנט יסיים את כל חובותיו האקדמיים במלואם, ויהיה זכאי לקבל אישור זכאות לתואר.**
- (3) **עונש מותנה של הרחקה מהלימודים לצמיתות בגין כל עבירה משמעתית שבבסיסה מרכיב של הונאה. התנאי יעמוד בתוקפו למן רגע זה ולכל אורך תקופת הלימודים של הסטודנט.**

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הסטודנט או כל פרט מזהה אחר.

ד"ר אסף פורת

הממונה על המשמעת

⁴ יוסבר, כי החלטתי בכל הנוגע לרכיב עונש העיכוב, להסתפק בעיכוב של סמסטר אחד בלבד, חלק הצורך כמקובל במקומותינו בעונש הרחקה בפועל בשל חומרת המקרה, נובעת בעיקר בשל נסיבותיו האישיות של הסטודנט, כפי שאלה פורטו בטיעונים לעונש. יובהר, כי מטעמי חשש לפגיעה בפרטיותו של הסטודנט, הרי שלא ניתן לפרט כאן את אותן נסיבות אישיות ייחודיות. עוד יצוין, כי בשל אותן נסיבות אף הקובלת נמנעה מלעמוד על עונש מתבקש של הרחקה בפועל.

Disciplinary Case No. 17/2023

In the matter of the **Student A** – (hereinafter: **the Student**).

June 13, 2023

Decision

a. Introduction

1. The student is in his second year of studies towards a bachelor's degree at the Raphael Recanati International School at Reichman University. The **student was charged in a disciplinary complaint** (dated December 15, 2022), based on a detailed letter of complaint by Lecturer A, concerning the suspicion of cheating on Exam A (Moed Bet, that took place in the second semester of the 2021-2022 academic year),¹ which was administered at the student's request via Zoom from abroad,² and/or suspicion of infracting directives relating to that exam. Therefore, the student was charged with violating **Sections 2(c) and/or 2(f) of Reichman University's Disciplinary Regulations** (hereinafter: the "**Disciplinary Regulations**").
2. The honorable complainant, **Ms. Orly Shaked**, English protocol recorder, **Ms. Francis Laro**; the complainant and witness **Lecturer A**; Student Union representative, **Ms. Dana Finkelstein** and, of course, **the student** himself were present at the hearing in the matter of the Student which was held before me on Monday, June 5, 2023 (at 9:30 a.m.).

b. The question of guilt

3. It should be noted that the student **denies the act of cheating and insists on his innocence**. This is both in his statement of arguments (written by the learned representative on his behalf) and in his testimony before me and in the unequivocal statements of the representative on his behalf during the hearing. On the other hand, both the lecturer and the complainant insist on the student's guilt which they tried to prove. This is the place to note that **the Student was unable to explain to us the specific circumstances of what happened during the exam**. Moreover,

¹ It should be noted that the accusation relates only to one question on the exam.

² It should be clarified that the Student's request was approved by the authorized authorities at the university and he took the exam on Zoom from his place of residence abroad (his uncle's home), while at the same time the exam was administered to the other students on campus in Herzliya.

the Student **could not even explain his suspicious "mistake" after the lecturer presented his exam to him.** According to him, a year has already passed since the exam and therefore he is unable to comply with the lecturer's legitimate request. The student's position and explanation are completely unacceptable to me. **The student's failure to even attempt to explain the matter alongside the circumstantial evidence presented by the learned lecturer establishes the basis for his conviction.**³

4. After hearing the testimony of the Student, hearing the arguments of the honorable representative on his behalf, hearing the testimony of the learned lecturer and hearing the arguments of the honorable complainant, together with the presentation of questions to all the witnesses, and after careful examination of the written materials and circumstantial evidence in this case, **I determined, without a shadow of a doubt, that the student did indeed commit an act of fraud with reference to that suspicious part of his exam and thus warrants convicting him of violating section 2(c) of the Disciplinary Regulations.** It should be clarified that the decision to convict, as stated, is ascertained both from the circumstantial evidence in the case, including the lecturer's letter of complaint and from the testimony of the two witnesses – the lecturer, who presented his evidence and explanations; and the student, who refrained from attempting to explain his mistake. Indeed, **the basis of the conviction is the fact that the Student could not explain his mistake and even refrained from attempting to do so in order to try to defend the veracity of his exam.**

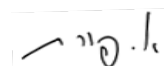
5. As a sidenote to the conviction, **the vigilance of the learned lecturer**, who revealed the suspicion that led to the conviction in this case, should be commended.

c. The question of punishment

³ The Student reiterates that he would not even dare to think about cheating and that he is a diligent student, with high morals and a tremendous desire to succeed; the fact that he was not caught during the exam demonstrates this; the fact that all suspicion is directed only to one question strengthens the claim of innocence; and that the circumstances at the time of taking the exam, the pressure he was under due to those circumstances and the time of taking the exam - late at night (overseas time) at his uncles' house abroad, are what caused him to make the same mistake in the same question, which he cannot explain today. With all due respect to the Student, I cannot establish reasonable doubt on the basis of all this in the absence of a reasonable explanation today about that mistake in writing the data on the exam form or, at the very least, an honest attempt to explain it.

6. In light of the conviction of cheating and after reviewing the arguments for punishment in the protocol, which as customary in our institute were heard the end of the hearing, I considered the matter and decided that under the special circumstances of this case, **I shall impose the following punishment on the Student:**
- (4) **Disqualification of the exam and the course that is the subject of the complaint.**
 - (5) **Punishment of actual postponement of obtaining his bachelor's degree for one full semester (four months – 120 days).⁴ The postponement will take effect from the day the student has completed all of his academic requirements in full, and will be eligible to receive a certificate of eligibility for his degree.**
 - (6) **Conditional expulsion from studies for eternity for any disciplinary offense based on an element of fraud. The condition will remain in effect from this moment onward and throughout the student's period of study.**

This decision will be published without mentioning the Student's name or any other identifying detail.



Dr. Assaf Porat
Disciplinary Officer

⁴ It should be explained that with regard to the element of postponement in the punishment, I decided that postponement for only one semester would suffice, instead of that which is customary in our institute of the warranted punishment of actual suspension due to the severity of the case, mainly due to the Student's personal circumstances, as detailed in the arguments for the punishment. It should be clarified that for reasons of fear of infringement of the student's right to privacy, it is not possible to detail these unique personal circumstances here. It should also be noted that due to the same circumstances even the complainant refrained from insisting on the warranted punishment of actual suspension.