

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת מס' 32/2008

בעניין סטודנט פלוני – (להלן: הנילון)

14.9.2008

יד' באלול תשס"ח

החלטה

הנילון הינו סטודנט בבית הספר לממשל, דיפלומטיה ואסטרטגיה במרכז הבינתחומי. הנילון הואשם בביצוע עבירות על סעיפים 2(1), 2(2), 2(3), 2(5), 2(6), 2(8) ו-2(17) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "תקנון המשמעת") בכך שבמהלך מבחן בקורס "פסיכולוגיה ומדיה", אשר התקיים ביום ה-19.8.2008, ביצע עבירה של הונאה תוך שימוש בחומר אסור (הכנת פתק מראש במבחן עם ספרים סגורים). עוד הואשם, כי עת התבקש על-ידי גב' מירי בלנק, אחראית המשגיחות, למסור לידיה את החומר האסור – סרב. רק לאחר שיחה עם ראש מדור בחינות, גב' זהבית לוסטיגר – לוי, מסר חלק מהחומר האסור לידיהן (חומר שכעת נמצא לפני).

בדיון שנערך בפניי, בנוכחות גב' שיר פאר, רכזת ועדות המשמעת, ביום שלישי, ה-9 לספטמבר 2008, ט' באלול תשס"ח, נשמעו הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד, והנילון בעצמו ובאמצעות נציגת האגודה מטעמו, גב' מיכל גונן.

טרם הדיון (הן בפני המשגיחה וראש מדור בחינות והן בפני הקובלת) בחר הנילון לכפור במעשיו האסורים. אולם, מייד בתחילת הדיון חזר בו מכפירתו והודה בכל ההאשמות תוך נטילת אחריות והבעת חרטה כנה.

פועל יוצא הנילון מורשע בדין על יסוד הודאתו בעובדות, בעבירות על סעיפים 2(2), 2(3), 2(5), 2(6), 2(8) ו-2(11) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי, עבירות אותן עבר בהיותו סטודנט שנה ג'.

למותר להכביר מלים על חומרתה של העבירה העיקרית בה הורשע הנילון – הונאה במבחן – עבירה, שלמרבח הצער, קנתה לה אחיזה במקומותינו.

בנוגע לעבירת ההונאה במבחן כבר נפסק, לא אחת, על-ידי חברי וקודמי בתפקיד, כי ראוי להדביר תופעה מדאיגה זו באמצעות ענישה כואבת לשם השגת הרתעה אפקטיבית וכי העונש ההולם הינו, בדרך כלל, הרחקה בפועל. כמו כן, כלל חקוק הוא כי מי שהובא לדין משמעתי בעבירה של העתקה במבחן ונמצא אשם, צריך להיות מורחק מן הלימודים הרחקה של ממש למשך סמסטר אחד לפחות (ראו סעיף 3(ב) לתקנון המשמעת - הדן בעונשי מינימום).

בעניין אחר כבר אמרתי, כי עסקינן בעבירה חמורה ביותר שיש בה על-פי טיבה משום חוסר ניקיון כפיים, פגיעה בטוהר המידות ובאמות המידה המוסריות המחייבות כל סטודנט במרכז הבינתחומי. המבחן הוא מנשמת אפו של הלימוד האוניברסיטאי. לרוב, הוא שקובע את ציונו הסופי של הסטודנט בקורס. לפיכך, העתקה במבחן מחייבת ענישה חמורה ביותר. כל שכן, מקום שהמעתיק מנסה להסתיר את מעשיו גם לאחר שכבר נתפס בקלקלתו.

בה בעת, שומה על הדיין המשמעותי להביא בחשבון את השיקולים הפועלים לטובת הנילון. לקולא התחשבתי בעברו המשמעותי הנקי של הנילון בכל שלוש שנות הלימוד שלו במרכז, בהודאתו במעשים האסורים, אם כי לאחר שחזר בו מכפירתו, בחסכון זמנו של הממונה על המשמעת, בציוניו הטובים ובמכלול נסיבותיו האישיות, כפי שפורטו על-ידו בפני.

בנוסף, נתתי ליבי לעובדה שהעבירות נשוא התיק שבפני, נעברו בשל מצוקה נפשית, אשר נבעה מכך ששבוע לפני המבחן (שהיה מועד ב'), נהרג בתאונה מצערת (התרסקות מטוס קל), אביו של חבר ילדות של הנילון, עמו גדל בהרצליה, דבר שהביא את הנילון לשהות במחיצת חברו הקרוב עד סמוך למבחן ולא אפשר לו להכין את עצמו כראוי למבחן, שהיה המבחן האחרון שלו בתואר.

ראיתי גם לנגד עיני את הבעת החרטה הכנה של הנילון ואת מכתב ההמלצה של מפקדו ממנו למדתי, כי הנילון הוא חייל קרבי בצנחנים (בסדיר ובמילואים), התורם ליחידתו ולמדינתו. כמו כן, נתתי לבי, לצער שהביא על עצמו במעשיו ולנישואיו הקרבים. בשל כל אלה בחרתי שלא להחמיר עימו. עמדתי זו עולה בקנה אחד עם גישת הקובלת שביקשה ללכת לקראת הנילון לאור הודאתו ונטילת האחריות מצדו (אפילו באיחור), היותו סטודנט טוב, חייל ואדם חיובי.

נוכח כל האמור לעיל, הנני מטיל על הנילון את העונשים הבאים:

1. **הרחקה למשך סמסטר אחד** – הרחקה מהלימודים במרכז הבינתחומי למשך סמסטר אחד (סמסטר ב'). לבקשת הקובלת ומתוך התחשבות בנילון, **ההרחקה תיכנס לפועל עם תחילת סמסטר ב' תשס"ט** (2009); כך שבמסגרת סמסטר א' ישלים הנילון את הקורס החסר.
2. **פסילת הקורס.**

סבורני, כי העונשים הללו מאזנים באופן ראוי בין חומרת העבירה, נסיבות המקרה המיוחדות והאינטרסים בדבר גמול והרתעה. ויודגש, ענישתו של כל נילון היא אינדיבידואלית, והממונה על המשמעת בוחן את עניינו של כל נילון ונילון ואינו קובע את עונשו אך על-פי מהות העבירה שביצע.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הנילון.

עו"ד אסף פורת
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center

Disciplinary File 32/2008

In the Matter of the Accused Student (Hereinafter: The Respondent)

September 14, 2008
14th of Elul 5768

Decision

The Respondent is a student at the School of Government, Diplomacy and Strategy of the Interdisciplinary Center. The Respondent has been accused of offences according to clauses 2(a), 2(b), 2(c), 2(e), 2(f), 2(h), 2(k) and 2(q) of the Disciplinary Code of the Interdisciplinary Center (hereinafter: "**The Disciplinary Code**"). He has been accused of cheating on the exam in the course "Psychology and Media", held on Thursday, August 19, 2008 by using forbidden material (preparation of a slip prior to the closed book exam). He has also been accused of refusing to give the forbidden material to Ms. Miri Blank upon her request. Only after a conversation with the head of the exams department, Ms. Zehavit Lustinger-Levi, the Respondent gave the forbidden material to her (material that is currently before me).

The Complainant, Honorable Ms. Orly Shaked and the Respondent himself and through a representative of the Student Union, Ms. Michal Gonen, were heard during the hearing held before me on Tuesday the 9th of September, 2008, the 9nd of Elul 5768, in the presence of Ms. Shir Peer, Coordinator of the Disciplinary Committees.

Prior to the hearing (both before the Proctor and the Head of the Exams Department and before the Complainant) the Respondent decided to deny committing the forbidden acts. However, immediately at the beginning of the hearing he retracted his denial and admitted to all the accusations against him while taking responsibility and expressing sincere regret.

Consequently, **based on his admission of the facts**, the Respondent is convicted of offenses according to 2(b), 2(c), 2(e), 2(f), 2(h) and 2(k) of the Disciplinary Code of the Interdisciplinary Center; offenses he committed as a 3rd year student.

It is unnecessary to verbose about the severity of the main offense the Respondent has been convicted of – cheating on an exam, which regrettably has become widespread in our locality.

In reference to the offense of cheating on exams, it has been decided, more than once, by my colleagues and those fulfilling this role before me, that it is important to overcome this perturbing phenomenon by means of painful punishment in order to achieve effective deterrence and appropriate punishment is usually actual suspension. Furthermore, the governing rule is that anyone brought before a disciplinary hearing for cheating on an exam and is found guilty must be suspended from studies for at least one semester (see clause 3(b) of the Disciplinary Code – which discusses minimum punishment).

In another matter I already stated that we are dealing with the most severe offense by nature because of the corruptness, the damage to the integrity and ethical standard required of each and every student at the Interdisciplinary Center. The exam is the air the University studies breathe. For the most part this is what determines the final grade of the student. Thus cheating on exams requires the most severe punishment, even more so when the cheater tries to conceal his actions even after he has been caught in the act.

At one and the same time, the appraiser of the disciplinary hearing must take into account the considerations of the welfare of the Respondent. For leniency I considered the Respondents clean record of disciplinary offenses throughout the three years he studied at the Interdisciplinary Center, his admission to committing the prohibited act, though after retracting his denial, saving the time of the person in charge of Discipline, his good grades, and the general personal circumstances of the Respondent as he presented them to me in detail.

Moreover, I took an interest in the fact that the offenses committed in this file were committed as a result of an emotional crisis, in which the father of a childhood friend of the Respondent from Herzliya was killed a week before the test (which was Moed Bet) in a very saddening accident (a plane crash). This caused the Respondent to spend time with his close friend until immediately before the exam and did not leave him enough time to study for the exam, which was the final exam towards his degree.

I also saw before me the sincere expression of regret by the Respondent and the letter of recommendation of his commander in which I learned that the Respondent is a paratrooper (in regular and reserve duty) and he greatly contributes to his unit and to the country. In addition, I paid attention to the sorrow he brought upon himself as well as his upcoming wedding. Therefore I decided not to be strict with the Respondent. My decision coincides with the Complainant's request to be considerate with respect to the Respondent in light of his admission and the fact that he took responsibility for his actions (even if it was late), as he is a good student, soldier and a positive person.

In light of the above, I impose the following punishment on the Respondent.

1. **Suspension for One Semester** – Suspension from studies at the Interdisciplinary Center for a period of one semester (2nd Semester). In response to the request of the Complainant and in consideration of the Respondent, **The suspension shall take effect at the beginning of the 2nd semester** (2009); so that the Respondent can complete the course he is lacking during the 1st semester.
2. **Disqualification of the course.**

I believe, that the above punishment appropriately balances between the severity of the offense and the special circumstances of this case and the interest in compensation and deterrence. It is emphasized that the punishment of each Respondent is individual and the person in charge of discipline examines each Respondent through his eyes and does not decide on punishment based solely on the essence of the offense committed.

This decision shall be publicized without naming the Respondent.

Adv. Assaf Porat
In Charge of Discipline