

The English version of this Decision immediately follows

תיק משמעת מס' 22/2024
בעניין סטודנטית פלונית – (להלן: **הסטודנטית**).

24.9.2024

כא' באלול תשפ"ד

החלטה

1. הסטודנטית לומדת לקראת תואר ראשון במדעי המחשב ויזמות בבית הספר הבינלאומי באוניברסיטת רייכמן. בהיותה סטודנטית באוניברסיטה נחשדה בקובלנה משמעתית (מיום 17.7.2024), המתבססת על תלונה כפולה הן של דיקן בית הספר למדעי המחשב, פרופ' יעקב הל-אור (מיום 12.5.2024), והן של המרצה הנכבדה של קורס "פלוני", פרופ' "אלמונית" מבית הספר (מיום 18.4.2024), בנוגע לחשד בדמות מסירת ידיעה כוזבת בודיעין לאוניברסיטה לשם קבלת זכויות באוניברסיטה ו/או לניסיון הונאה בקשר לבחינה (מועד ב') בקורס פלוני ו/או להפרת הוראות בעניין אותה בחינה. לאור זאת, הסטודנטית הואשמה בהפרת סעיפים 2(2) ו/או 2(3) ו/או 6(2) לתקנון המשמעת של אוניברסיטת רייכמן (להלן: **"תקנון המשמעת"**).
2. בדיון שנערך בפניי בקמפוס בעניינה של הסטודנטית במהלך יום רביעי, ה-28.8.2024 (בשעה 11:30), נכחו קובלת האוניברסיטה הנכבדה, **גב' אורלי שקד**; רכזת ועדת המשמעת ורושמת הפרוטוקול, **גב' אורית לייזר**; רושמת הפרוטוקול באנגלית, **גב' פרנסיס לארו**; נציגת האגודה המלומדת מטעמה של הסטודנטית, **גב' חן שטרנהל**; והסטודנטית בעצמה (שלבקשתה עלתה לדיון ממקום מושבה באירופה באמצעות הזום).
3. יצוין, כי הסטודנטית אינה אזרחית מדינת ישראל והיא מתגוררת בדרך קבע באחת ממדינות אירופה. בישראל היא מתגוררת ולומדת באמצעות ויזה של סטודנט המוגבלת בזמן. לעובדות אלה משמעות רבה הן לעניין החשדות והן לעניין הענישה במקרה זה, ככל שתורשע.
4. ייאמר מיד, כי **הסטודנטית הודתה** הן טרם הדיון (בכתב התגובה מטעם נציגתה מיום 28.8.2024) והן בעת הדיון, מיד בתחילתו (ראו פרוטוקול הדיון), כי שיקרה כשהצהירה, ביום 31.3.2024, שהיא בחוץ-לארץ.¹ זאת, עשתה על-מנת להיבחן מהבית בזום בשל חשש להיכשל במועד ב' (לאחר שנכשלה במועד א'). למרבה הצער, הסטודנטית המשיכה לשקר למרצה הנכבדה אף לאחר שזו גילתה (באמצעות בדיקת כתובת ה-IP) כי הסטודנטית נבחנה למעשה בבחינת בית ישראל ולא מאירופה ולכן למעשה הצהרתה (מיום 31.3.2024) הייתה הצהרה כוזבת. במסגרת שיחה שקיימה הסטודנטית עם המרצה בסמוך לגילוי דבר הכזב, הסטודנטית הודתה לבסוף בשקריה ואף התנצלה בפני המרצה, אשר הסבירה לה שעם על ההבנה למעשה הפסול עליה להעבירו לקובלת בשל עקרון השוויון.

¹ יש לציין, כי הסטודנטית הבהירה לנו כי ביום ההצהרה, יום 31.3.2024, היא אכן התכוונה לחזור לבית הוריה באירופה אך בתוך ימים שינתה את תוכניותיה ונמנעה מלעדכן את האוניברסיטה בצורך לשנות או לבטל את הצהרתה.

5. לאחר שהצדדים נשמעו, לאור הודאתה הכנה של הסטודנטית בעובדות הקובלנה בשלוש הזדמנויות שונות והבעת חרטה כנה מצדה **מצאתי להרשיע את הסטודנטית במסירת ידיעה כוזבת ביוזעין לאוניברסיטה לשם קבלת זכויות באוניברסיטה - הפרת סעיף 2(2) לתקנון המשמעת.**

6. יובהר, כי הסטודנטית טוענת **שלא ביצעה שום עבירה נוספת בנוגע לאותה בחינה וניכר כי הצדק עמה.** ועדיין, המעשה שכן ביצעה הינו **מעשה חמור מאוד כשלעצמו.**² יותר מכך, **הסטודנטית לא הסתפקה בהצהרה הכוזבת בלבד אלא "הוסיפה חטא על פשע", כאשר המשיכה לשקר גם כאשר "נתפסה על חם" על-ידי המרצה הנכבדה,** כאמור בפס' 4.

7. לאור ההרשעה, כאמור בפס' 5 לעיל, ובנסיבות המיוחדות של הסטודנטית שלפני, שלא ניתן לפרטן מטעמי פרטיות, לאור ההודאה המלאה של הסטודנטית בפני, הבעת החרטה הכנה שלה, הבנת החומרה הרבה שבמעשיה והצורך בענישה הולמת ולאור עמדת הקובלת, שבשל נסיבותיה של הסטודנטית לא לעמוד על הרחקה בפועל אלא להסתפק בעיכוב בפועל בקבלת התואר הראשון וזאת לצד ענישה מותנית משמעותית, **הריני להטיל על הסטודנטית את העונשים הבאים כדלקמן:**

(1) **פסילת הן הבחינה נשוא הקובלנה והן הקורס נשוא הקובלנה.**

(2) **נזיפה חמורה.**

(3) **עיכוב בפועל בקבלת זכאות לתואר למשך סמסטר אחד - ארבעה חודשים (120 ימים).** העיכוב ייכנס לתוקף החל מהיום בו הסטודנטית תסיים את כל חובותיה האקדמיים במלואם, ותהיה זכאית לקבל אישור זכאות לתואר ראשון.

(4) **15 שעות שירות למען הקהילה,** אשר יבוצעו בהנחיית ותחת פיקוח לשכת דיקנאט הסטודנטים בתוך שנה למן תחילת סמסטר א' תשפ"ה. הסטודנטית לא תקבל אישור זכאות לתואר ו/או תעודה המעידה על סיום לימודיה בטרם תשלם מכסת שעות זו. לביצוע השעות עליה לפנות לגב' גלית צבי, סגנית הדיקנית וראש מדור המלגות במייל: gzvi@runi.ac.il. יובהר, לא תתאפשר חפיפה בין הפרויקטים המבוצעים על-ידי מקבלי המלגות לאלו המוטלים במסגרת המשמעתית.

(5) **עונש מותנה של הרחקה מהלימודים לצמיתות בגין כל עבירה משמעתית שבבסיסה מרכיב של הונאה.** התנאי יעמוד בתוקפו למן רגע זה ולכל אורך תקופת הלימודים של הסטודנטית.

בשולי ההחלטה יש לשבח את פרופ' אלמונית על איתור המעשה הפסול ועל הטיפול היסודי במקרה שהביא להגשת הקובלנה, והכול למען המטרה החשובה של שמירה הן על טוהר הבחינות באוניברסיטה והן על עקרון השוויון.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמה של הסטודנטית או כל פרט מזהה אחר.

ל. ק"י

² העבירה המקבילה של המעשה הפסול והחמור של הסטודנטית בחוק העונשין מצויה בסעיף 415, שכותרתו "קבלת דבר במרמה" – "המקבל דבר במרמה, דינו מאסר שלוש שנים, ואם נעברה העבירה בנסיבות מחמירות, דינו – מאסר חמש שנים".

ד"ר אסף פורת
הממונה על המשמעת

Disciplinary Case No. 22/2024

Regarding the student A (hereinafter: **the Student**).

September 24, 2024

Decision

1. The Student is studying towards her bachelor's degree in computer science and entrepreneurship at Reichman University's International School. While she was a student at the university, she was suspected in a disciplinary complaint (dated July 17, 2024), based on a double complaint by both the Dean of the School of Computer Science, Prof. Yacov Hel-Or (dated May 12, 2024), and the honorable lecturer of course "A", Prof. "A" from the school (dated April 18, 2024), regarding suspicion of knowingly providing false information to the University in order to obtain rights at the University and/or to attempt to cheat on an exam (Moed Bet) in course "A" and/or infraction of the directives concerning the same exam. In light of this, the Student was accused of violating sections 2(b) and/or 2(c) and/or 2(f) of Reichman University's Disciplinary Regulations (hereinafter: "**the Disciplinary Regulations**").
2. The honorable university complainant, **Ms. Orly Shaked**, Disciplinary Committee Coordinator and Protocol Registrar, **Ms. Orit Leizer**; English protocol transcriber, **Ms. Francis Laro**; Representative of the Student Union on behalf of the student, **Ms. Chen Sternhal**; and the Student herself (who, at her request, attended the hearing from her place of residence in Europe via Zoom) **were present** at the hearing concerning the Student, which was held before me on campus on Wednesday, August 28, 2024 (at 11:30 a.m.).
3. It should be noted that the Student is not a citizen of the State of Israel and resides permanently in one of the European countries. In Israel, she lives and studies on a time-limited student visa. These facts are of great significance both with regard to the suspicions and with regard to the punishment in this case, should she be convicted.
4. It should be noted immediately that **the Student admitted** both before the hearing (in the response from her representative dated August 28, 2024) and during the hearing, immediately at the beginning (see the minutes of the hearing), that she lied when she declared, on March

31, 2024, that she was abroad.¹ She did so in order to take the exam from home via Zoom due to the fear of failing the Moed Bet exam (after failing the Moed Alef exam). Unfortunately, the Student continued to lie to the distinguished lecturer even after she discovered (by checking her IP address) that the Student was actually taking the home exam in Israel and not in Europe, and therefore in fact her statement (dated March 31, 2024) was a false statement. In the course of a conversation the Student had with the lecturer shortly following the discovery of the falsehood, the Student eventually admitted her lies and even apologized to the lecturer, who explained to her that with all due respect regarding the wrongful act, she had to convey it to the complainant due to the principle of equality.

5. After the parties were heard, in light of the Student's sincere admission of the facts of the complaint on three separate occasions and her expression of sincere remorse, **I decided to convict the student of knowingly providing false information to the university in order to obtain rights at the university – a violation of section 2(b) of the Disciplinary Regulations.**
6. It should be clarified that the Student claims **that she did not commit** any additional offense regarding that exam and it is clear that she is right. Nonetheless, the act that she did commit is **a very serious act in itself.**² Moreover, **the Student did not settle for merely making a false statement, but "added insult to injury" by continuing to lie even when she was "caught red-handed" by the distinguished lecturer,** as stated in paragraph 4.
7. In light of the conviction, as stated in paragraph 5 above, and under the special circumstances of the Student before me, which cannot be elaborated due to reasons of her right to privacy, in light of the Student's full confession to me, her expression of sincere remorse, her understanding of the great severity of her actions and the need for appropriate punishment, and in light of the complainant's position that due to the Student's circumstances she is not insisting on actual suspension but will make do with actual postponement in obtaining her

¹ It should be noted that the Student made it clear to us that on the day of the declaration, March 31, 2024, she did intend to return to her parents' home in Europe, but within days she changed her plans and refrained from informing the university of the need to change or cancel her statement.

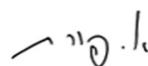
² The parallel offense of the Student's serious wrongdoing in the Penal Code is found in section 415, entitled "**Obtaining anything by deceit**" – "**If a person obtains a thing by deceit, then he is liable to three years imprisonment; if the offense is committed under aggravating circumstances, then he is liable to five years imprisonment.**"

bachelor's degree, alongside significant conditional punishment, **I hereby impose the following punishment on the Student:**

- (1) **Disqualification of both the exam that is the subject of the complaint and the course that is the subject of the complaint.**
- (2) **Severe reprimand.**
- (3) **Actual postponement in receiving her eligibility to her degree for one semester - four months (120 days).** The delay will take effect from the day the Student has completed all of her academic obligations in full, and shall be eligible to receive a certificate of eligibility for her bachelor's degree.
- (4) **15 hours of community service,** which will be performed under the guidance and supervision of the Office of the Dean of Students **within one year from the beginning of the first semester of 2024/25.** The Student shall not receive a certificate of eligibility for her degree and/or a certificate attesting to the completion of her studies before completing this quota of hours. To perform the hours, she must contact Ms. Galit Zvi, Deputy Dean and Head of the Scholarships Section by email: gzvi@runi.ac.il. It should be clarified that there will be no overlap between the projects carried out by the scholarship recipients and those imposed within the disciplinary framework.
- (5) **A conditional sentence of permanent expulsion from studies for any disciplinary offense based on an element of fraud.** The condition will remain in effect from this moment on and throughout the Student's period of study.

In the margins of the decision, Prof. A should be commended for revealing the wrongdoing and for the thorough handling of the case that led to the filing of the complaint, all for the important purpose of preserving both the purity of the university exams and the principle of equality.

This decision will be published without mentioning the student's name or any other identifying information.



Dr. Assaf Porat
Disciplinary Officer