

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת מס' 33/2010

בעניין הסטודנטיות אלמוניות ופלוניות - (להלן: "הסטודנטיות")

ל' באב תש"ע
10 באוגוסט 2010

החלטה

א. מבוא

1. התיק שלהלן מדבר בסטודנטיות הלומדות בשנה ב' ללימודי ממשל בבית הספר הבינלאומי במרכז הבינתחומי. הסטודנטיות הואשמו בכך שבמהלך הבחינה בקורס "משפט חוקתי" (להלן: "הקורס"), הועלה חשד כי בוצעה הונאה בבחינה בדרך של העתקה הכול כמפורט בתלונה (להלן: "התלונה"). פועל יוצא הואשמו הסטודנטיות בהפרת סעיפים 12(1), 2(3), 2(6), 2(11) ו- 2(17) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "תקנון המשמעת").

2. בדיון שנערך בפניי, בנוכחות גב' שיר פאר, רכזת ועדות המשמעת, ביום שלישי ה' 22 ביוני 2010, נשמעו הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד, העד מר יואב פויזנר, והסטודנטיות שיוצגו על ידי נציג האגודה מר אלון בריף.

ב. דיון

3. הקובלת הנכבדה חזרה על האישומים ועל החשד כי הסטודנטיות ביצעו הונאה בבחינה בדרך של העתקה. בדיון העיד מר יואב פויזנר, בודק הבחינה. מר פויזנר העיד כי התשובה לאחת השאלות בבחינה היתה כמעט זהה, מילה במילה, כך שעולה חשש כבד להעתקה. עם זאת, אין כל עדות או ראיה ישירה לכך שהייתה כאן העתקה בזמן הבחינה.

4. הסטודנטיות הודו בכך שהעתיקו את התשובה לשאלה ממחברת הבחינה והסיכומים שהוכנו לפני הבחינה. בהתרגשות רבה העידו בדיון כי לא ביצעו הונאה ולא העתיקו זו מזו. נציג האגודה טען כי העתקה מחומר פתוח אינה אסורה, גם אם היא מהווה תשובה גרועה או חלקית וכי הסנקציה צריכה להיות במסגרת הציון לבחינה ולא במישור המשמעת. בודק הבחינה ציין כי כעת לאחר שנוכח לראות את אופי המעשה שבוצע, שהוא אכן העתקה מחומר הסיכומים, הוא לא יכול להעניק לשאלה ציון, והוא מציע לסטודנטיות לגשת למבחן בשנה הבאה.

5. העתקה של מילה במילה של סיכומים של אדם אחר, אינה יכולה להיות תשובה ראויה לבחינה, והיא הפרה של הוראות המתייחסות לבחינה. יחד עם זאת, אין כאן העתקה או הונאה. הדרך הראויה היא אכן פסילת התשובה והענקת ציון 0.

7. יוצא כי יש להרשיע את הסטודנטיות בהפרת הסעיפים 2(6), 2(11) לתקנון המשמעת.

ג. העונש

8. הקובלת הנכבדה ציינה כי מדובר במקרה גבולי. נציג האגודה ביקש להסתפק בצעדים שנוגעים לציון הבחינה ולא לנקוט בענישה משמעתית.

10. הסטודנטיות הביעו הפתעה מהאירוע, הן אינן חברות קרובות, לא ישבו אחת לצד השנייה ולא העתיקו זו מזו, אלא נקטו טקטיקה דומה של העתקת הטקסט מהסיכומים.

11. המדובר בנסיבות מיוחדות ובצורך לקבוע הלכה בתחום האפור של הפרת הוראות בבחינה והחובה להיות מקורי ולעשות עבודה עצמאית ואישית בפתרון הבחינה. במקרה זה התקדים חשוב יותר מהענישה במקרה הנוכחי.

12. בשוקלי את כלל השיקולים תוך האיזון המתבקש ביניהם, תוך מתן משקל מחד גיסא, לאופי המעשה של הסטודנטיות, וכן לעובדה כי מדובר בתקדים, החלטתי להטיל עליהן את העונשים הבאים:

1. פסילת המבחן, אך לא הקורס.

2. נזיפה

3. עונש מותנה - הרחקה לשנה במידה ותבוצע על ידיהן עבירת משמעת כל שהיא במהלך השנתיים הבאות .

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמן של הסטודנטיות או כל פרט מזהה אחר.

ד"ר יובל קרניאל
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center

Disciplinary File 33/2010

In the Matter of Student A and Student B (hereinafter: **The Students**)

August 10, 2010

Decision

A. INTRODUCTION

1. The case below involves students in their second year of studies in government at the International School of the Interdisciplinary Center. The Students have been accused of cheating on an exam in the course "Constitutional Law" (hereinafter: "**the course**") by copying as detailed in the letter of complaint (hereinafter: "**the complaint**").
Consequently the Students have been accused of infracting clauses 2(a), 2(c), 2(f), 2(k) and 2(q) of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: "**The Disciplinary Code**").
2. The honorable Complainant, Ms. Orly Shaked, the witness Mr. Yoav Poisner, and the Students represented by the Student Union representative Mr. Alon Brif were heard during the hearing held before me in the presence of Ms. Shir Peer, the coordinator of the Disciplinary Committee on Tuesday the 22nd of June 2010.

B. Hearing

3. The Honorable Complainant repeated the accusations against the Student and the suspicion that the Students cheated on the exam by copying. Mr. Yoav Poisner, who checked the exams, testified during the hearing that the answer to one of the questions was almost identical, word for word, on the Students' exams leading to the suspicion of cheating by copying from one another. Nonetheless, there is no testimony or direct evidence to the fact that copying was done during the exam.
4. The Students admitted to copying the answers from an exam notebook and summaries prepared before the exam. Very emotionally they testified during the hearing that they did not cheat or copy from one another during the exam. The Student Union representative claimed that copying material during an open book exam is not prohibited, even if it constitutes a bad or only partial answer and that the sanction should be the grade on the exam and not disciplinary action. The person checking the exam noted that now that he understands the character of the act done, which was actually copying from a summary he cannot give a grade and he recommends that the Students retake the exam.
5. Copying word for word from a summary of another person cannot constitute an appropriate answer to an exam, and it is considered infraction of instructions relating to an exam. Nevertheless, there was no cheating or deceit in this case. The correct way to handle this incident is disqualification of the answer and to give a 0 for the answer to the question.

6. Consequently the Students **are convicted of infracting clauses 2(f) and 2(k)** of the Disciplinary Code.

C. Punishment

7. The Honorable Complainant noted that this case constitutes a borderline incident. The Student Union representative asked that only the grade of the exam be affected and that disciplinary action should not be taken against the students.
8. **The Students** expressed their surprise from the incident since they are not close friends. Furthermore, they did not sit next to one another and did not copy from one another but used the same tactics of copying text from summaries.
9. This case involves special circumstances and warrants determining procedures in cases of the gray area of breaching instructions on exams and the requirement to give original answers and to do independent and individual work when answering questions on an exam. In this case the precedent is more important than the punishment.
10. After weighing all the considerations while balancing between them by giving weight on the one hand to the **character of the act** of the Students and to the fact that this is a case of a precedent, I have decided to impose the following punishment:
1. **Disqualification of the exam but not the course.**
 2. **Reprimand**
 3. **Conditional punishment – suspension for one year should they commit any disciplinary offense during the next two years.**

This decision shall be publicized without naming the Students or any other identifying details.

Dr. Yuval Karniel

The Disciplinary Officer