

The English version of this Decision immediately follows

המרכז הבינתחומי הרצליה

כ"ט באייר תשע"ח
14 במאי 2018

תיק משמעת מס' 13/2018
בעניין סטודנט פלוני - (להלן: **הסטודנט**)

החלטה

1. תיק דנן עניינו בסטודנט בבינתחומי הרצליה וכנגדו הוגשו 2 קובלנות שונות המייחסות לו עבירות משמעת והפרת סעיף (1)2 ו/או (3)2 ו/או (6)2 לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "**תקנון המשמעת**") שעניינם הונאה בבחינה ו/או הפרת הוראות בבחינה כפי שיפורט.
2. ביום חמישי ה- 10.05.2018 התקיים דיון בתיק בהשתתפות: הקובלת הגב' אורלי שקד; הסטודנט הנילון; נציגת אגודת הסטודנטים דפי נעמני; רכזת הועדה שיר פאר והח"מ.

המקרה הראשון:

3. הסטודנט ניגש לבחינה בקורס אקדמי. על פי הוראות סגל ההוראה, לסטודנטים ניתן אישור להכניס לבחינה מחשבון ו-2 דפי נוסחאות בלבד. בתחילת הבחינה הסטודנטים נתבקשו על ידי המשגיחים לכבות את הטלפונים ולהניחם בתיקים בקדמת הכיתה. בנוסף, הסטודנט, כמו יתר הסטודנטים בכיתה, חתם על טופס הנחיות המשמעת למהלך בחינה תקין הקובע, בין היתר, כי חל איסור החזקת טלפון במהלך הבחינה.
4. בשעה 11:20 הסטודנט יצא לשירותים. משחזר לכיתה, צלצל לפתע הטלפון הנייד שלו שהיה מונח בכיסו. המשגיחה ניגשה אל הסטודנט והוא נתבקש להוציא את הטלפון מכיס מכנסיו, לכבותו ולהניחו בתיק. לאחר מכן, המשיך בבחינה והכל כמפורט בכתב התלונה מיום 17.07.2017.
5. במהלך הדיון הסטודנט הודה במיוחס לו. לדבריו, הוא שכח להניח את הטלפון בתיק בתחילת הבחינה ולא הייתה לו כל כוונה להעתיק על ידי שימוש בטלפון הנייד. נציגת האגודה ציינה, כי מדובר בטעות שבתום לב מה גם שעסקינן בטלפון ישן שלא בהכרח ניתן לעשות בו שימוש לטובת העתקה. הוסיפה והטעימה, כי הסטודנט לא נתפס במהלך הבחינה עם חומר עזר אסור. אשר על כן, אין מדובר בהונאה בבחינה אלא למצער, הפרת הוראות במהלך בחינה.
6. במענה לטענה זו ציין הח"מ, כי סעיף (3)2 לתקנון המשמעת מגדיר "הונאה בבחינה" גם הפרה של הוראות הנוגעות לכתיבת בחינה או להתנהגות במשך הבחינה. ברי, כי עצם החזקת טלפון דלוק במהלך בחינה (כל שכן יציאה לשירותים עם הטלפון) עונה על דרישות סעיף (3)2 לתקנון המשמעת ומהווה לכשעצמה, ללא ספק, הונאה בבחינה. באשר לטענת תום הלב שהעלתה נציגת האגודה; לאחר שהקשבתי קשב רב לגרסת הסטודנט, התקבל אצלי הרושם כי אין מדובר בטעות שבתום לב. אין חולק כי הסטודנט הכיר את הנהלים בדבר איסור הכנסת טלפון נייד לכיתה ואף חתם על טופס הנחיות המשמעת למהלך בחינה תקין המתייחס לאיסור הכנסת טלפון נייד לבחינה. התנהלות הסטודנט מלמדת אותנו כי היה מודע היטב למעשיו ועל כן טענת תום הלב, דינה להידחות. באשר לטענה בדבר דגם הטלפון שנתפס באמתחתו; הגם ומדובר בטלפון מדגם ישן יחסית עדיין עניין לנו בטלפון חכם וככזה שניתן לאחסן בו מידע. כאמור, אין זה משנה אם הסטודנט עשה שימוש פסול בטלפון במהלך הבחינה, אם לאו. עצם החזקת הטלפון בבחינה מהווה עבירת הונאה כאמור בתקנון המשמעת.
7. נוכח הממצאים והעדויות; ולאור הודאת הסטודנט כי החזיק טלפון דלוק במהלך הבחינה חרף האיסור המפורש ואף יצא עמו לשירותים, הריני מרשיע אותו בהפרת סעיף (3)2 לתקנון המשמעת שעניינו הונאה בבחינה.

המקרה השני:

8. במהלך בחינה בחומר סגור (למעט מחשבון) ביקש הסטודנט לצאת לשירותים. יוער, כי הייתה זו יציאתו השלישית לשירותים באותה הבחינה ולפיכך, הדבר עורר את חשדה של המשגיחה שהייתה בכיתה והיא עדכנה בזמן אמת את המשגיח שהיה במסדרון (להלן: **המשגיח**).
9. כאשר הסטודנט יצא מהשירותים בדרכו חזרה לכיתה, הבחין המשגיח בדפים מקופלים המונחים מכיס מכנסיו. המשגיח ניגש אליו וביקש ממנו להתלוות אליו לכיתה הסמוכה בה אין סטודנטים ולרוקן את כיסי מכנסיו. יוטעם, כי המשגיח ביקש מהסטודנט להתלוות אליו לכיתה ריקה על מנת שלא להביכו בפני חבריו שנבחנו באותה העת וזאת, כמפורט בכתב התלונה מיום 23.07.2017.
10. הסטודנט סירב להישמע לבקשת המשגיח ולא רוקן את כיסי מכנסיו. נוכח התעקשותו של הסטודנט, המשגיח נאלץ להזעיק את מנהלת מדור בחינות שאף היא ביקשה מהסטודנט להישמע לבקשת המשגיח ולרוקן את כיסי מכנסיו. בסופו של דבר, הסטודנט התרצה והוציא מהכיס טלפון נייד. המשגיח שאל את הסטודנט היכן הדפים שהיו מונחים בכיס מכנסיו והוא השיב כי לא היו לו דפים בכיס.
11. לאחר מכן, הסטודנט שב לכיתה והמשיך בבחינה. באותן דקות ממש, המשגיח חזר אל הכיתה הריקה בה שהה עם הסטודנט ומצא בפח האשפה דפים כתובים בכתב יד (להלן: **חומר עזר**). להערכת המשגיח, הסטודנט הצליח לזרוק את הדפים במהלך ההליכה לכיתה הריקה ו/או במהלך הדין ודברים שהתפתח מחוץ לכיתה הבחינה כמפורט בכתב התלונה מיום 23.07.2018.
12. בדיון עצמו הסטודנט הודה על אתר במיוחד לו וציין כהאי לישנא: *"היה לי דפים בכיס, היה לי טלפון, אני זרקתי את הדפים, הדפים שלי"* (עמוד 3 לפרוטוקול הדיון).
13. נוכח הממצאים והעדויות; ולאור הודאתו של הסטודנט כי החזיק חומר עזר בבחינה בחומר סגור ובנוסף, החזיק באמתחתו טלפון נייד, הריני מרשיע אותו בהפרת סעיף 32(3) לתקנון המשמעת שעניינו הונאה בבחינה.
14. **בשלב הטיעונים לעונש** התייחסה נציגת האגודה למצבו האקדמי ולעובדה כי הסטודנט ביקש להקפיא את לימודיו השנה (שנת הלימודים תשע"ח) בגלל כמה נסיבות אישיות שאין זה המקום לפרט. לטענתה, בקשתו להקפאת הלימודים לא אושרה בשל הליכי המשמעת שהתנהלו נגדו. יוצא אם כן, כי הסטודנט רשום ללימודים ואף נדרש לשלם שכר לימוד מלא אך בפועל לא הגיע ללימודים בסמסטר א' ובסמסטר ב' הגיע רק לחלק מהשיעורים ולמעשה הוא החמיץ את מרבית שנת הלימודים הנוכחית למעט סמסטר קיץ הקרוב. משכך, ביקשה את התחשבות בית הדין כך שימנע מהרחקה בפועל מהלימודים.
15. כאמור, עניין לנו בשני מקרים שונים של הונאה בבחינה שאירעו בסמיכות של ימים אחדים. ניכר, כי הסטודנט התעלם באופן מופגן מכללי האתיקה הנהוגים בבינתחומי הרצליה ובפרט, מטוהר הבחינות. לאחר בחינת העדויות ושמיעת גרסתו של הסטודנט התקבל אצלי הרושם כי אין מדובר בטעות שבתום לב כפי שטען הסטודנט ביחס למקרה הראשון. התנהלותו של הסטודנט, בשני המקרים, מעידה על תכנון מוקדם תוך ניסיון להערים על המשגיחים האמונים על שמירת טוהר הבחינות. אין להשלים עם התנהגות שכזו בבינתחומי הרצליה, והדרך למיגור התופעה הנה, בין היתר, על ידי ענישה מרתיעה. נוכח התנהלותו של הסטודנט בשתי הבחינות, אין לו להלין אלא על עצמו.
16. יוטעם, כי סטודנט הבוחר להעתיק בבחינה צריך להביא בחשבון כי הוא מסתכן בענישה חמורה הכוללת, בין היתר, הרחקה בפועל מהלימודים ופסילת הקורס כולו, דבר אשר יפגע בעתידו האקדמי והמקצועי. זו המשוואה ביחס לעבירות טוהר הבחינות ואף ביחס להעסקה בעבודות אקדמיות וראוי להפנימה.

17. על כף המאזניים מונחים מחד; נסיבות אישיות של הסטודנט כפי שתוארו בדיון (ולא צוינו בהרחבה בהחלטה) ומאידך; הצורך והחובה לשמור על טוהר הבחינות בבינתחומי הרצליה ובפרט, מיגור תופעת החזקת טלפונים בבחינה. באיזון המתבקש בין שני האינטרסים, מבכר אני את האינטרס השני.

18. לאור המקובץ לעיל, החלטתי כי העונש ההולם והראוי את נסיבות שני המקרים שנדונו, הנו כדלקמן:

א. **עונש הרחקה בפועל משני סמסטרים: סמסטר קיץ תשע"ח וסמסטר א' תשע"ט.** עונש ההרחקה ייכנס לתוקפו בתחילת סמסטר קיץ א' תשע"ח ויסתיים בתחילת סמסטר ב' תשע"ט.

ב. **פסילת הקורס נשוא המקרה הראשון.**

ג. **פסילת הקורס נשוא המקרה השני.**

ד. **עונש הרחקה לצמיתות על תנאי באם הסטודנט יורשע שוב בעבירת הונאה בבחינה.** עונש ההרחקה יעמוד בתוקפו עד סוף שנת לימודים תשפ"א.

החלטה זו תפורסם לציבור הסטודנטים ללא פרטיו האישיים של הסטודנט.



שלי מלכה, עו"ד
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center Herzliya

May 14, 2018

Disciplinary File 13/2018

In the matter of the Student A - (hereinafter: the Student)

Decision

1. This case concerns a Student from the Interdisciplinary Center Herzliya against whom 2 different complaints were filed accusing him of committing disciplinary offenses and infracting clauses 2(a) and/or 2(c) and/or 2(f) of the disciplinary regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: The Disciplinary Regulations), which concern cheating on an exam and/or infracting instructions regarding an exam as shall be detailed.
2. On Thursday May 10, 2018 a hearing was held with the participation of the Complainant, Ms. Orly Shaked, the accused Student, the Student Union Representative, Dafi Naamany, Committee Coordinator Shir Peer and the undersigned.

The First Incident

3. The Student went to an exam in an academic course. In accordance with the instructions of the teaching staff, the students were given approval to bring a calculator and only 2 pages of formulas. In addition, the Student, like the other students in the classroom, signed the disciplinary rules for the proper course of the exam which determines, inter alia, that it is forbidden for the Student to have a cellular phone in his possession during the exam.
4. At 11:20 the Student went to the restroom. Upon his return to the classroom, his cellular phone, which was in his pants pocket, suddenly rang. The proctor approached the Student and he was asked to take the phone out of his pants pocket, turn it off and place it in the satchel. After that he continued taking the exam as detailed in the letter of complaint dated July 17, 2017.
5. During the hearing the Student admitted to the accusations against him. He claimed that he forgot to place the phone in the satchel at the beginning of the exam and he had no intention whatsoever of cheating by using his cellular phone. The Student Union Representative noted that this was an innocent mistake especially since it was an old phone which cannot necessarily be used for cheating. She added and argued that the Student was not caught cheating on the exam with forbidden material. Thus, this is not a case of cheating on an exam but regrettably infracting instructions during an exam.
6. In response to this argument the undersigned noted that section 2(c) of the Disciplinary Regulations defines "cheating on an exam" also as infracting instructions regarding writing an exam or behavior during an exam. Clearly, the mere possession of the phone that is on during an exam (even more so when exiting to the restroom with the phone) meets the requirements of section 2(c) of the Disciplinary Regulations and undoubtedly constitutes in itself cheating on an exam. As for the claim of good faith which the Student Union Representative argued, after carefully listening to the Student's version, I got the impression that this was not a case of an innocent mistake. There is no dispute that the Student knew the procedures regarding the prohibition of bringing a cellular phone into the exam. The conduct of the Student demonstrates to us that he was very well aware of his actions and thus the claim of an innocent mistake is rejected. As for the argument regarding the model of the phone caught in his possession, even if the phone is a relatively older model it is still a smartphone and as such it can store information.

detail. According to the Representative his request to freeze his studies was not approved because of the disciplinary proceedings against him. Thus the Student is registered for studies and had to pay full tuition even though he did not actually study the first semester and the second semester he only attended some of his courses and essentially missed most of the current academic year except the upcoming summer semester. Consequently the Representative asked to take this into account and refrain from imposing suspension from studies.

15. As stated, this case concerns two incidents of cheating on an exam that occurred within several days from one another. It is obvious that the Student demonstratively ignored the codes of ethics customary at the Interdisciplinary Center and in particular the integrity of exams. After examining the testimonies and hearing the Student's version I got the impression that this is not an innocent mistake as claimed by the Student in relation to the first incident. The conduct of the Student in both incidents attests to advance planning and the attempt to deceive the proctors who are entrusted with preserving the integrity of exams. We cannot accept such conduct at the Interdisciplinary Center Herzliya and the way to eradicate this phenomenon, inter alia is by imposing deterrent punishment. In light of the Student's conduct during the two exams he has no one to blame but himself.
16. It is noteworthy that a Student who chooses to cheat on an exam needs take into account that he is at risk of severe punishment which includes, inter alia, suspension from studies and disqualification of the course, which will have an effect on this academic and professional future. This is the equation in relation to offenses concerning integrity of exams and in relation to cheating on academic papers and this should be internalized.
17. There is a balance between the personal circumstances of the Student as described at the hearing (and not broadly noted in the decision) and the need and obligation to preserve the integrity of exams at the Interdisciplinary Center Herzliya and in particular eradicate the phenomenon of having phones during exams. In the balance between the two I choose the second.
18. In light of the above I have decided that the appropriate and proper punishment under the circumstances of the two incidents under discussion is as follows:
 - a. **Suspension from studies for two semesters: the summer semester of the 2017-2018 academic year and the first semester of the 2018-2019 academic year.** The punishment of suspension shall take effect the summer semester of the 2017-2018 academic year and will end at the beginning of the second semester of the 2018-2019 academic year
 - b. **Disqualification of the course which is the subject of the first incident.**
 - c. **Disqualification of the course which is the subject of the second incident.**
 - d. **Conditional expulsion for eternity should the Student be convicted again of an offense of cheating on an exam.** The punishment of conditional expulsion shall remain valid until the end of the 2019-2020 academic year.

This decision shall be publicized to the students without the personal details of the Student.



Shelly Malka, Adv.
 Disciplinary Officer