

The English version of this Decision immediately follows

תיק משמעת מס' 24/2023
בעניין סטודנטית פלונית - (להלן: הסטודנטית).

25.7.2023

ז' באב תשפ"ג

החלטה

א. מבוא

1. הסטודנטית מצויה בשנת הלימודים השנייה לקראת תואר ראשון בבית הספר הבינלאומי ע"ש רפאל רקנאטי באוניברסיטת רייכמן. הסטודנטית הואשמה **בקובלנה משמעתית** (מיום 6.11.2022), המתבססת על שני מכתבי תלונה נפרדים ומפורטים: האחד של המרצה מר 'פלוני' והאחר של המרצה פרופ' 'אלמוני', לגבי חשד זהה להונאה במבחני בית, שבוצעו בזום, בסוף סמסטר ב' של השנה שעברה (התלונות נשלחו ביום 7.7.2022 וביום 15.9.2022). לחילופין, מתקיים לטענת הקובלת הנכבדה, חשד להפרת הוראות המתייחסות לאותם מבחני בית. לפיכך הסטודנטית הואשמה בהפרה כפולה של **סעיפים (3) ו-2 (6) לתקנון המשמעת של אוניברסיטת רייכמן** (להלן: "תקנון המשמעת").

2. בדיון שנערך בפניי בעניינה של הסטודנטית במהלך יום חמישי, ה-22.6.2023 (בשעה 10:30), נכחו הקובלת הנכבדה, **גב' אורלי שקד**; שני המרצים המלומדים מר 'פלוני' ופרופ' 'אלמוני' – המתלוננים; רכזת ועדות המשמעת ורושמת הפרוטוקול בעברית, **גב' אורית לייזר**; רושמת הפרוטוקול באנגלית, **גב' פרנסיס לארו**; והסטודנטית בעצמה, שהחליטה לוותר על ייצוג וטעמיה עמה.

ב. שאלת האשמה

3. יש לציין, כי **הסטודנטית הודתה מיד במעשה ההונאה**. זאת, הן במכתב שנכתב על-ידה לועדת המשמעת והועבר לעיוני עוד טרם הדיון והן בעדותה החד-משמעית בפניי.¹

4. לאחר שמיעת עדותה של הסטודנטית ולאור הודאתה המלאה והכנה בכתב ובעל-פה, כאמור, מצאתי לקבוע כי **הסטודנטית אכן ביצעה מעשה של הונאה כפולה באותן שתי בחינות בית ולכן יש להרשיעה בהפרה כפולה של סעיף (3)2 לתקנון המשמעת**.

5. בשולי ההרשעה יש לשבח את ערנותם של שני המרצים המלומדים, שאיתרו את החשדות שהביאו לכדי הרשעה כפולה בתיק זה ובשניים נוספים.

¹ הסטודנטית הודתה בשני מעשי ההונאה ופירטה בפנינו בעדותה כיצד נעזרה במורה פרטית, שהכירה לה בת-דודתה, וזו פתרה עבורה את שתי הבחינות שהתקיימו בזום, ללא כל תמורה. הסטודנטית נטלה אחריות מלאה על מעשה ההונאה הכפול והסבירה כי פשוט ניסתה לעשות קיצור דרך בהיותה סטודנטית בשנת הלימודים הראשונה שלה וביקשה מחילה.

ג. שאלת הענישה

6. דומה כי אין צורך להכביר במילים על חומרת מעשיה של הסטודנטית, אשר ניצלה שתי בחינות בית שונות שבוצעו באמצעות הזום על-מנת לנסות ולהונות את האוניברסיטה. כעת על הסטודנטית ליתן את הדין בגין שתי העבירות החמורות שביצעה, שעניין חוסר יושר אקדמי ומהוות הפרה חמורה ויסודית של ההסכם שבין כל סטודנטית וסטודנט לבין האוניברסיטה. בל נשכח כי מעשיה לו היו צולחים היו פוגעים קודם כל בחבריה לספסל הלימודים. לאור כל האמור מתחייבת ענישה מחמירה עם מרכיב משמעותי של הרחקה בפועל ועונש מותנה כבד ומרתיע.

7. בהמשך ישיר לדברים שבפסקה 6 לעיל ולאור ההרשעה הכפולה, כאמור בפסקה 5 לעיל, ולאחר שמיעת הצדדים לעניין שאלת הענישה הראויה ובנסיבות המקרה החמורות מחד גיסא ותוך שקילת ההודאה המלאה של הסטודנטית בעובדות שני מעשי ההונאה, הבעת החרטה הכנה שלה ונסיבותיה האישיות מאידך גיסא, הריני להטיל על הסטודנטית את העונשים הבאים כדלקמן:

(1) פסילת שתי הבחינות ושני הקורסים נשוא הקובלנה.

(2) עונש של הרחקה בפועל למשך שני סמסטרים (שנת לימודים שלמה - שנה"ל תשפ"ד).²

(3) עונש מותנה של הרחקה מהלימודים לצמיתות בגין כל עבירה משמעתית שבבסיסה מרכיב של הונאה. התנאי יעמוד בתוקפו למן רגע זה ולכל אורך תקופת הלימודים שעוד נותרה לסטודנטית.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמה של הסטודנטית או כל פרט מזהה אחר.

זכות ערעור בפני ועדת הערר, באמצעות גב' שיר פאר, בתוך 30 יום, כאמור בסעיף 5 לתקנון המשמעת.

ד"ר אסף פורת

הממונה על המשמעת

² יודגש, כי הריני להסתפק בעונש מינימאלי של הרחקה לשני סמסטרים בלבד לאור ההודאה המלאה, המידית והכנה של הסטודנטית בעובדות הקובלנה ובקשת הסליחה הכנה שלה, ובשים לב לנסיבותיה האישיות, ששמורות עמנו מטעמי פרטיות.

Disciplinary Case No. 24/2023

Regarding the student **A** - (hereinafter: **the Student**).

July 25, 2023

Decision

a. Introduction

1. The Student is in her second year of undergraduate studies at Reichman University's Raphael Recanati International School. The Student was accused in a **disciplinary complaint** (dated November 6, 2022), based on two separate and detailed letters of complaint: one **from Lecturer A** and the other from the lecturer **Prof. B**, regarding the same suspicion of cheating on home exams, administered on Zoom, at the end of the second semester of last year (the complaints were sent on July 7, 2022 and September 15, 2022). Alternatively, according to the honorable complainant, there is suspicion of violation of provisions relating to those home exams. Therefore, the Student was accused of double violation of **sections 2(c) and/or 2(f) of Reichman University's Disciplinary Regulations** (hereinafter: "**the Disciplinary Regulations**").
2. The honorable complainant, **Ms. Orly Shaked**, the two learned lecturers, **Lecturer A** and **Prof. A** – the complainants; **Coordinator of the Disciplinary Committees and Registrar of the Hebrew Protocol**, Ms. Orit Laser; English Protocol Registrar, **Ms. Francis Laro**; and the Student herself, who decided to waive representation for her own reasons, were present at the hearing regarding the Student held before me on Thursday, June 22, 2023 (at 10:30 a.m.).

b. The question of guilt

3. It should be noted that **the Student immediately confessed to cheating**. This, both in a letter she wrote to the disciplinary committee which was forwarded to me for my review prior to the hearing, and in her unequivocal testimony before me.¹

¹ The Student confessed to both acts of cheating and detailed to us in her testimony how she was assisted by a private tutor introduced to her by her cousin, who solved the two exams that were held on Zoom for her, free of charge. The student took full responsibility for the double act of cheating, explaining that she was simply trying to take a shortcut as a freshman and asked for forgiveness.

4. After hearing the Student's testimony and in light of her full and honest written and oral confession, as stated, I found that **the Student had indeed committed an act of double cheating on the same two home exams** and therefore **she should be convicted of double infraction of section 2(c) of the Disciplinary Regulations**.
5. As a side note to the conviction, we **should commend the vigilance of the two learned lecturers**, who identified the suspicions that led to a double conviction in this case and in two other cases.

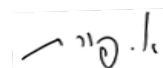
c. The question of punishment

6. It seems that there is no need to elaborate on the severity of the actions of the Student, who took advantage of two different home exams conducted via Zoom to try to deceive the university. Now, the Student must be held accountable for the two serious offenses she committed, which involve academic dishonesty and constitute a serious and fundamental breach of the agreement between each and every student and the university. Let's not forget that her actions, had they succeeded, would have hurt her classmates first. In light of all the above, severe punishment with a significant component of actual suspension and a heavy and deterrent conditional punishment is warranted.
7. In direct continuation of the statements in paragraph 6 above and in light of the double conviction, as stated in paragraph 5 above, and after hearing the parties regarding the question of the appropriate punishment and the serious circumstances of the case on the one hand, and considering the Student's full admission of the facts of the two fraudulent acts, her expression of sincere remorse and her personal circumstances on the other, **I hereby impose the following punishment on the Student:**
 - (1) **Disqualification of both exams and the two courses** that are the subject of the complaint.

- (2) **Punishment of actual suspension for two semesters** (the entire academic year – of 2023/2024).²
- (3) **A conditional sentence of expulsion from studies for eternity for any disciplinary offense based on an element of fraud.** The condition will remain in effect from this moment **onward and throughout the Student's remaining period of study.**

This decision shall be published without mentioning the student's name or any other identifying detail.

Right to appeal before the Appeals Committee, *through Ms. Shir Pe'er*, within 30 days, as stated in section 5 of the Disciplinary Regulations.



Dr. Assaf Porat
Disciplinary Officer

²It should be emphasized that I decided that a minimum sentence of suspension for only two semesters is suffice in light of the Student's full, immediate and honest admission of the facts of the complaint and her sincere request for forgiveness, and taking into account her personal circumstances, which is safeguarded by us for reasons of her right to privacy.