

**The English version of this Decision immediately follows.**

### המרכז הבינתחומי הרצליה

ט"ז בתמוז תשע"ד  
14 ביולי 2014

תיק משמעת 12/2014  
בעניין סטודנט פלוני – (להלן: הסטודנט)

### החלטה

#### פתח דבר :

1. עניינו של התיק דנא בסטודנט במרכז הבינתחומי הרצליה (להלן: "הסטודנט") שכנגדו הוגשה קובלנה המייחסת לו עבירות משמעת והפרת סעיפים 2(8), 2(11), 2(12), 2(19) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "תקנון המשמעת"). הסטודנט הואשם, בין היתר, בהתנהגות שיש בה משום פגיעה בכבוד מורי המרכז הבינתחומי, כפי שיפורט בהמשך.
2. ביום 03.07.14 התקיים דיון בתיק בהשתתפות: הקובלת הגב' אורלי שקד, הסטודנט הנילון, הגב' שיר פאר, רכזת הועדה, נציג האגודה, והח"מ. כמו כן, במהלך הדיון נשמעה עדותן של סגל ההוראה הכוללת את המרצה ומתרגלת הקורס.
3. במהלך קורס אקדמי, הגיש הסטודנט עבודה כחלק מדרישות הקורס. הציון בעבודה היה 50. הסטודנט העיד כי היה מאוכזב ונסער לאור קבלת הציון הנמוך. לאחר שקיבל את העבודה לידי וקרא את הערות המתרגלת, ניגש הסטודנט לכיתה כדי לברר עם סגל ההוראה את השיקולים למתן הציון (להלן: "הפגישה"). בפגישתם זו התפתח דין ודברים סביב הציון הנמוך שקיבל, לרבות בדבר ההערות שנכתבו בגוף העבודה. עד כאן ישנה תמימות דעים בין הצדדים באשר להשתלשלות האירועים. מכאן ואילך מתפצלות הגרסאות של הסטודנט וסגל ההוראה.

#### גרסאות הצדדים:

4. לדברי סגל ההוראה, לאחר שהסטודנט קיבל את העבודה לידי, ניגש אליהן בכיתה והביע תרעומת באשר לציון ולאופן הבדיקה. סגל ההוראה הקשיב לדבריו והשיב לטענותיו. ברם, נראה כי תשובות סגל ההוראה לא היו לרוחו של הסטודנט, אשר הגיב בכעס רב תוך שהוא מקמט ומקפל את העבודה וזורק-ממש- את הנייר המגולגל לעבר פניה של המתרגלת. המתרגלת העידה כי הנייר פגע בפניה. המרצה, אשר עמדה בסמוך למתרגלת, העידה אף היא כי ראתה את הנייר פוגע בפניה של המתרגלת. מיד לאחר מכן, הסטודנט יצא את הכיתה בכעס תוך שהוא מטיח בפני סגל ההוראה: "This is bullshit I'm out of here".
  5. גרסתו של הסטודנט שונה היא. לדבריו, מעולם לא אמר לסגל ההוראה את שנטען: "This is bullshit...". זאת ועוד, לדבריו מעולם לא זרק את נייר העבודה המגולגל לעבר פניה של המתרגלת. במסגרת תגובתו בכתב פירט את שאירע כהיא לישנא:
- "ימה שעשיתי זה קימטתי את הדף והשלכתי אותו אחורה והצידה באופן קשתי כאדם שאין לו עניין במה שכתוב על הדף ונפטר ממנו, לכיוון איפה שלדעתי נמצא הפח, ליד דלת הכניסה- בדיוק לצד ההפוך מאיפה שעמדו

המרצה ועוזרת ההוראה. **בשום פנים ואופן לא זרקתי אותו לפניה של עוזרת ההוראה! ואפילו לא לכיוונה!** זה אקט מביש ובזיוני ובכל חיי מעולם לא עשיתי דבר כזה..." (פסקה 4 בכתב התגובה של הסטודנט. ההדגשות במקור). ובהמשך כך: "לאחר השיחה/ויכוח קימטתי את הדף והשלכתי אותו בצורה לא אגרסיבית, קשתית ומפטירה..." (פסקה 6 בכתב התגובה של הסטודנט).

אף במהלך הדיון פירט את שאירע באותה עת: "הזריקה שלי הייתה קשתית, משהו צדי, אולי אחורה, אולי ניסיתי לקלוע לפח. מה שבטוח לא זרקתי לפניה, מעולם לא זרקתי בפניו של איש" (עמוד 6 לפרוטוקול).

6. בשלב זה נדרשתי לעמוד על הפער בין גרסאות הצדדים. מחד, טוענות מתרגלת הקורס והמרצה, כי הנייר שהשליך הסטודנט אכן פגע בפניה של המתרגלת. מנגד, טוען הסטודנט, כי לא היו דברים מעולם. לדבריו, הנייר אכן הושלך אך מעולם לא פגע בפניה של המתרגלת.

7. בניסיון לברר איזו גרסה לבכר, זו של סגל ההוראה או זו של הסטודנט, נשאל הסטודנט האם לדעתו המרצה והמתרגלת משקרות ביחס לעובדה לפיה הנייר נזרק לעבר פניה של המתרגלת. במענה לשאלתי זו השיב הסטודנט בחיוב. לטעמו השתיים אכן משקרות (עמודים 12; 11; 7 לפרוטוקול הדיון). לסטודנט היה אף הסבר מדוע החליטו השתיים לשקר. בין היתר ציין, כי למרצה ישנה בעיה אישית נגדו והלין כי היא שונאת אותו (פסקה 1 בכתב התגובה). כמו כן הטעים, כי במהלך הקורס המרצה נתנה לו "כתף קרה" כדבריו (עמוד 4 לפרוטוקול).

8. במענה לטענותיו של הסטודנט פתחה וציינה המרצה, כי מעולם לא שנאה אף סטודנט שלימדה ובפרט לא את הסטודנט הנילון. יתרה מכך, אין, ולא הייתה לה, שום בעיה אישית עם הסטודנט שתגרום לה חלילה לשנוא אותו ו/או להתנכל לו. לטענת סגל ההוראה, היחס לו זכה הסטודנט היה הגון, ענייני ומקצועי וזאת בדומה ליחס לו זכו יתר הסטודנטים בקורס.

9. המרצה הוסיפה והטעימה, כי מאחר והייתה המומה מתגובתו האלימה והבוטה של הסטודנט במסגרתה זרק את הנייר על פניה של המתרגלת והתבטא בצורה גסת רוח, פנתה על אתר לגורמים הרלוונטיים בקמפוס על מנת להגיש תלונה כנגד הסטודנט. לדבריה, דווקא הסטודנט הוא זה שאינו דובר אמת וגרסתו רחוקה מהמציאות, בלשון המעטה. עוד ביקשה להוסיף, כי מלמדת בבינתחומי כ- 20 שנה וזו לה הפעם הראשונה שמגישה תלונה כנגד סטודנט.

### **הכרעה:**

10. לאור האמור לעיל, עולה שישנו פער משמעותי בין גרסת הסטודנט, לפיה המרצה והמתרגלת התנכלו לו במכוון במהלך הקורס תוך שהן מציגות בפני ועדת המשמעת גרסה שקרית ביחס לאירועים שהתרחשו, לזו של סגל ההוראה, לפיה הסטודנט זרק את הנייר על פניה של המתרגלת, מעשה שהוא פסול ומצדיק ענישה חמורה.

11. לאחר ששמעתי את גרסאות הצדדים, התרשמתי מן העדויות וחקרתי את המעורבים בתיק, הנני סבור, מעל לכל ספק, כי דינן של טענות הסטודנט להידחות. טענתו לפיה סגל ההוראה "משקר" ועשה נגדו יד אחת בשל מניע אישי מופרכת היא, ואינה מבוססת כלל ועיקר. לא מצאתי כל פגם בהתנהלות סגל ההוראה ביחס לסטודנט במקרה הנדון. מנגד, מצאתי כי גרסתן של המרצה והמתרגלת כפי שנשמעה במהלך הדיון הייתה קוהרנטית, אמינה ועניינית, ושיקפה הלכה למעשה את שאירע.

12. בל נשכח, כי הסטודנט עצמו הודה שהיה נסער לאחר קבלת הציון ושקיפל את העבודה וזרק אותה לכיוון כלשהו כדבריו. יובהר, כי הסבריו באשר לזריקת הנייר היו לא עקביים, לא מדויקים ולפיכך גם לא משכנעים. כנשאל מדוע, אם כך, טוענת המתרגלת כי הנייר פגם בפניה - טען כי היא משקרת. לא מיניה ולא מקצתיה. כאמור, לאחר שחקרתי את המתרגלת, התקבל אצלי הרושם כי דווקא היא זו שדוברת אמת. לא זו בלבד, המרצה בקורס עמדה בצמוד למתרגלת ואף היא טענה כי ראתה את הסטודנט זורק את הנייר על פניה של המתרגלת. גם במקרה דנא מצאתי כי המרצה דוברת אמת.

13. לעניין התבטאותו החמורה של הסטודנט כלפי סגל ההוראה, במסגרתה הטיח לעברן "This is bullshit I'm out of here" - לא מצאתי כי סגל ההוראה משקר בעניין זה כפי שטען הסטודנט. המרצה והמתרגלת חזרו וצינו כי הסטודנט התבטא בצורה גסה בטרם יצא את הכיתה, כמפורט לעיל. גרסתן זו פורטה במכתב התלונה שהוגש עוד באותו היום, בסמוך ממש לקרות הדברים. מנגד, גרסתו של הסטודנט הייתה לא עקבית ומתחמקת תוך שהוא מספק כמה חלופות אפשריות באשר לדברים שאמר כביכול בטרם יצא את הכיתה (כמפורט באריכות בסעיף 5 בכתב התגובה של הסטודנט).

14. קיצורו של דבר, השתכנעתי מעבר לספק סביר כי הסטודנט אכן התנהג בצורה שיש בה משום פגיעה בכבודם ובגופם של מורי המרכז הבינתחומי. לפיכך, החלטתי להרשיע אותו במיוחס לו כמפורט בסעיף 1 לעיל.

15. באשר לשאלת העונש הראוי: הקובלת ציינה, כי מדובר במעשה אלימות וגסות רוח כלפי סגל ההוראה. כמו כן ציינה, כי הסטודנט לא הפנים את חומרת מעשיו, לא לקח אחריות ואף לא הביע חרטה כלשהי על המעשים. הקובלת ביקשה בין היתר, עונש הרחקה על תנאי. מנגד, הסטודנט הנילון טען כי ניתן להסתפק בשעות התנדבות לטובת הקהילה.

16. בצר לי אומר, כי אף אני התרשמתי כי הסטודנט כלל לא הפנים את הפסול שבמעשיו. אף אם ישנן טענות כלשהן כלפי סגל ההוראה או מחלוקת כלשהי באשר להתרחשות הדברים, אין כל הצדקה להגיע לכדי מעשה גס רוח ואלים בהווייתו, כמו זה שתואר לעיל. אף ההתבטאות של הסטודנט עת יצא את הכיתה מבטאת חוצפה וגסות רוח שאין להשלים עמה. נוסף על חומרת המעשה, ניכר כי הסטודנט ניסה להתחמק מאחריות למעשיו כשמסר במהלך הדיון מספר גרסאות חלופיות, שעולה כי אין מתיישבות זו עם זו.

17. יוער, כי אין באפשרותנו להשלים עם התנהגות אלימה שכזו. מקרה כגון דא הנו מאותם מקרים המחייבים הפעלה של מלוא חומרת הדין (אף מעבר לדרישת הקובלת), שנועדה להביע את סלידת ועדת המשמעת מן המעשים הפסולים שנעשו, ולהרתיע סטודנטים אחרים מלנהוג באופן דומה. אשר על כן, החלטתי להשית על הסטודנט את העונשים הבאים, כדלקמן:

א. הרחקה מלימודים בפועל למשך סמסטר אחד: סמסטר א' תשע"ה.

ב. פסילת הקורס.

ג. 20 שעות התנדבות למען הקהילה במסגרת מערך ההתנדבות במשרד דיקן הסטודנטים. לא יינתן לסטודנט אישור או תעודה המעידים על סיום חובותיו לתואר בטרם תושלם מכסת השעות האמורה.

The Interdisciplinary Center Herzliya

July 14, 2014

Disciplinary File No 12/2014

In the Matter of **Student A** – (hereinafter: The Student)

**Decision**

1. This file concerns a Student at the Interdisciplinary Center Herzliya (hereinafter: "**the Student**") against whom a disciplinary complaint was filed accusing him of disciplinary offenses and infracting clauses **2(h)**, **2(k)**, **2(l)** and **2(s)** of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center Herzliya (hereinafter: "**the Disciplinary Regulations**"). The Student has been accused of inter alia behavior which is hurtful and disrespectful towards instructors at the Interdisciplinary Center, as shall be detailed below.
2. On July 3, 2014 a hearing was held regarding this file with the participation of the Honorable Complainant, Ms. Orly Shaked, the accused Student, the Committee Coordinator Ms. Shir Peer, a representative of the Student Union and the undersigned. During the hearing the testimonies of the teaching staff, including the Lecturer and Teaching Assistant of the course were heard.
3. During an academic course the Student submitted an assignment as part of the course requirements. The grade for the assignment was 50. The Student testified that he was disappointed and upset from getting such a low grade. After he received his assignment and read the Teaching Assistant's remarks the Student went to class to check with the teaching staff the reasons for the grade he was given (hereinafter: "**the meeting**"). During the meeting an argument erupted about the low grade he received, and about the remarks written on his work. Until this point there is no dispute between the parties as to the sequence of events. From this point forward the versions differ between the Student and the teaching staff.

**The Versions of the Parties**

4. According to the teaching staff, after the student received the assignment, he approached them in the classroom and expressed his resentment regarding the grade he received and the way it was checked. The teaching staff listened to him and responded to his claims. Seemingly the teaching staff's responses were not to the Student's liking, who responded very angrily while crinkling and folding the work and actually throwing the crinkled paper toward the Teaching Assistant's face. The Teaching Assistant testified that the paper hit her face. The Lecturer, who was standing next to the Teaching Assistant, also testified that she saw the paper hit the Teaching Assistant's face. Immediately afterwards, the Student angrily left the classroom while speaking bluntly to the teaching staff and stating: "This is bullshit I'm out of here".
5. The Student's version of events is different. He argued that he never said to the teaching staff what they claimed: "This is bullshit...". Furthermore, he claims that he never threw the crinkled paper towards the Teaching Assistant's face. In the framework of his response in writing the Student detailed the sequence of events in his words:

"What I did was crinkle the page and **threw it backwards in an arched manner**, as someone who was not interested in what was written on the paper and got rid of it, in the direction which I believed was where the wastebasket was located, by the entrance to the door – **exactly opposite** of where the Lecturer and Teaching Assistant were standing. **Under no circumstances did I throw it towards the Teaching Assistant's face! Not even towards her direction!** That is a disgraceful and despicable act and I have never done anything of that sort in my life..." (paragraph 4 in the Student's letter of response. The bold print appears in the original letter.) And later: "after the discussion/argument I crinkled the paper and threw it in a non-aggressive way in an arch and got rid of it..." (paragraph 6 of the Student's letter of response).

Even during the hearing he detailed the even at the time: "my throwing was in an arch, somewhat sideways, maybe backwards, maybe I was trying to make the basket. What is certain is that I did not throw it at her face, I never threw at anyone's face (page 6 of the protocol).

6. At this stage I must relate to the gap between the versions of the parties. On the one hand the Teaching Assistant of the course and the Lecturer claim that indeed the paper thrown by the Student hit the Teaching Assistant in the face. In contrast the Student argued that it never happened. According to him the paper was thrown but never hit the Teaching Assistant's face.
7. In an attempt to check which version to prefer, the version of the teaching staff or that of the Student, the Student was asked if he believed that the Lecturer and the Teaching Assistant were lying about the fact that the paper was thrown at the Teaching Assistant's face. In response to my question the Student answered yes. In his opinion the two are indeed lying (pages 1, 11, 12 of the protocol of the hearing). The Student even had an explanation for why the two decided to lie. Inter alia he mentioned that the Lecturer has a personal grudge against him and that she hates him (paragraph 1 of the letter of response). Furthermore he claimed that during the course the Lecturer gave him a "cold shoulder" in his words (page 4 of the protocol).
8. In response to the Student's claims the Lecturer stated that she has never hated any student that she has taught and especially not the accused student. Moreover, she does and did not have any personal issue with the Student that would heaven forbid cause her to hate him and/or harass him. According to the teaching staff the student was treated fairly, businesslike and professionally, similarly to the way the other students in the course were treated.
9. The Lecturer added and argued that since she was shocked by the Student's violent and blatant response whereby he threw the paper at the Teaching Assistant's face and expressed himself in such a rude manner she contacted the relevant bodies on campus in order to file a complaint against the Student. She claims that it is the Student who is not telling the truth and his version of events is far from reality, to say the least. She asked to add that she has been teaching at the Interdisciplinary Center for about 20 years and this is the first time she has filed a complaint against a student.

## Decision

10. In light of the aforesaid, it seems there is a significant gap between the Student's version of events, whereby the Lecturer and Teaching Assistant intentionally harassed him during the course where they presented to the Disciplinary Committee an untruthful version of the events that occurred and the version of the teaching staff whereby the Student threw the paper at the Teaching Assistant's face, an invalid act which warrants severe punishment.
11. After hearing the versions of the parties, my conclusions from the testimony and my interrogation of those involved in this case, I believe, beyond any doubt that the claims of the Student should be rejected. His claim that the teaching staff "is lying" and they joined together for personal reasons is unfounded and has no basis whatsoever. I did not find any fault in how the teaching staff handled the student in this case. In contrast I found that the version of the Lecturer and the Teaching Assistant as heard during the hearing was coherent, credible and to the point and reflected what actually happened during the event.
12. We should not forget that the Student himself admitted that he was agitated after receiving the grade and he crinkled the paper and threw it in some direction, as he stated. It should be clarified that his explanations of throwing the paper were not consistent, not accurate and thus unconvincing. When he was asked why, then, is the teaching assistant claiming that the paper hit her face, he argued that she was lying. Absolutely not. As stated, after I interrogated the Teaching Assistant, I got the impression that she was telling the truth. Furthermore, the Lecturer also claimed that she saw the student throw the paper towards the Teaching Assistant's face. Also in this case I found that the Lecturer was telling the truth.
13. Regarding the harsh expression of the Student towards the teaching staff whereby he spoke bluntly stating "This is bullshit I'm out of here", I did not find that the teaching staff was lying about this matter as claimed by the Student. The Lecturer and the Teaching Assistant repeatedly noted that the Student rudely expressed himself before leaving the classroom, as detailed above. Their version was detailed in the letter of complaint filed on that day close to the time of the incident. In contrast, the version of the Student was inconsistent and evasive while he provided several possible alternatives for what he said when he left the room (as extensively detailed in paragraph 5 of the Student's letter of response).
14. **In conclusion, I am convinced beyond reasonable doubt that the Student indeed behaved in a manner that is disrespectful and harmful towards the instructors at the Interdisciplinary Center. Therefore I have decided to convict the Student of the offenses detailed in paragraph 1 above.**
15. As for the question of the appropriate punishment: The Complainant noted that this is a case of a violent and blatant act towards the teaching staff. She also stated that the Student did not internalize the severity of his actions, did not take responsibility and did not express any regret whatsoever for his behavior. The Complainant asked inter alia to impose conditional suspension. In contrast, the accused Student claimed that sufficient punishment would be community service.
16. I am sorry to say, that I also have the impression that the Student has not at all internalized the fault in his actions. Even if there are some claims against the teaching staff or any dispute as to

what occurred, there is no justification to do such a blatant and violent act as described above. Also the Student's statements when leaving the classroom expresses insolence which should not be tolerated. In addition to the severity of the act, it is apparent that the Student is trying to avoid taking responsibility for his actions by giving several alternative versions during the hearing which do not correspond one with the other.

17. It should be noted that we will not tolerate such violent behavior. An incident as this one requires imposing the most severe judgment (even beyond the request of the Complainant), which is designated to express the abhorrence of the Disciplinary Committee of the invalid acts committed and to deter other students from acting similarly. Therefore I have decided to impose the following punishment on the Student:
- a. **Suspension from studies for one semester:** the 1<sup>st</sup> semester of 2014-2015.
  - b. **Disqualification of the course.**
  - c. **20 hours of community service** in the framework of the volunteer program at the Dean of Student's Office. The Student shall not receive any document or certificate testifying to the completion of his requirements for his degree before he has completed the said service.

---

Shelly Malka, Adv.  
Disciplinary Officer