

The English version of this Decision immediately follows

המרכז הבינתחומי הרצליה

ד' בחשון תשפ"א
29 באוקטובר 2020

תיק משמעת מס' 9/2020
בעניין סטודנטית פלונית - (להלן: **הסטודנטית**)

החלטה

א. מבוא

1. הסטודנטית הנילוונה לומדת לקראת תואר ראשון במרכז הבינתחומי הרצליה (להלן: **"הסטודנטית"**). הסטודנטית הואשמה בקובלנה משמעתית, המתבססת על תלונה של מר מקס מחלין (להלן: **"המרצה"**), בהונאה בבחינה ו/או בהפרה של הוראות המתייחסות לאותה בחינה, בקורס **"מתמטיקה ב"**, בהנחיית המרצה המלומד.

2. לפיכך הואשמה הסטודנטית בהפרת **סעיפים 2(3) ו/או 2(6) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי** (להלן: **"תקנון המשמעת"**).

3. בדיון שנערך בפניי בעניינה של הסטודנטית במהלך יום שלישי, ה-20.10.2020 (בשעה 14:00), בהיוועדות חזותית בשל משבר הקורונה (בהסכמת הכול), נכחו הקובלת הנכבדה, **גב' אורלי שקד**; רכזת ועדת המשמעת ורושמת הפרוטוקול, **גב' אורית לייזר**; המרצה - המתלונן, **מר מקס מחלין**; והסטודנטית, שיוצגה על-ידי **מר שחר קדם**.

ב. שאלת האשמה

4. יש להבהיר כי האישום נוגע כולו לסעיף אחד בלבד בשאלה שתיים בבחינה (סעיף ב). עוד יובהר כי רק לגבי אותו סעיף עלה החשד כי הסטודנטית הציבה את הערך הנכון "מינוס 2" חלף הערך הלא-נכון "מינוס 4", שנכתב במפורש כי הוא הערך המחויב בהצבה. יותר מכך, הערך הלא-נכון שהסטודנטית הציבה בבחינתה (2-) הוא בדיוק אותו ערך שהתבקש להציבו בגרסה אחרת של הבחינה (הגרסה השלישית מתוך ארבע גרסאות). זו הסיבה לחשדו המוצדק של המרצה המלומד ויש לומר כי אכן מדובר בחשד סביר.

5. הקובלת והעד מטעמה, המרצה המלומד, נשמעו בעל-פה והם עומדים על דעתם בכתובים כי מדובר בהעתקה, כאמור בתלונה; ואילו הסטודנטית והנציג מטעמה, בכתובים ובעל-פה, טוענים כי מדובר בטעות תמימה של הצבת הספרה "מינוס 2" חלף הספרה "מינוס 4", "בלבול בין ספרות", בלשונה של הסטודנטית בכתובים, בתגובתה לקובלנה. יותר מכך, מר קדם, מטעם הסטודנטית, מדגיש כי מדובר בסעיף אחד בלבד מתוך ארבעה סעיפים באותה שאלה 2 וכי אין שום טענה כנגד יתר הסעיפים, כמו גם לגבי יתר השאלות עליהן השיבה הסטודנטית באותו מבחן.

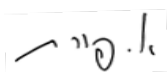
6. הקשבתי לדברים בקשב רב, קראתי את כל החומרים שבתיק, לפני הדיון ולאחריו, ושאלתי את הצדדים שאלות הבהרה שונות. לבסוף, הגעתי למסקנה כי התלונה לא הוכחה ברמת ההוכחה המתבקשת בתיק משמעתית המתייחס לאישום חמור של הונאה בבחינה. לאור ספק קל שמקונו בי החלטתי ליכות את הסטודנטית מחמת הספק מהעבירות שיוחסו לה בקובלנה. בהקשר זה אבקש להדגיש כי מדובר, כאמור, בהאשמה אחת בלבד,

המתמקדת כל כולה בסעיף ספציפי אחד מכל הבחינה וכי אין שום חשד, ולו קל שבקלים, בנוגע לכל יתר הסעיפים שבשאלות האחרות בבחינה של הסטודנטית. אכן, העובדה שההצבה השגויה היא דווקא של ספרה שהופיעה בגרסה אחרת אומרת "דָּרְשָׁנִי" (בלשון חז"ל) אך עדיין איני יכול לקבוע, ברמה של מעבר לכל ספק סביר, כי העתקה היא האופציה היחידה במקרה זה. אומנם העתקה היא אופציה סבירה אך לא די בסבירות על-מנת להרשיע במקרה שלפנינו ולכן החלטתי בלב שלם לזכות את הסטודנטית מחמת הספק. עמדתי זו אף עולה בקנה-אחד עם אמירתו של המרצה עצמו לקראת סוף הדיון כי "יש סיכוי שטעות כזאת יכולה לקרות אבל לדעתי זה סיכוי קטן" (עמ' 8 לפרוטוקול). "הסיכוי הקטן" הוא אותו ספק קל שבלבי "המתעטף" בעובדה שזו הטעות היחידה בבחינה וכי החשד הסביר מאוד של המרצה התמזג רק בה.

ג. סוף דבר

7. כאמור, מצאתי כי יש לזכות את הסטודנטית מחמת הספק מהעבירות שיוחסו לה בקובלנה.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמה של הסטודנטית או כל פרט מזהה אחר.



ד"ר אסף פורת
הממונה על המשמעת

