

The English version of this Decision immediately follows.

ועדת ערר - המרכז הבינתחומי הרצליה

בפני :

ד"ר הלל סומר – יו"ר
פרופ' אורית טיקוצינסקי
מר גדי דומב

ערעור על החלטת הממונה על המשמעת
ד"ר רפעת עזאם מיום 30 במאי 2012
בתיק משמעת 5/2012
בעניינו של סטודנט פלוני

בשם המערער : מר ניר דגן

בשם הקובלת : גב' אורלי שקד

החלטה

הדיון בפני הממונה על המשמעת והחלטתו

הסטודנט המערער הורשע על ידי הממונה על המשמעת בגין מעשה העתקה בעבודת סמינריון שהגיש, עבירות על פי סעיפים 12(1), 2(4), 2(5), 2(6), 2(12) לתקנון המשמעת.

הממונה על המשמעת קבע בהחלטתו כי הסטודנט אינו דובר אמת ודחה את גרסתו מכל וכל.

הממונה הטיל על הסטודנט את העונשים הבאים :

א. פסילת העבודה הסמינריונית.

ב. הרחקה מלימודים לשנה. ההרחקה תיכנס לתוקפה בתחילת סמסטר א' לשנת הלימודים תשע"ג ותסתיים בתום סמסטר ב' של שנת הלימודים תשע"ג.

ג. חמישים (50) שעות שירות לקהילה במערך ההתנדבות של הבינתחומי. לא יינתן לסטודנט אישור זכאות לתואר בטרם ישלים את מכסת השעות האמורה.

הסטודנט לא ערער על ההרשעה או על חומרת העונש, אלא אך ורק על עיתוי העונש – קביעת הממונה כי הרחקתו תיכנס לתוקפה בתחילת סמסטר א' לשנת הלימודים תשע"ג. המערער ביקש כי ההרחקה תיכנס לתוקף במועד שבו אמור היה להיות זכאי לתואר אילו לא היה עובר את העבירה.

היקף ההתערבות של ועדת הערר

כפי שנאמר בהחלטות רבות של ועדות ערר בעבר :

א. ככלל, על ועדת הערר לגלות איפוק בהתערבות בהחלטות הממונה. כך נובע בעיקר מהעובדה כי הממונה הוא שהופקד על "נושאי המשמעת" (סעיף 1 לתקנון המשמעת) ובידו הסמכות הקהילתית לקביעת מדיניות

המשמעת במרכז הבינתחומי ואכיפתה. כממונה על "נושאי המשמעת" נחשף הממונה באופן בלתי אמצעי לעובדותיו של כל מקרה (ולעניין זה נתונה לו כמובן הסמכות לחקור את הנילוים והעדים בדיון שלפניו), מגמות ותלונות בתחום המשמעת במרכז הבינתחומי, בקשות לאכיפת משמעת (כגון מצד אגודת הסטודנטים) ומתפקידו לבצר ולאכוף דפוסי משמעת בהתאם למדיניות המשמעת של המרכז הבינתחומי כפי שהוא רואה לנכון להפעילה במסגרת תפקידו. כך, אם מטרתו של המרכז הבינתחומי כקהילה אקדמית, חברתית ואנושית לקדם ערכי התנהגות ומשמעת מסוימים מתפקידו של הממונה לאכוף זאת ואל לנו לקעקע מעמדו זה של הממונה בהמירו את שקול דעתו בשיקול דעתנו. כך עולה מהגיונם של דברים וכך עולה מהעובדה כי ועדת הערר אינה ממונה-על על המשמעת ומסמכותה של הועדה להתערב אך במספר מצומצם של החלטות הממונה היינו, החלטות ההרחקה בפועל מהמרכז הבינתחומי וגם זאת רק אם הסטודנט בחר בכך.

ב. עם זאת, אין כל ספק כי בתפקידו המעין-שיפוטי של הממונה על המשמעת כמכריע בזכויותיהם של סטודנטים עליו לנהוג בהליך הוגן וצודק (כהעדר משוא פנים, אי שרירות, הקפדה עם כללי הצדק הטבעי, פעילות בסמכות ובסבירות) והיבטים אלו יבוקרו גם יבוקרו ע"י ועדת הערר. בנוסף, בשל הרכבה הרחב יותר של ועדת הערר והתייחסותה אך לעונשי ההרחקה בפועל אשר הינם קשים במיוחד, תפתח עצמה הועדה לדיון עד כמה ניתן להתחשב בנסיבותיו/ה האישיות הסטודנט/ית המערער/ת תוך איזון עדין עם יעדיו ודמותו של המרכז הבינתחומי, מטרתו של ההליך המשמעתי במרכז הבינתחומי ומעמדו הקהילתי של הממונה על המשמעת כגורם הישיר האמון על ענייני המשמעת.

הדיון בפני ועדת הערר

בדיון בפני ועדת הערר הצביע נציגו של הסטודנט על התקופה הממושכת יחסית בה יידחה מתן התואר של הסטודנט לעומת המסלול "הרגיל" בו היה הוא בטרם נתפס במעשה ההעתקה. עוד ביקש הסטודנט כי נתחשב בנסיבות אישיות הקשורות בבני משפחתו בקביעת עונשו. הוא גם ציין כי הוא לא יוכל להגיש מועמדות למשרות הדורשות תואר ראשון רלוונטי עד להשלמת התואר. הסטודנט לא הביע ביוזמתו חרטה כלשהי, לא על מעשה ההעתקה הראשוני, ולא על כך שניהל הליך שבו מסר גרסה שאינה אמת. רק לאחר שנשאל על ידנו, הביע חרטה בשפה רפה.

החלטה

המערער הגיש את העבודה נשוא ההליך כארבעה חודשים לאחר המועד הקבוע בתקנון להגשתה. הוא עשה זאת באישור המרצה. העבודה נבדקה בלוח הזמנים הקבוע בתקנון, ומשנמצא החשד להעתקה, ההליכים המשמעתיים (לרבות הברור המוקדם) בוצעו בלוח זמנים מקובל וסביר. דהיינו, לא היה כל עיכוב משמעותי בהליך. סטודנט המגיש עבודה סמינריונית מועתקת לקראת סיום לימודיו (וזהו המועד בו מקובל לכתוב עבודות סמינריוניות) צריך להביא בחשבון שעונש הרחקה בגין מעשיו יעכב משמעותית את מתן התואר.

מכיוון שהסטודנט חייב ממילא לכתוב סמינריון חדש חלף זה שנפסל מסיבות משמעתיות, הרי שגם בהעדר עונש כלשהו היה מתן התואר שלו מתעכב עד שהיה משתתף בסמינריון החדש במשך סמסטר ומגיש בסופו עבודה חדשה. משמעות בקשתו של המערער היא לבצע "חפיפה" בין התקופה שבה מתעכב התואר שלו עקב הצורך להשלים את החובה האקדמית, לבין עונש ההרחקה בפועל שהממונה פסק לו. עמדה זו לא נוכל לקבל, שכן משמעותה הוא כי התלמיד לא יקבל, בפועל, עונש של הרחקה לשנה כפי שפסק הממונה על המשמעת. באשר לנסיבות האישיות החדשות שהוצגו בפנינו, לא מצאנו כי הן משמעותיות באופן שיש בו כדי לגרום לנו להתערב בהחלטת הממונה על המשמעת. לפיכך, החלטנו לדחות את הערעור. עם זאת, מכיוון שפסק הדין קבע ביום 30 במאי 2012 הרחקה לשנה, ראוי כי הרחקה זו תסתיים ביום 30 במאי 2013. המשמעות היא שאם יתקיימו בבית הספר הרלוונטי סמינריונים בסמסטר קיץ 2013, אין מניעה כי התלמיד ישתתף בהם לאור העובדה כי במועד זה תמלא שנה תמימה להחלטה להרחיקו.

ניתן היום, יום ראשון, כ"ו בחשון תשע"ג, 11 בנובמבר 2012.

מר גדי דומב

ד"ר הלל סומר

פרופ' אורית טיקוצינסקי

Appeals Committee – The Interdisciplinary Center

Before: Dr. Hillel Sommer – Chairman
Prof. Orit Tykocinski
Mr. Gadi Domb

Appeal against the Decision of the Disciplinary Officer
Dr. Rifat Azam given on May 30, 2012
in Disciplinary File 5/2012

On Behalf of
The Appellant: Mr. Nir Dagan

On Behalf of
The Complainant: Ms. Orly Shaked

Decision

The Hearing before the Disciplinary Officer and His Decision

The Student Appellant was convicted by the Disciplinary Officer of copying on a seminar paper, offenses under sections 2(a), 2(d), 2(e), 2(f) and 2(k) of the Disciplinary Regulations.

The Disciplinary Officer determined that the Student was not telling the truth and utterly rejected his version of events.

The Disciplinary Officer imposed the following punishment:

- a. Disqualification of the seminar paper.
- b. Suspension from studies for one year. The suspension shall take effect the 1st semester of 2012-13 and shall end at the end of the 2nd semester of 2012-13.
- c. Fifty (50) hours of community service in the framework of the community service program at the Interdisciplinary Center. The Student shall not be entitled to receive certification of his degree before completing the said service.

The Student did not appeal the conviction or the severity of the punishment; he only appealed the timing of the punishment. The Disciplinary Officer determined that the suspension shall take effect the beginning of the 2012-13 academic year. The Appellant asked that the suspension take effect at the time that he would have been entitled to receive his degree had he not committed the offense.

The Extent of Intervention of the Appeals Committee

As stated in many decisions of the Appeals Committee in the past:

- a. As a rule, the Appeals Committee must demonstrate restraint in its intervention in the Disciplinary Officer's decisions. This mainly stems from the fact that the Disciplinary Officer is "in charge of disciplinary matters" (clause 1 of the Disciplinary Regulations) and he has the communal authority to determine and enforce disciplinary policy at the Interdisciplinary Center. As the individual "in charge of disciplinary matters" the Disciplinary Officer is directly exposed to the facts of each case (and in this case he has the authority to interrogate the accused students and witnesses at the hearing), to trends and complaints in regard to the disciplinary field at the Interdisciplinary Center and to requests of enforcing discipline (for instance from the Student Union). Therefore it is the role of the Disciplinary Officer to fortify and enforce disciplinary patterns in accordance with the disciplinary policy of the Interdisciplinary Center, which he believes should be promoted in the framework of his role. Thus, if it is the goal of the Interdisciplinary Center, as a small scale social, humane and educational community, to promote certain behavioral values, it is the role of the Disciplinary Officer to enforce them and we cannot destroy his role as the individual in charge of discipline by exchanging his discretion with our discretion. This is logically obvious and apparent from the fact that the Appeals Committee is not the superior administrator in charge of discipline and from its authority to intervene only in reference to a small number of decisions of the Disciplinary Officers, i.e. those cases in which the decision of actual suspension from the Interdisciplinary Center has been determined and then, only if the student has chosen to appeal.
- b. Nonetheless, there is no doubt that within the quasi-judicial role of the Disciplinary Officer when deciding with reference to the rights of the student it is his duty to act fairly and justly (without prejudice, without arbitrariness, while strictly adhering to natural justice, acting reasonably and in accordance with the authority vested in him). Furthermore, due to the wider composition of the Appeal Committee and its referring only to the punishment of actual suspension which is especially severe, the Committee will remain open to discussion as much as possible while taking into consideration the individual circumstances of the student appealing and delicately balancing this with the goals and image of the Interdisciplinary Center, the goal of the disciplinary hearing at the Interdisciplinary Center and the communal status of the Disciplinary Officer as the body directly entrusted with disciplinary matters.

The Hearing before the Appeals Committee

During the hearing before the Appeals Committee the Representative of the Appellant pointed out the relatively prolonged period of delay that will occur in bestowing the Student his degree in comparison to the normal track he would have completed had he not committed the offense of copying.

The Student also asked that we take into consideration his personal circumstances relating to his family members when determining his punishment. He also noted that he will not be able to apply for relevant positions that require a bachelor's degree until he has completed his degree.

The Student did not express any regret whatsoever at his own initiative; he did not express regret for copying in the first place, and not for the proceedings in which he presented a version of events which was not the truth. Only after he was asked by us, he feebly expressed his regret.

Decision

The Appellant submitted the paper, which is the subject of this appeal, about four months after the date set in the regulations for submitting the work. He did so with the permission of the Lecturer. The paper was checked within the timetable set in the regulations, and upon suspicion of copying the disciplinary proceedings (including prior clarification) was carried within the reasonable and accepted timetable. In other words, there was no delay in the disciplinary proceedings.

A Student who submits a copied seminar paper towards the end of his studies (which is the appropriate time to submit the seminar paper) must take into consideration that punishment of suspension for his actions will significantly delay the granting of his degree.

Since the Student must write a new seminar paper in place of the paper which was disqualified due to disciplinary reasons, even without any punishment his degree would be postponed until he completed another seminar course during a semester and submitted a new paper at the end of the said course. The essence of the Appellant's request is to "exchange" the period of delay in granting his degree due to the need to complete his academic requirements with the punishment of suspension the Disciplinary Officer imposed upon him. We cannot accept this position, since that would mean the Student would not be actually suspended for one year as decided by the Disciplinary Officer.

In reference to the new personal circumstances presented to us, we did not find that they were significant enough to cause us to intervene in the Disciplinary Officer's decision.

Therefore, we have decided to reject the appeal.

Nonetheless, since the decision states that the suspension is for one year from May 30, 2012, it is only fit that the suspension will end on May 30, 2013. Thus if there is a relevant seminar course available in the summer, there is no prevention of the Student enrolling in the said course in light of the fact that one year of suspension will have been completed beforehand.

Given Today, Sunday, November 11, 2012

Prof. Orit Tykocinski

Dr. Hillel Sommer

Mr. Gadi Domb