

The English version of this Decision immediately follows.

המרכז הבינתחומי הרצליה

י' בסיון תשע"ד
8 ביוני 2014

תיק משמעת 9/2014
בעניין סטודנטית פלונית – (להלן: הסטודנטית)

החלטה

1. תיק דנא עניינו בסטודנטית בבינתחומי הרצליה (להלן: "הסטודנטית") שכנגדה הוגשה קובלנה המייחסת לה עבירות משמעת והפרת סעיפים 2(1), 2(4), 2(5), 2(6), 2(12) (18) לתקנון המשמעת של הבינתחומי הרצליה (להלן: "תקנון המשמעת"). הסטודנטית הואשמה כי הגישה עבודה אקדמית שחלקים ממנה מועתקים.
 2. ביום 22.05.2014 התקיים דיון בתיק בהשתתפות: הקובלת, גב' אורלי שקד, הסטודנטית הנילוה, נציגת האגודה, הגב' שיר פאר רכזת הועדה והח"מ. כמו כן, במהלך הדיון נשמעה עדות אופי חיובית מפי אחד המרצים.
 3. מדובר בעבודה שמשקלה 30% מהציון הסופי בקורס (להלן: "העבודה"). הסטודנטית הגישה את העבודה עם חברתה לספסל הלימודים (להלן: "אלמונית") כך שכל אחת מהן כתבה את חלקה בנפרד. כל הקטעים המועתקים נמצאו בחלקה של הסטודנטית הנילוה.
 4. במהלך הדיון התברר, כי הסטודנטית הנילוה ביקשה מבן משפחתה לסייע לה בהשלמת פרק מסוים בעבודה וזאת בשל היכרותו המעמיקה בסוגיה נשוא העבודה. לפיכך, הסטודנטית העבירה לבן משפחתה את טיוטת העבודה שעשתה עד לאותה העת, על מנת שהאחרון יסייע לה לשפר את אותו פרק בעבודה תוך הוספת נתונים; טיעונים וכדומה המוכרים לו מעבודתו בתחום. בכך הניחה הסטודנטית כי תשפר בצורה משמעותית את איכות עבודתה. עוד התברר, כי בן המשפחה, לא הסתפק בנתונים הידועים לו, אלא חיפש באינטרנט עבודות בנושא. חיפושיו נשאו פרי ואכן נמצאו מספר עבודות רלוונטיות אשר מתוכן העתיק כמה וכמה קטעים, הכוללים נתונים ועובדות, אותם הטמיע בטיטת עבודתה של הסטודנטית הנילוה. לאחר שהשלים את משימתו, החזיר את טיוטת העבודה לסטודנטית.
 5. מיד בפתח הדיון, הסטודנטית הודתה כי חלקים מעבודתה נשוא תיק דנא אכן מועתקים מעבודות שנמצאו באינטרנט. לדבריה, מבינה כי עצם הפנייה לבן משפחתה לקבלת סיוע בהשלמת חלק מסוים בעבודתה הנו מעשה פסול הראוי לכל גנאי. מלבד האמור לעיל ציינה, כי הפנימה את חומרת המעשה והביעה חרטה מעומקא דליבא לנוכח התנהלותה.
- כאמור, בהמשך להודאתה של הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה, הנני מרשיע אותה בעבירות המנויות בסעיף 1 דלעיל.**
6. בשלב הטיעונים לעונש ציינה הסטודנטית, כי מכה על חטא לנוכח המצב אליו נקלעה. לטענתה, מדובר במעידה חד פעמית ואין הדבר מייצג ומאפיין את התנהלותה כאדם בכלל וכסטודנטית בפרט. לדבריה, מעוניינת להמשיך וללמוד בתארים מתקדמים ולהשתלב בשוק העבודה בתחום לימודיה, בו זוכה להצטיינות. עוד ביקשה לציון

בפני בית הדין, כי עובדת למחייתה ומממנת את מרבית שכר הלימוד בכוחות עצמה. נציגת האגודה הטעימה, כי מרבית העבודה נכתבה על ידי הסטודנטית ועיקר העזרה הפסולה שקיבלה מבן משפחתה מתרכזת אך בחלק קטן מהעבודה. משכך ביקשה נציגת האגודה להסתפק בפסילת הקורס יחד עם עונש הרחקה על תנאי ולהימנע מעונש הרחקה בפועל. לא מיותר לציין את עדות האופי שנמסרה מפי אחד המרצים אשר שיבח הן את אופייה החיובי של הסטודנטית והן את הצטיינותה האקדמית.

7. אף הקובלת ציינה, כי התרשמה שמדובר בסטודנטית חיובית בעלת הישגים אקדמאיים מוערכים. יתרה מכך, מוכנה לקבל את הטענה כי מדובר במעידה חד פעמית כמו גם שיבחה את העובדה לפיה הסטודנטית לקחה אחריות מלאה על שאירע. יחד עם זאת ציינה, כי מדובר בעבירה מהחמורות שיש בתקנון המשמעת - עבירות הונאה ותרמית בהגשת עבודה אקדמית. לדבריה, אין מדובר במקרה העתקה רגיל אלא חמור מכך שהרי הסטודנטית ביקשה מאדם אחר שיסייע בידה בהשלמת כתיבת עבודתה. לפיכך, ביקשה להשית על הסטודנטית עונש הרחקה בפועל ו/או עיכוב מתן זכאות לתואר, לשיקולו של בית הדין.

8. הגם שמהתרשמותי מדובר בסטודנטית חיובית בעלת הישגים אקדמאיים ראויים לשבח, אשר לקחה אחריות מלאה על מעשיה, העושה מאמצים כנים לעמוד בהצלחה בדרישות האקדמיות והכלכליות, לא ניתן להתעלם כי המעשה שנעשה פסול מעיקרו. ברי כי לעבודה מועתקת – הגם שמדובר בחלקים קטנים יחסית - אין כל ערך אקדמי כל שכן לעבודה שלא נעשתה במלואה על ידי הסטודנטית עצמה.

9. מחד, אין חולק כי העתקה בעבודה תוך הסתייעות בגורם חיצוני הנם מעשים חמורים המחייבים עונש הולם, כזה המשקף את הסלידה ממעשים מעין אלה. בד בבד, מטרתו של העונש הנו להעביר לציבור הסטודנטים מסר חד וברור כי מעשי העתקה מעין אלה אין מקומם בבינתחומי הרצליה. מאידך, על הפרק עומדים כמה וכמה שיקולים לקולא וביניהם: העובדה לפיה מדובר בעבודה שמשקלה נמוך יחסית (בשונה מעבודת גמר/ עבודה סמינריונית); החלקים המועתקים מרוכזים כולם בפרק ספציפי בעבודה כאשר מרבית העבודה הנה פרי עמלה של הסטודנטית; הסטודנטית הודתה על אתר ולקחה אחריות מלאה על מעשיה; כל אלה הובילנו לכדי מסקנה, כי יש מקום להשית על הסטודנטית עונש משמעותי ומרתיע שאינו הרחקה בפועל מהלימודים.

10. לאור המקובץ לעיל, ולאחר התחשבות במכלול השיקולים העומדים על הפרק, החלטתי להשית על הסטודנטית את העונשים הבאים, כדלקמן:

א. פסילת הקורס.

ב. עיכוב מתן זכאות לתואר למשך חצי שנה (6 חודשים) ממועד סיום חובותיה האקדמאיים בפועל.

ג. עונש הרחקה על תנאי למשך סמסטר אחד באם תורשע הסטודנטית בעבירת הונאה ו/או תרמית כמפורט בסעיפים 2(4); 2(5) לתקנון. עונש ההרחקה על תנאי יעמוד בתוקפו עד לסיום שנה"ל תשע"ו.

ד. 50 שעות שירות למען הקהילה במסגרת מערך ההתנדבות במשרד דיקן הסטודנטים. לא יינתן לסטודנטית תעודה או אישור על סיום חובותיה לתואר בטרם תושלם מכסת השעות האמורה.

ההחלטה תתפרסם ללא ציון שמה של הסטודנטית.

שלי מלכה, עו"ד
דיין המשמעת

The Interdisciplinary Center Herzliya

June 8, 2014

Disciplinary File No 9/2014

In the Matter of Student: B – (hereinafter: The Student)

Decision

1. This file involves a Student at the Interdisciplinary Center (hereinafter: "**the Student**") against whom a disciplinary complaint was filed accusing her of infracting clauses 2(a), 2(d), 2(e), 2(f), 2(k), 2(l), 2(r) of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center Herzliya (hereinafter: "**the Disciplinary Regulations**"). The Student has been accused of submitting an academic paper with parts of it copied.
2. On May 22 2014 a hearing was held regarding this file with the participation of the Honorable Complainant, Ms. Orly Shaked, the accused Student, a representative of the Student Union, the Committee Coordinator Ms. Shir Peer. Furthermore, the testimony of the Lecturer of the course (hereinafter: "**the Lecturer**") was heard during the hearing.
3. This case involves an assignment which constitutes 30% of the final grade in the course (hereinafter: "**the paper**"). The Student submitted the paper with a per in her study program (hereinafter: "**Student A**") whereby each student wrote their own part separately. All of the copied parts were located in the accused Student's part of the assignment.
4. During the hearing it became clear that the accused Student asked a member of her family to help her complete a section of the paper due to his in depth knowledge of the subject of the paper. Thus the Student sent a draft of the paper she had completed to that point, to the member of her family so that he could help her improve the section of the paper while adding data; arguments and so forth with which he is acquainted due to his work in the field. In this manner the Student believed that she would significantly improve the quality of the paper. It also became clear that the member of the family did not only use the data he with which he was acquainted but also searched the internet for work on the subject. His search was fruitful and several relevant papers were found from which he copied several sections including data and fact, which he placed in the draft of the accused Student's paper. After completing his task he sent the draft to the Student.
5. Immediately at the commencement of the hearing the Student admitted that parts of the paper under discussion were copied from papers on the internet. According to the Student she understands that turning to a member of her family to get help on completing the paper was a wrongful act which should be condemned. In addition she internalized the severity of her act and expressed sincere regret for her actions.

As stated, in light of the admission of the Student to committing the offenses of which she has been accused I am convicting her of the offenses detailed in paragraph 1 above.

6. During arguments for punishment the Student explained she regrets the situation she has placed herself. She claimed that this is a one-time offense which is out of character and does not represent her management as a person in general and student in particular. She claims that she would like to continue with graduate studies and enter the work force in her field of study, which she excels. She also asked to note that she works for her living and pays most of her tuition on her own. The Student Union Representative argued that most of the work was written by the Student and most of the illegitimate assistance that she received from the member of her family focuses only on a small part of the paper. Thus, the Student Union Representative asked to impose only punishment of disqualification of the course with conditional suspension and avoid imposing punishment of suspension. It is noteworthy to mention the character witness testimony given by one of the lecturers who commended the Student and her positive character as well as her academic excellence.
7. The Complainant also noted the impression she received that the Student has a positive character and valued academic achievements. Moreover, she accepts the argument that this was a one-time blunder and she commended that fact that the Student took full responsibility for the event. Nonetheless she stated that this is a severe offense which appears in the disciplinary regulations – offense of cheating and deceit in submitting an academic paper. According to the Complainant this is not a regular case of coping but rather a more severe case since the Student asked another person to help her complete the assignment. Therefore the Complainant asked to impose punishment of suspension and/or delay in entitlement to receive her degree on the Student, according to the discretion of the tribunal.
8. Even if I have the impression that the Student has a positive character and commendable academic achievement, who took full responsibility for her actions, who is making true efforts to succeed with the academic and economic requirements, we cannot ignore the act that was committed which was illegitimate in principal. It is clear that copied work even only a small part is copied has no academic value especially a paper that was not done completely by the Student herself.
9. On the one hand there is no dispute that copying on a paper while getting help from an external source are severe acts that require appropriate punishment, such that it reflects the aversion of such actions. At the same time the purpose of punishment is to convey to the students a clear cut message that the act of such copying has no place at the Interdisciplinary Center Herzliya. On the other hand there are a number of considerations for leniency that should be taken into account: The fact that the assignment constitutes a relative small portion of the grade (in contrast to a final paper/seminar paper); the copied parts are all concentrated in one specific section of the paper whereby most of the paper was the work of the Student; The Student immediately admitted to committing the offenses and took full responsibility for her actions; all of these facts have brought me to the conclusion that there is reason to impose significant punishment on the student that does not include suspension from studies.
10. In light of the above, I have decided to impose the following punishment on the Student
 - a. **Disqualification of the course.**
 - b. **Delay in granting entitlement to her degree for a period of 6 months from the date of actual fulfillment of her academic requirements.**

- c. **Conditional suspension for a period of one semester should the Student commit an offense of cheating and/or deceit as detailed in clauses 2(d); 2(e) of the regulations. The conditional punishment of suspension shall remain valid till 2016.**
- d. **50 hours of community service in the framework of the volunteer program at the Dean of Student's Office. The Student shall not receive any document or certificate testifying to the completion of her requirements for her degree before he has completed the said service.**

This decision shall be publicized without naming the Student.

Shelly Malka, Adv.
Disciplinary Officer