

המרכז הבינתחומי הרצליה

י"ח באדר ב' תשע"א
24 במרץ 2011

תיק משמעת מס' 4/2011
בעניין סטודנט פלוני – (להלן: הסטודנט)

החלטה

1. הנילון, סטודנט שנה א' לתקשורת בבית הספר הבינלאומי, הואשם בהפרת סעיפים (1)2, (6)2, (17)2 לתקנון המשמעת בגין כך שהחזיק בטלפון נייד במהלך הבחינה ב"סטטיסטיקה" שנערכה ביום 20.1.2011.

2. בדיון שנערך בפניי, שמעתי את הקובלת, גב' אורלי שקד, את נציג האגודה בשם הנילון, ואת הנילון בעצמו. לטענת הנילון, הוא השאיר בתחילת הבחינה את סוללת הטלפון בתיק שהונח בכניסה לחדר הבחינה אך בהיסח הדעת נשאר מכשיר הטלפון בכיס שלו. כאשר גילה את הדבר, וביודעו כי אסור להחזיק בטלפון נייד בבחינה, פנה הנילון מיוזמתו למשגיחה ומסר לה את הטלפון. לאור זאת, ביקש הנילון לזכותו, ולחילופין, להטיל עליו עונש קל שלא יכלול פסילת הבחינה מאחר שלא ניגש למועד ב' של הבחינה. כן מסר הנילון מספר מכתבי המלצה המדברים בשבחו וביקש להתחשב גם בכך בהטלת העונש. מנגד, ביקשה הקובלת להרשיעו ולהטיל עליו עונש החובה בדבר פסילת הבחינה וכן נזיפה חמורה.

3. סעיף 15(ח) לתקנון הלימודים קובע לאמור:

"חל איסור מוחלט על החזקת טלפון סלולרי או כל מכשיר אלקטרוני אחר (פועל או כבוי) ע"י סטודנט במרחב הבחינה.. איסור זה גורף וכולל החזקת הטלפון/המכשיר, בין השאר, על גופו של אדם, על השולחן, או בתיק המונח בקרבת הנבחן. סטודנט שייתפס בזמן בחינה שבחזקתו טלפון/מכשיר בניגוד להנחיות אלו, גם אם לא השתמש בו, בחינתו תפסל במקום. לבעל הטלפון/המכשיר יינתנו שתי אפשרויות:

(1) השארת הטלפון/המכשיר כבוי כשהסוללה הופרדה מהטלפון/המכשיר בתיק שיונח בכניסה לחדר הבחינה יחד עם יתר התיקים ולא ברשותו של הנבחן.

(2) הפקדת הטלפון/המכשיר כבוי כשהסוללה הופרדה מהטלפון/המכשיר, במעטפה חתומה, אצל המשגיח/ה בצמוד לתעודת הסטודנט.

סטודנט, שמסיבה חיונית חייב לקבל שיחות בזמן בחינה, יקבל לכך מראש את אישורו של דיקן הסטודנטים, וישאיר את הטלפון/המכשיר בידי המשגיח/ה או גורם במנהל הסטודנטים".

4. האיסור על פי סעיף זה, כעולה מלשונו המפורשת, הוא איסור מוחלט וגורף, כנגד כל החזקה של טלפון סלולרי בזמן הבחינה. לאור זאת, לעניין ההרשעה, אין כל רלבנטיות לטענות הנילון בדבר נסיבות החזקת הטלפון. הסעיף מתווה בבירור את שתי אפשרויות הפעולה העומדות בפני הסטודנטים לעניין מכשירים סלולריים בבחינה, וכל חריגה מכך, תהווה עבירת משמעת. לפיכך, אני מרשיע את הנילון בעבירות על הסעיפים 12(1) ו 12(6) לתקנון המשמעת. משמצאתי כי הושלמו העבירות המיוחסות לנילון בכתב האישום, אין מקום להרשעה בעבירת הניסיון על פי סעיף 17(2) לתקנון המשמעת.

5. באשר לעונש, קובע סעיף 15(ח) לתקנון הלימודים כי עם הפרת הוראותיו תיפסל הבחינה במקום וכך אני מורה ואין בעובדה שהנילון לא ניגש למועד ב' כדי לשנות, הן לאור לשון סעיף 15(ח) והן לאור העובדה כי הוא לא ניגש למועד ב' על דעת עצמו בלבד ועליו לשאת בתוצאות החלטתו. בהתחשב בכל נסיבות העניין, אסתפק בעונש החובה האמור.

6. המזכירות תפרסם החלטה זו ללא ציון שמו של הנילון.

7. ניתנה היום, 21.3.2011.

ד"ר רפעת עזאם
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center Herzliya

March 24, 2011

Disciplinary File 4/2011

In the Matter of Student A (Hereinafter: **The Student**)

Decision

1. The Student, a freshman in communications at the International School, has been accused of infracting clauses 2(a), 2(f) and 2(q) of the Disciplinary Regulations for having a cellular phone in his possession during an exam in "Statistics" held on January 20, 2011.
2. At the hearing held before me, I heard the Complainant Ms. Orly Shaked, the Student Union Representative on behalf of the Student and the Student himself. The Student claims that at the beginning of the exam he left the battery of the phone in his satchel at the front of the exam room but he absentmindedly left the cellular phone in his pocket. When he realized this and knowing that it was against the rules to have the cellular phone in his possession during the exam, at his initiative the Student called the Proctor and gave her the cellular phone. Therefore the Student asked to acquit him or alternatively to impose a light punishment which will not include disqualification of the exam since he did not take the Moed Bet exam. In addition the Student presented several letters of recommendation praising him and asked to take these into consideration as well when determining the punishment. In contrast, the Complainant asked to convict the Student and to impose the mandatory punishment which is disqualification of the exam and a severe reprimand.
3. Regarding the aforesaid, clause 15(h) of the Academic Regulations states:

It is absolutely forbidden for a student to have a cellular phone or any other electronic device (in operation or off) in the Student's space during an exam. This prohibition is broad and comprehensive and includes having a cellular phone/device, among other things, on the body of the examinee, on the table, or in the satchel/handbag placed next to the examinee. The exam of any student who is caught during an exam with a cellular phone/device contrary to these instructions, even if the student did not use it will be disqualified on the spot. The owner of a cellular phone/device has two options:

(1) Leave the phone/device off with the battery separated from the phone/device in the satchel/handbag which will be left at the entrance to the exam room together with the rest of the satchels and not in the possession of the examinee.

(2) Leave the phone/device off with the battery separated from the phone/device in a signed envelope, with the proctor next to the student's ID.

Students who need to receive a phone call during the exam for emergency reasons must obtain prior authorization in advance from the Dean of Students and the student shall leave the phone/device with the proctor or with a person from the Student Administration.”

4. The prohibition under the above clause, as explicitly worded, and is an absolute and unequivocal prohibition regarding any possession of any cellular phone during an exam. Therefore, regarding the conviction, there is no relevance to the claim made by the student regarding the circumstances for having the phone. The clause clearly states the two possibilities of action the Student may take regarding cellular phones during an exam, and any deviation from these actions will constitute a disciplinary offense. Therefore, I am convicting the Student of offenses under clauses 2(a) and 2(f) of the Disciplinary Regulations. Since I have found that the offenses the Student has been accused of in the complaint were completed there is no cause to convict him of an attempt to commit the offense as stipulated under clause 2(q) of the Disciplinary Regulations.
5. With regard to the punishment, clause 15(h) of the Academic Regulations stipulates that infraction of its stipulations will result in immediate disqualification, which is what I am instructing. The fact that the Student did not take the Moed Bet exam cannot change this, both due to the wording of clause 15(h) and in light of the fact that the Student did not take the Moed Bet exam at his own discretion and thus must bear the consequences of his decision. While taking into consideration all of these circumstances the mandatory punishment will suffice.
6. The Secretariat shall publicize this decision without naming the Student.
7. Given today, the 21st of March 2011.

Dr. Rifat Azam
The Disciplinary Officer