

The English version of this Decision immediately follows

תיק משמעת מס' 10/2023
בעניין סטודנטית פלונית – (להלן: **הסטודנטית**).

7.5.2023

טז' באייר תשפ"ג

החלטה

א. מבוא

1. הסטודנטית לומדת לקראת תואר ראשון בפסיכולוגיה בבית הספר הבינלאומי ע"ש רפאל רקנאטי באוניברסיטת רייכמן (להלן: **"בית הספר הבינלאומי"**). בהיותה סטודנטית בשנה ג' ואחרונה היא הואשמה בקובלנה משמעתית, מיום 13.11.2022, המתבססת על תלונה של פרופ' פלוני, אשר נשלחה אל הסטודנטית ביום 18.8.2022, בנוגע להונאה במועד ב' בבחינת בית (שמשקלה 60% מציון הקורס), אשר נערכה בקיץ 2022 בזום ו/או להפרה של הוראות המתייחסות לאותה בחינה. לאור כל זאת, הסטודנטית הואשמה בהפרת **סעיפים (3)2 ו/או (6)2 לתקנון המשמעת** של אוניברסיטת רייכמן (להלן: **"תקנון המשמעת"**).

2. בדיון שנערך בפניי בעניינה של הסטודנטית במהלך יום חמישי, ה-16.3.2023 (בשעה 12:00), נכחו הקובלת הנכבדה, **גב' אורלי שקד**; רכזת ועדות המשמעת ורושמת הפרוטוקול, **גב' אורית לייזר**; מרצה בכירה מבית הספר הבינלאומי, **ד"ר פלונית**¹, עוזרת ההוראה בקורס, **גב' אלמונית**; נציגת האגודה המלומדת מטעמה של הסטודנטית, **גב' גל גרכט**; והסטודנטית בעצמה. בנוסף, נכח בדיון **מר איתי שמר** כמשקיף מטעם אגודת הסטודנטים, שאף ביקש להביע דעתו וללמד סגוריה בשני עניינים בעת הדיון ובקשתו נתקבלה על-ידי.

ב. שאלת האשמה

3. יש להדגיש כי הסטודנטית כפרה באשמה הן בכתובים בטרם הדיון² והן בעל-פה במהלך הדיון³ ולפיכך מתבקש לקיים דיון ראייתי על בסיס ראיות נסיבתיות בשאלת האשמה וכך ייעשה.⁴

¹ ד"ר פלונית הינה מרצה בכירה בבית הספר והיא נתבקשה על-ידי מרצה הקורס להחליפו לאור העובדה שהאחרון יצא לחו"ל לתקופה לא קצרה. הובהר לנו, כי ד"ר פלונית עודכנה לפרטי פרטים בתלונה וקיבלה את כל הראיות הרלוונטיות ולמדה אותן ביסודיות.

² במכתב מפורט מטעמה שנשלח לקובלת והועבר לעיוני ובו היא מכנה את האישום כנגדה במלים: **"false charge"**. באותו מכתב הסטודנטית מסבירה, כי הואשמה בהחזקת חומר אסור בעת הבחינה ובהעתקת תשובות ממבחני עבר. הסטודנטית ממשיכה ומסבירה כי: **"I studied extremely hard for this exam and reviewed exams from previous years to guide me and help me prepare. I certainly plead not guilty and deny these charges"**. עוד היא מדגישה, כי פעלה על-פי הפרוטוקול של המבחן והפעילה שתי מצלמות, וכי לא התעורר כנגדה שום חשד בעת הבחינה בעניין זה. הסטודנטית מבהירה כי: **"I clearly remember the details of the questions and answers"**. לסיום הסטודנטית מדגישה, כי עד למקרה שלפנינו לא נוהל שום הליך משמעתי כנגדה וכי מעולם לא נהגה בחוסר יושרה, שכן הדבר מנוגד לערכיה ועלול חלילה לפגוע בשמה הטוב.

³ הן בעצמה, הן באמצעות נציגתה והן באופן חריג אף באמצעות המשקיף מטעם האגודה לאחר שאפשרתי זאת.

⁴ ראו בהקשר זה החלטתו החשובה של הממונה על המשמעת (לשעבר), חברי עו"ד שלי מלכה (כתוארו אז), בתיק משמעת 08/2021, מיום 4.10.2021, בעניין הסטודנטים **פלוני ואלמוני** בפס' 21 - 24, 27 - 29 וכל האסמכתאות המובאות שם; כן ראו ע"פ 10033/17 **שאכר**

4. לאחר עיון מדוקדק במלוא הראיות הנסיבתיות שבתיק, שמיעת עדותן של המרצה הבכירה ושל עוזרת ההוראה בקורס למול עדותה של הסטודנטית, תוך הצגת שאלות לשלוש העדות שנענו על-ידן לשביעות רצוני, ובחינת עמדות שני הצדדים - הקובלת למול הנציגה - בכתב ובעל-פה, **השתכנעתי באופן חד-משמעי כי הסטודנטית עשתה שימוש בחומר האסור בשימוש בעת ביצוע בחינת הבית בחומר סגור ובעשותה כן ביצעה עבירה חמורה של הונאה בבחינת בית**. לפיכך, **מתבקש להרשיע את הסטודנטית בהפרת סעיף 2(3) לתקנון המשמעת**. יודגש, כי הדבר נלמד הן מהראיות הנסיבתיות שבתיק, ובהן מכתב התלונה של פרופ' פלוני והן מעדותן של שלוש העדות ובהן הסטודנטית עצמה (בכתב ובעל-פה).

5. אבקש להסביר את החלטתי להרשיע את הסטודנטית בכך שלמול עמדתה שלה, בכתב ובעל-פה,⁵ כי לא ביצעה שום העתקה בבחינה נשוא הקובלנה,⁶ כי המצלמות מוכיחות שלא היה לה שום דבר על השולחן,⁷ וכי פשוט זכרה את הנוסח של אותן תשובות עבר שפורסמו על-ידי המרצה⁸, שכן הייתה זו הפעם הרביעית שניגשה לאותה בחינה,⁹ מוצגות שלוש עדויות שונות של סגל בית הספר (עוזרת הוראה אלמונית¹⁰ וד"ר פלונית בעל-פה¹¹, פרופ' פלוני בכתובים¹²), הקובעות בצורה חד-משמעית כי מדובר בהעתקה, ללא כל צל של ספק. יותר מכך, עיון מתבקש ומדוקדק שלי בראיות האובייקטיביות, תוך השוואה לפרטי פרטים בין הבחינה נשוא הקובלנה שבפני לבין בחינות העבר שבפני, מלמד מעבר לכל ספק סביר, על דמיון רב עד כדי שימוש במשפטים זהים לחלוטין בין אותן ארבע שאלות ותשובות מחשירות שבטופס הבחינה נשוא האישום (שאלות 1, 2, 4 ו-7) לבין אותן ארבע שאלות ותשובות שבבחינות העבר (שאלה 7 ממועד א' 2018; שאלה 5 ממועד ב' 2018; ושאלות 1 ו-3 ממועד א' 2021).¹³

⁵ **נ' מדינת ישראל** (11.12.2019); עוד ראו מאמרם של ניל הנדל ומיכאל כהן "ראיה נסיבתית בעניין מעמדן של ראיות נסיבתיות בפלילים - מבט אמפירי על הרשעות שגויות" 361 **ספר יורים דנציגר** (לימור זר גוטמן ואח' עורכים, 2019).

⁶ עמדה שנתמכה כמובן הן על-ידי הנציגה מטעמה (עמ' 1 – 2, 4 לפרוטוקול) והן על-ידי המשקיף מטעם האגודה שביקש להביע את עמדתו בשני עניינים בעת הדיון (עמ' 3 ו-5 לפרוטוקול).

⁷ עמ' 1 לפרוטוקול ועמדתה החד-משמעית במכתבה (ראו ה"ש 2 לעיל).

⁸ שם ושם.

⁹ ראו מכתבה (ה"ש 2 לעיל).

¹⁰ הסטודנטית והנציגה מטעמה הסבירו כי מדובר בקורס חוזר של הסטודנטית לאחר שהסטודנטית כבר נכשלה פעמיים בעבר במועד א' ו-ב' וכי למרבה הצער, גם בקורס החוזר נכשלה במועד א' (ראו עמ' 1 – 2 לפרוטוקול).

¹¹ בלשונה של עוזרת ההוראה, בעמ' 2 לפרוטוקול: **"מה שגיליתי במבחן המסוים הזה שיש משפטים שלמים שתואמים מילה במילה את מה שהיה בתשובת המרצה. מעולם לא נתקלתי ברמת זהות כזאת..."** והדברים מדברים בעד עצמם.

¹² בלשונה של המרצה, בעמ' 2 לפרוטוקול: **"אני עברתי על החומרים והשוואתי את החומר ואני רוצה לחזק את מה שאלמונית (עוזרת ההוראה) אמרה, הייתה שם זהות ברמת הטקסט"**. יותר מכך, המרצה אף הביעה את חוות דעתה המקצועית כחוקרת זיכרון שאפילו שמדובר בבחינה הרביעית של הסטודנטית ואפילו אם נניח כי היא בעלת זיכרון טוב, הרי שרמת הזהות שעולה מהשוואה בין התשובות אינה סבירה (שם).

¹³ ראו מכתב התלונה של פרופ' פלוני אל הקובלת. במכתב זה כותב הפרופ הנכבד כי: **"In the course of checking the student's exam it became clear to the TA,... that several answers were copied from past course materials, even though no material was allowed. I checked the exam, and confirm this suspicion"**

כפי שאמרתי בעת הדיון לו הבחינה הייתה נערכת **בספרים פתוחים** הייתי נכון לקבל את עמדת ההגנה (עמ' 3 לפרוטוקול) אבל הבחינה נערכה **בספרים סגורים ועוד בזום** ובמקרים שכאלה, למרבית הצער, הכול יודעים כי יש מספיק דרכים לבצע העתקות מבלי שהמצלמות תצלחנה לתעד את המעשה הפסול (ראו שם, כן ראו דברי הקובלת בעמ' 3 – 4 לפרוטוקול).

6. אבקש להציג כאן כדוגמא אחת, מתוך אותן ארבע התשובות שבעניין ערכתי השוואה, את השאלה הראשונה שבמכתב התלונה: **שאלה 7 של בחינת העבר - מועד א' משנת 2018 לפיה:**

"In laboratory studies of LTP, tetanus stimuli used. What natural process that takes place in our neurons does a tetanus stimulus simulate, and what changes does it cause in the synapse?"

כעת לתשובת המרצה לשאלה 7 (מועד א' - 2018), כפי שפורסמה לצורכי למידה:

"Tetanus simulation mimics a natural process of learning by re-exposure to stimulus. Following this process, the ability of the *pre-synaptic* neuron to activate the post-synaptic neuron improves as a result of many synaptic changes, such as: releasing more neurotransmitters *adding receptors*, changing ease of activation. Structural changes are also possible, like the addition or elimination of synapses between neurons".

זאת, למול תשובת הסטודנטית לאותה שאלה בדיוק (שאלה 1 במבחן שלה):

"Tetanus simulation mimics a natural process of learning by exposure to stimulus. Because of this the ability of the *presynaptic* neuron to activate the post synaptic neuron improves bc [because – A.P.] of many synaptic changes - *adding receptors*, releasing more neurotransmitters, changing rate of activation and adding or taking away synapses between neurons".

ניכר כי מן ההשוואה שלעיל, הזהות בין התשובות עולה בצורה ברורה וכי הדברים מדברים בעד עצמם. למען הסר כל ספק, ראו את ההדגשות והסימונים שביצעתי, המלמדים על העתקה חד-משמעית.

7. בשולי ההרשעה יש לשבח את עוזרת ההוראה על ערנותה בזיהוי החשד במסגרת בדיקת בחינת הבית שבוצעה באמצעות הזום.

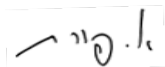
ג. שאלת הענישה

8. כמקובל במקומותינו **הקובלת המלומדת** מטעם האוניברסיטה התייחסה לשאלת אמצעי המשמעת אם תקום הרשעה בהונאה במבחן הבית וביקשה לשמוע את הסטודנטית. לאחר מכן, בנסיבות המקרה, סברה כי מתבקש לפסול את הקורס, לעכב את קבלת התואר של הסטודנטית וכן להטיל עליה עונש מותנה משמעותי; ואילו **הסטודנטית והנציגה המלומדת מטעמה**, פרטו נסיבות אישיות רלוונטיות, הן הדגישו כי מדובר בקורס האחרון של הסטודנטית בתואר הראשון, כי זהו המקרה הראשון שהסטודנטית נחשדת בביצוע עבירת משמעת ועוד ממש בסמוך לסיום בתואר, כאשר מדובר בסטודנטית עם ממוצע ציונים טוב (סביב ה-80), שרוצה להמשיך ללימודי תואר שני באוניברסיטה ומבקשת לקבל את התואר ביחד עם כל חברי המחזור שלה בקיץ הקרוב.

9. לאור ההרשעה בעבירה של הונאה בבחינת בית (בהתאם לסעיף 32(3) לתקנון המשמעת) ועמדות הצדדים לתיק, כפי שמצאו את ביטוי בפרוטוקול הדיון, הריני להטיל על הסטודנטית את העונשים הבאים כדלקמן:

- (1) פסילת הבחינה והקורס נשוא הקובלנה.
- (2) עונש של עיכוב בפועל בקבלת התואר הראשון למשך סמסטר אחד מלא (ארבעה חודשים – 120 ימים).¹⁴ העיכוב ייכנס לתוקפו החל מהיום בו הסטודנטית תסיים את כל חובותיה האקדמיים במלואם, ותהיה זכאית לקבל אישור זכאות לתואר.
- (3) עונש מותנה של הרחקה מהלימודים לצמיתות בגין כל עבירה משמעתית שבבסיסה מרכיב של הונאה. התנאי יעמוד בתוקפו לכל אורך תקופת הלימודים שעוד נותרה לסטודנטית בתואר הראשון.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמה של הסטודנטית או כל פרט מזהה אחר.



ד"ר אסף פורת
הממונה על המשמעת

¹⁴ יוסבר, כי החלטתי בכל הנוגע לרכיב עונש העיכוב, להסתפק בעיכוב של סמסטר אחד בלבד למרות חומרת המקרה, נובעת הן בשל נסיבות אישיות שאין לפרטן מטעמי פרטיות; הן בשל העובדה כי פסילת המבחן והקורס על-ידי תחייב את הסטודנטית לשוב על הקורס וללמוד סמסטר שלם נוסף; והן בשל התמשכות ההליך עד לקבלת ההחלטה הסופית, שאינה קשורה לסטודנטית או למי מטעמה.

Disciplinary Case No. 10/2023

In the matter of the student **A** – (hereinafter: **the Student**).

7. 5.2023

Decision

a. Introduction

1. The student is studying toward her bachelor's degree in psychology at the Raphael Recanati International School at Reichman University (hereinafter: "**the International School**"). As a student in her third and last year, she was accused in a disciplinary complaint, dated November 13, 2022, based on the complaint by Prof. A, which was sent to the student on August 1, 2022, regarding cheating on the moed bet home exam (that constitutes 60% of the course grade), which was administered in the summer of 2022 on Zoom and/or of violating instructions relating to that exam. In light of all this, the student was accused of violating sections **2(c) and/or 2(f) of the Reichman University Disciplinary Regulations** (hereinafter: the "**Disciplinary Regulations**").
2. The honorable complainant, Ms. **Orly Shaked**; Disciplinary Committee Coordinator and Protocol Registrar, Ms. **Orit Laser**; a senior lecturer from the International School, Dr. **A**,¹ the teaching assistant in the course **Ms. A.**; a representative of the Student Union on behalf of the student, **Ms. Gal Grecht**; and the student herself were present at the hearing regarding the student's case which was held before me on Thursday, March 16, 2023 (at 12:00 pm),. In addition, **Mr. Itai Shemer** was present at the hearing as an observer on behalf of the Student Union, who also asked to express his opinion and impart about defense in reference to two matters during the hearing, and his request was accepted by me.

b. The question of guilt

¹ Dr. A. is a senior lecturer at the school and she was asked -by the Lecturer of the Course to take his place in light of the fact that the latter went abroad for a long period. It was made clear to us that Dr. A was updated on the details of the complaint and received all the relevant evidence and studied it thoroughly.

3. It should be emphasized that the student denied the accusations both in writing before the hearing² and orally during the hearing³, and therefore an evidentiary hearing based on circumstantial evidence on the question of guilt is warranted and that is what will be done.⁴
4. After carefully examining all of the circumstantial evidence in the case, hearing the testimony of the senior lecturer and the teaching assistant in the course in contrast to the testimony of the student, while presenting questions to the three witnesses who e answered them to my satisfaction, and examining the positions of both parties – the complainant vis-à-vis the representative – in writing and orally, **I was unequivocally convinced that the student made use of the prohibited material when taking the closed book home exam and in doing so committed a serious offense of cheating on a home exam. Therefore, conviction of the student of violating section 2(c) of the Disciplinary Regulations is warranted.** It should be emphasized that this is learned both from the circumstantial evidence in the case, including Prof. A.'s letter of complaint, and from the testimony of the three witnesses, including the student (in writing and orally).
5. I would like to explain my decision to convict the student by stating that in contrast to her own position, written and oral,⁵ that she did not do any copying on the exam that is the

² In a detailed letter on her behalf that was sent to the complainant and forwarded for my review she calls the charge against her in her words: **"a false charge"**. In the same letter, the student explains, that she was accused of possession of a prohibited material during the exam and of copying answers from past tests. The student goes on to explain that because: **"I studied extremely hard for this exam and reviewed exams from previous years to guide me and help me prepare. I certainly plead not guilty and deny these charges"**. She further emphasizes that because she acted according to the protocol of the exam and activated two cameras, no suspicion arose against her at the time of the exam in this regard. The student clarifies that: **"I clearly remember the details of the questions and the answers"**. In conclusion, the student emphasizes that until the case before us, there had been no disciplinary proceedings against her and that she had never acted dishonestly, since this contradicts her values and may, heaven forbid, damage her good name.

³ Both on her own and through her representative and, extraordinarily even by means of an observer on behalf of the Student Union after I made it possible.

⁴ See in this context the important decision of the Disciplinary Officer (former), my colleague, Adv. Shelly Malka (as described at the time), in disciplinary case 08/2021, dated 4.10.2021, regarding students **A and B** in paragraphs 21-24, 27-29 and all the references therein; See also Cr.A. 10033/17 **Shaker v. The State of Israel** (Dec. 11, 2019); See also Neil Hendel and Michael Cohen's article "Circumstantial Evidence in regards to the Status of Circumstantial Evidence in Criminal Law: An Empirical Look at Mistaken Convictions" 361 **Book of Yoram Danziger** (Limor Zar Gutman et al., eds., 2019)].

subject of the complaint,⁶ that the cameras prove that she had nothing on the table,⁷ and that she simply remembered the text of the answers published in the past by the lecturer,⁸ since this was the fourth time she took the same exam,⁹ there are three different testimonies of the school staff (an anonymous teaching assistant,¹⁰ and Dr. A¹¹ and Prof. A. in writing¹²), which unequivocally determines that this is a case of copying, without a shadow of a doubt. Moreover, my careful examination of the objective evidence, comparing in detail between the exam that is the subject of the complaint before me and the past exams before me, reveals beyond reasonable doubt that there are many similarities to the point of using identical sentences between the same four questions and suspicious answers on the exam form that is the subject of the accusation (questions 1, 2, 4 and 7) and the same four questions and answers from past exams (question 7 from Moed Alef 2018; question 5 from Moed Bet 2018; and questions 1 and 3 from Moed Alef 2021).¹³

6. I would like to present one example, from the same four answers in which I conducted a comparison, the first question in the complaint letter: **Question 7 of the past exam – Moed Alef 2018**, whereby: **"In laboratory studies of LTP, tetanus stimuli used. What**

⁵ Position supported of course by the representative on her behalf (pp. 1-2, 4 of the protocol) and by the observer on behalf of the Student Union who asked to express his position on two matters at the time of the hearing (p. 3 and 5 of the protocol).

⁶ P. 1 of the protocol and her unequivocal position in her letter (see footnote 2 above).

⁷ Ibid, and Ibid.

⁸ See her letter (Footnote 2 above).

⁹ The Student and her representative explained that this was a course that the student repeated after she already failed twice, the Moed Alef and Moed Bet exams, and unfortunately, she also failed on the repeated course on the Moed Alef exam (See p. 1-2 of the Protocol).

¹⁰ In her words of the teaching assistant, on page 2 of the protocol: **"What I discovered on this particular exam is that there complete sentences that correspond word for word to what was in the lecturer's answer. I have never encountered such a level of identity..."**, and the things speak for themselves.

¹¹ In her words of the lecturer, on page 2 of the protocol: **"I went through the materials and compared the material and I want to reinforce what A (Teaching Assistant) said, there was an identicalness there to the level of the text"**. Moreover, the lecturer even expressed her professional opinion as a memory researcher that even though this is the student's fourth exam and even if we assume that she has a good memory, the level of identicalness that arises from the comparison between the answers is unreasonable (Ibid.).

¹² See Prof. A's letter of complaint to the Complainant. In this letter the Honorable Prof. writes that: **"In the course of checking the student's exam it became clear to the T.A. that several answers were copied from past course materials, even though no material was allowed. I checked the exam, and confirm this suspicion"**.

¹³ As I stated during the hearing, had the exam been administered as an open book exam I would have accepted the position of the Defense (page 3 of the protocol), however, the examination was administered as a **closed book exam and even on Zoom** and in such cases, unfortunately, everyone knows that there are enough ways to copy without the cameras succeeding in documenting the wrongful act (see *ibid.*, also see the complainant's statements on pp. 3-4 of the protocol).

natural process that takes place in our neurons does a tetanus stimulus simulate, and what changes does it cause in the synapse? "

Now to **the lecturer's answer** to question 7 (Moed Alef - 2018), as published for learning purposes:

"Tetanus simulation mimics a natural process of learning by re-exposure to stimulus. Following this process, the ability of the *pre-synaptic* neuron to activate the post-synaptic neuron improves as a result of many synaptic changes, such as: releasing more neurotransmitters *adding receptors*, changing ease of activation. Structural changes are also possible, like the addition or elimination of synapses between neurons".

This, opposite the **student's answer to the exact same** question (question 1 on her exam):

"Tetanus simulation mimics a natural process of learning by exposure to stimulus. Because of this the ability of the *presynaptic* neuron to activate the post synaptic neuron improves bc [because – A.P.] of many synaptic changes - *adding receptors*, releasing more neurotransmitters, changing rate of activation and adding or taking away synapses between neurons".

It is evident that from the above comparison, **the identicalness of the answers clearly emerges which speaks for itself**. For the avoidance of doubt, **see the highlights and markings I made, which indicate unambiguous copying**.

7. As a sidenote of the conviction, the teaching assistant should be commended for her vigilance in identifying the suspicion when checking the home exam administered via Zoom.

c. The question of punishment

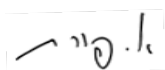
8. As is customary here, **the learned complainant** on behalf of the university addressed the question of disciplinary measures should there be a conviction of cheating on the home exam and asked to hear the student. Subsequently, under the circumstances of the case, she believed that it was necessary to disqualify the course, postpone the student's receipt of her degree and impose a significant conditional punishment on her; whereas the student and the **learned representative on her behalf**, detailed relevant personal circumstances, they

emphasized that this was the student's last undergraduate course, that this was the first case in which the student was suspected of committing a disciplinary offense and even very close to the end of her degree, and that it concerns a student with a good grade point average (around 80), who would like to continue with graduate studies at the university and would like to receive her degree together with all her peers in her class this coming summer.

9. In light of the conviction for the offense of cheating on a home exam (in accordance with section 2(c) of the Disciplinary Code) and the positions of the parties in this case, as expressed in the protocol of the hearing, I hereby impose the following punishment on the student:

- (1) Disqualification of the exam and the course that is the subject of the complaint.
- (2) A penalty of actual postponement in obtaining her bachelor's degree for one full semester (four months – 120 days).¹⁴ The postponement will take effect from the day the student completes all her academic requirements in full, and will be entitled to receive a certificate of eligibility to her degree.
- (3) A conditional sentence of permanent expulsion from studies for any disciplinary offense based on an element of fraud. The condition will remain in effect throughout the remaining period of the Student's studies towards her undergraduate degree.

This decision will be published without mentioning the student's name or any other identifying information.



Dr. Assaf Porat
Disciplinary Office

¹⁴ It should be explained, that, in connection to the element of postponement in the punishment, I decided to settle for one semester only despite the seriousness of the case, due to the personal circumstances which will not be specified for reason of privacy and due to the fact that the disqualification of the exam and of the course by me requires that the student repeat the course and study for another full semester; and due to the prolonged process until the final decision was made, which was not related to the student or anyone acting on her behalf.