

The English version of this Decision immediately follows

המרכז הבינתחומי הרצליה

י"ח תמוז תשע"ח
1 ביולי 2018

תיק משמעת מס' 18/2018
בעניין סטודנט פלוני - (להלן: **הסטודנט**)

החלטה

1. תיק דנן עניינו בסטודנט בבינתחומי הרצליה וכנגדו הוגשה קובלנה המייחסת לו עבירות משמעת והפרת סעיף **(3)2 ו/או (6)2** לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "**תקנון המשמעת**"). הסטודנט הואשם בכך שבמהלך בחינה בקורס אקדמי, בחינה בחומר סגור, נמצא באמתחתו מכשיר טלפון נייד דלוק (להלן: **הטלפון**).
 2. ביום חמישי ה- 21.06.2018 התקיים דיון בתיק בהשתתפות: הקובלת הגב' אורלי שקד; הסטודנט הנילון; נציגת אגודת הסטודנטים נועה דורון; רכזת הועדה שיר פאר והח"מ. כמו כן, במהלך הדיון נשמעה עדותם של 2 משגיחים ושל ראש מדור בחינות, אשר נכחו בבחינה.
 3. בכתב התלונה צוין, כי במהלך בחינה בחומר סגור הבחינה ראש מדור בחינות כי הסטודנט מסיט מבטו מטה כאשר בין רגליו על הכיסא מונח טלפון נייד שהמסך דולק. היא נגשה אל הסטודנט וביקשה ממנו למסור לה את הטלפון הנייד. הסטודנט הכחיש שיש באמתחתו טלפון נייד. במהלך דין ודברים שהתפתח עם הסטודנט, הוא הרים את החולצה שלו, כדי להראות כי אין באמתחתו טלפון נייד ואז לטענת ראש מדובר בחינות ראתה – יחד עם 2 המשגיחים – טלפון על גופו של הסטודנט.
 4. בכתב תגובתו ציין הסטודנט, כי במהלך הבחינה החזיק באמתחתו סיגריה אלקטרונית. לטענתו, לפני שנכנס לבחינה השאיר את הטלפון הנייד ברכב.
 5. במהלך הדיון העידו 2 משגיחים שנכחו בבחינה. לדבריהם, הם ראו במו עיניהם טלפון נייד מתחת לחולצה של הסטודנט. מנגד טען הסטודנט, כי מה שהיה על גופו מתחת לחולצה זו סיגריה אלקטרונית ולא טלפון נייד. הסטודנט הציג בפני המשגיחים את הסיגריה האלקטרונית שלטענתו הייתה על גופו במהלך הבחינה. 2 המשגיחים וראש מדור בחינות סתרו את טענת הסטודנט והבהירו, כי מה שראו במהלך הבחינה היה טלפון ולא הסיגריה האלקטרונית שהציג.
- הכרעה:**
6. לאחר בחינת טענות הצדדים לרבות שמיעת העדויות של כל המעורבים בתיק, התקבל אצלי הרושם, מעל לכל ספק, כי גרסתם של המשגיחים ושל ראש מדובר בחינות, אמת היא. התרשמתי מאמינותם של העדים ומעדותם העקבית והברורה חרף טענותיו השונות של הסטודנט הנילון. ניכר כי הסטודנט מתקשה לקחת אחריות על מעשיו.
 7. יוער, כי סעיף **(3)2** לתקנון המשמעת מגדיר "הונאה בבחינה" גם הפרה של הוראות הנוגעות לכתיבת בחינה או להתנהגות במשך הבחינה. עצם החזקת טלפון דלוק במהלך בחינה בחומר סגור עונה על דרישות סעיף **(3)2** ומהווה לכשעצמה, ללא ספק, הונאה בבחינה.

8. נוכח האמור לעיל, הריני מרשיע את הסטודנט בהפרת סעיף 2(3) לתקנון המשמעת שעניינו הונאה בבחינה.
9. בשלב הטיעונים לעונש הוצגו כמה וכמה פרטים ועובדות ביחס לחייו האישיים של הסטודנט הנילון. אציין, כי לא נמצאו נסיבות אישיות חריגות המצדיקות סטייה מרף הענישה שנקבע במקרים מעין אלה.
10. כאמור, הסטודנט נתפס עם טלפון נייד דלוק במהלך בחינה בחומר סגור. אין חולק כי הסטודנט ידע היטב כי חל איסור להחזיק טלפון במהלך בחינה. הסטודנט בחר להתעלם מהוראה ברורה זו שנועדה בין היתר להבטיח את טוהר הבחינות בבינתחומי הרצליה ולמנוע הפרעות מיותרות במהלך הבחינה.
11. **סטודנט הבוחר להכניס טלפון נייד לבחינה צריך להביא בחשבון כי הוא מסתכן בהרחקה בפועל מהלימודים, דבר אשר יפגע בעתידו האקדמי והמקצועי.**
12. לאור המקובץ לעיל, החלטתי כי העונש ההולם והראוי את נסיבות המקרה הנו כדלקמן:
 - א. הרחקה מלימודים בפועל למשך סמסטר. עונש ההרחקה יכנס לתוקפו בסמסטר א' תשע"ט.
 - ב. פסילת הקורס נשוא תיק דנן.
 - ג. הרחקה מלימודים לשנה על תנאי באם יורשע הסטודנט בעתיד בעבירת הונאה בבחינה. עונש ההרחקה על תנאי יעמוד בתוקפו עד סיום שנת הלימודים תש"פ.

החלטה זו תפורסם לציבור הסטודנטים ללא ציון שמו של הסטודנט.



שלי מלכה, עו"ד
הממונה על המשמעת

