

The English version of this Decision immediately follows.

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת מס' 32/2010

בעניין הסטודנט אלמוני - (להלן: "הסטודנט")

ל' באב תש"ע
10 באוגוסט 2010

החלטה

א. מבוא

1. התיק שלהלן מדבר בסטודנט הלומד בשנה ג' ללימודי מנהל עסקים בבית הספר הבינלאומי במרכז הבינתחומי. הסטודנט הואשם בכך שבמהלך הבחינה בקורס "חשבונאות ניהולית" (להלן: "הקורס"), הועלה חשד כי הסטודנט יצא לשירותים במהלך בחינה למרות שנאסר עליו לעשות כן. כמו כן נמצא בחזקתו טלפון נייד בניגוד להנחיות, הכול כמפורט בתלונה (להלן: "התלונה"). פועל יוצא הואשם הסטודנט בהפרת **סעיפים 12(1), 2(6), 2(7), 2(8), 2(11) ו- 2(17)** לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "תקנון המשמעת").

2. בדיון שנערך בפניי, בנוכחות גב' שיר פאר, רכזת ועדות המשמעת, ביום שלישי ה' 22 ביוני 2010, נשמעו הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד, הסטודנט וכן העדות המשגיחות.

ב. דיון

3. הקובלת הנכבדה חזרה על האישומים ועל החשד כי הסטודנט לא ציית להוראות המשגיחה שאסרה עליו לצאת לשירותים, וכן כי החזיק מכשיר טלפון נייד.

4. הסטודנט הודה בכך שהכניס לבחינה מכשיר טלפון, אך טענתו היא במצב כבוי. כמו כן טען כי קיבל אישור לצאת לשירותים, וכי לא היה יוצא לשירותים ללא אישור. הסטודנט התנצל על האירוע והעיד בדיון כי לא ביצע הונאה אלא שגגה בתום לב וכי מדובר בטעות אנוש, ורשלנות. העדות המשגיחות העידו כי אסרו עליו את היציאה לשירותים, כי יצא בניגוד להוראה. לדעתה של גב' צפתי הטלפון שהוציא מכיסו היה דלוק.

7. על יסוד עדותן של המשגיחות ועל יסוד הודאתו של הסטודנט בהחזקת הטלפון **יש להרשיע את הסטודנט בהפרת הסעיפים 2(6), 2(11)** לתקנון המשמעת.

ג. העונש

8. הקובלת הנכבדה ביקשה להטיל על הסטודנט עונש שהולם את הנסיבות שהן גם הפרת הוראה וגם החזקת טלפון בניגוד להנחיות. הקובלת דרשה פסילת הקורס ועונש על תנאי.

10. **הסטודנט** הביע חרטה וציין כי במקרה של ביטול הקורס הוא לא יוכל לסיים השנה את לימודיו.

11. בשוקלי את כלל השיקולים תוך האיזון המתבקש ביניהם, תוך מתן משקל מחד גיסא, **לאופי המעשה** של הסטודנט, ולנסיבות המקרה, החלטתי להטיל את העונשים הבאים :

1. **פסילת הקורס.**

2. **עונש מותנה - הרחקה לשנה במידה ותבוצע על ידו עבירת משמעת כל שהיא במהלך השנתיים הבאות .**

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הסטודנט או כל פרט מזהה אחר.

ד"ר יובל קרניאל
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center

Disciplinary File 32/2010

In the Matter of Student A (hereinafter: **The Students**)

August 10, 2010

Decision

A. INTRODUCTION

1. The case below involves a student in his third year of studies in business administration at the International School of the Interdisciplinary Center. The Student has been accused of leaving the exam in the course "Managerial Accounting" (hereinafter: "**the course**") to go to the restroom, even though he was forbidden to do so. In addition a cellular phone was found in his possession contrary to instructions. The details of the accusations are detailed in the letter of complaint (hereinafter: "**the complaint**").
Consequently the Student has been accused of infracting clauses 2(a), 2(f), 2(g), 2(h), 2(k) and 2(q) of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: "**The Disciplinary Code**").
2. The honorable Complainant, Ms. Orly Shaked, the Student and the proctor witnesses were heard during the hearing held before me in the presence of Ms. Shir Peer, the coordinator of the Disciplinary Committee on Tuesday the 22nd of June 2010.

B. Hearing

3. The Honorable Complainant repeated the accusations against the Student and the suspicion that the Student did not follow the directions of the proctors who had forbidden him from going to the restroom and for having a cellular phone in his possession.
4. The Student admitted to bringing a cellular phone to the exam but he claims that the phone was off. Furthermore, he claimed that he received permission to go to the restroom, and that he would not have gone to the restroom had he not received permission. The Student apologized for the incident and testified during the hearing that no cheating was done in the restroom, that he made an innocent mistake and that this is the case of a human mistake and negligence. The proctors testified that they had forbidden him from going to the restroom and that he had gone contrary to their instructions. Ms. Zafati is under the opinion that the cellular phone he took out of his pocket was on.
5. Based on the testimony of the proctors and the admission of the Student of having a cellular phone in his possession the **Student is convicted of infracting clauses 2(f) and 2(k) of the Disciplinary Code.**

C. Punishment

6. The Honorable Complainant asked to impose the punishment which is appropriate under the circumstances, namely disobeying instructions and also having a cellular phone in his possession contrary to instructions. The Complainant asked for punishment of disqualification of the course and conditional punishment.
7. **The Student** expressed his sincere regret and stated that should the course be disqualified he shall not be able to complete his studies this year.
8. After weighing all the considerations while balancing between them by giving weight on the one hand to the **character of the act** of the Student and the circumstances of the case on the other, I have decided to impose the following punishment:
 1. **Disqualification of the course.**
 2. **Conditional punishment – suspension for one year should he commit any disciplinary offense during the next two years.**

This decision shall be publicized without naming the Student or any other identifying detail.

Dr. Yuval Karniel

The Disciplinary Officer