

The English version of this Decision immediately follows.

המרכז הבינתחומי הרצליה

י"א בתשרי תשע"ה
5 באוקטובר 2014

תיק משמעת מס' 15/2014
בעניין סטודנטית פלונית – (להלן: הסטודנטית)

החלטה

1. תיק דנא עניינו בסטודנטית בבינתחומי הרצליה שכנגדה הוגשה קובלנה המייחסת לה עבירות משמעת והפרת סעיפים 2(1), 2(4), 2(5), 2(6), 2(12), 2(19) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "תקנון המשמעת"). הסטודנטית הואשמה כי במסגרת עבודת בית, עלה חשד שמא בוצעה העתקה ממקורות שונים.
2. בתיק הנדון נדרשו שני דיונים: ביום ה- 17.07.14 וביום ה- 30.09.14. בדיונים לקחו חלק: הקובלת, גב' אורלי שקד, הסטודנטית הנילוה, נציגי אגודת הסטודנטים גל פרנקל ואור קרבקי, שיר פאר רכזת הודעה, ניצן שלוש מ"מ רכזת הודעה, והח"מ. כמו כן, במהלך הדיון הראשון העידה המרצה בשיחה טלפונית מאחר והייתה חולה באותה העת.
3. יוטעם, כי הסטודנטית הודתה שהעתיקה קטעים אחדים מתוך מקורות אינטרנטיים שונים מבלי לציין זאת בעבודה, כך שהתקבל הרושם שמא האמור בעבודה הוא פרי עמלה. הסטודנטית טענה כי באותם הימים, בהם שקדה על כתיבת העבודה, הייתה במצב בריאותי קשה דבר אשר פגע בשיקול דעתה.
4. יובהר, כי מדובר בעבודה בהיקף של 2.5 עמודים ומשקלה בקורס עומד על 25% מהציון הסופי. כמו כן, מדובר בהיקף העתקה משמעותי קרי אין מדובר בכמה שורות בודדות אלא במספר פסקאות מלאות. לא מיותר לציין, כי הסטודנטית סיימה זה מכבר את חובותיה האקדמיים וכל שנותר לה כדי להשלים את התואר הוא הגשת עבודה סמינריונית.
5. לאור הודאתה של הסטודנטית בהעתקה, הנני מרשיע אותה בסעיפים המוזכרים לעיל.
6. במסגרת שלב הטיעונים לעונש, העלתה הסטודנטית כמה ומכמה טיעונים הקשורים לחייה האישיים, תכונותיה לעתיד לרבות מצבה הבריאותי. לא אביא פרטים אלו כדי להימנע ככל האפשר מזיהוי של הסטודנטית בקרב חבריה לספסל הלימודים. נוסף על כך, הוסיף וטען נציג האגודה, כי מדובר בעבודה, במסגרת קורס בחירה, שמשקלה נמוך יחסית ויש להביא הדבר בחשבון.
7. לנוכח טענותיה של הסטודנטית בדבר נסיבות אישיות מיוחדות, נתבקשה על ידי החתום מטה להמציא אישורים רלוונטיים המאמתים את שלל טענותיה. כעבור שבועות מספר, הסטודנטית שלחה כמה וכמה מסמכים המאמתים, לכאורה, את טענותיה. יוטעם, כי באשר לחלק מטענותיה, כלל לא הומצאו מסמכים חרף העובדה כי ניתנה לה ההזדמנות הנאותה לעשות כן. בצר לי אומר, כי נמצאו פערים משמעותיים בין טענותיה ובין המסמכים שהציגה. הסבריה של הסטודנטית ביחס לפער בין הגרסאות שהציגה בדיונים ובין המסמכים, כמו גם הסבריה ביחס להיעדר המסמכים, היו לא משכנעים בלשון המעטה.

8. מסתמא, לסטודנטית היה חשוב להביא בפני בית הדין את נסיבותיה האישיות המיוחדות לכאורה בטרם ייקבע עונשה. מחובת בית הדין להתייחס - בכל מקרה ומקרה הנדון בפניו - בנסיבותיו האישיות של הסטודנט/ית, בטרם יקבע מהו העונש ההולם והראוי את נסיבות העברה. יחד עם זאת, נטל ההוכחה בדבר אותן נסיבות אישיות מוטל על כתפי הסטודנט. לצערי, לא התרשמתי מדבריה של הסטודנטית לרבות מהאסמכתאות שהוצגו, כי אכן ישנן נסיבות אישיות מיוחדות הראויות המחייבות התייחסות בטרם ייקבע העונש.

9. כאמור, מדובר בהעתקה בעבודת בית. זוהי תופעה פסולה אשר מחובתנו למגרה בין היתר על ידי ענישה מרתיעה. לעבודה שכזו - במסגרתה סטודנט מנסה להשיג הישגים אקדמיים שלא אליבא דכישוריו, תוך הצגת מצג שווא לפיו האמור בעבודה הנו פרי עמלו - אין כל ערך. לאור המקובץ לעיל, החלטתי להשית על הסטודנטית את העונשים הבאים, כדלקמן:

א. פסילת הקורס.

ב. **עיכוב מתן זכאות לתואר למשך ארבעה חודשים.** העיכוב ייכנס לתוקפו מיום בו תהיה הסטודנטית זכאית לקבלת התואר.

ג. **עונש הרחקה לסמסטר, על תנאי,** באם תעבור עבירת חוסר יושר אקדמי הנמנית עם אחת העבירות המנויות ברישא של החלטה זו. עונש ההרחקה יעמוד בתוקפו שנה (עד לתחילת שנת הלימודים תשע"ו).

ד. **20 שעות שירות למען הקהילה** בפיקוח משרד דיקאן הסטודנטים. לא יינתן לסטודנטית אישור או תעודה המעידים על סיום הלימודים וזכאות לתואר בטרם תשלים את מכסת השעות האמורה.

ההחלטה תתפרסם ללא ציון שמה של הסטודנטית.

שלי מלכה, עו"ד
דיין המשמעת

The Interdisciplinary Center Herzliya

October 5, 2014

Disciplinary File No 15/2014

In the Matter of Student: A – (hereinafter: The Student)

Decision

1. This file involves with a Student against whom a disciplinary complaint was filed at the Interdisciplinary Center (hereinafter: the Student) accusing her of committing disciplinary offenses and infracting clauses 2(a), 2(d), 2(e), 2(f), 2(l), 2(r) of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center Herzliya (hereinafter: "the Disciplinary Regulations"). Suspicion has arisen that the Student copied from several different sources on a homework assignment she submitted.
2. On July 17, 2014 and on September 30, 2014 hearings were held regarding this file with the participation of the Honorable Complainant, Ms. Orly Shaked, the accused Student, Representatives of the Student Union, Gal Frankel and Or Karabaki, Committee Coordinator, Shir Peer, Acting Committee Coordinator, Nitzan Shlush, and the undersigned. In addition during the first hearing the lecturer testified by means of a telephone conversation since she was ill at the time.
3. It should be noted that the Student admitted that she copied from different Internet sources without citing them in her work, so that it seemed that what was written in her paper was her own work. The Student claimed that at the time she was working on her assignment she was suffering from health problems which affected her discretion.
4. It should be noted that the scope of the assignment was 2.5 pages which constituted 25% of the final grade. Furthermore, the copying included an extensive part of the work, namely a number of complete paragraphs and not simply several sentences. It is important to state that the Student has already completed her academic requirements and she only has to complete a seminar paper to receive her degree.
5. **In light of the Student's admission to copying, I am convicting her under the clauses listed above.**
6. During the arguments for punishment, the Student raised many claims concerning her personal life and her future plans, including her health situation. I will not discuss these details in order to avoid, as much as possible, identification of the student by her peers. Moreover, the Student Union Representative added that the assignment was for an elective course that has a relatively low credit, which should be taken into consideration.
7. In light of the Student's arguments concerning her special personal circumstances, she was asked by the undersigned to provide relevant medical certificates which verify her claims. After several weeks the Student sent a number of documents which seemingly verify her claims. It should be noted that for some of her claims no documents were submitted despite the

fact that she was given proper time to do so. Unfortunately I must state, that significant gaps were found between her claims and the documents presented. The Student's explanations concerning the gaps between the versions presented during the hearings and the documents, as well as her explanation regarding the lack of documents were, to say the least, unconvincing.

8. Presumably, it was important for the Student to bring her unique personal circumstances before the tribunal apparently before her punishment was determined. It is the tribunal's duty to relate to each and every case before it, i.e. to the personal circumstances of the student before deciding the appropriate and proper punishment under the said circumstances. Nonetheless, the burden of proof regarding the circumstances lies on the Student. To my regret I was not impressed by the Student's explanations including the documents she presented that indeed there are unique circumstances that deserve to be considered before deciding the punishment.
9. As stated the offense concerns copying on a homework assignment. This is an intolerable phenomenon which is our duty to eradicate inter alia by deterrent punishment. An assignment such as this one – in which the Student tries to attain academic achievements by means other than her abilities, while misrepresenting the work she submitted as her own has no value. In light of the above I have decided to impose the following punishment on the Student:
 - a. **Postponement in granting the Student entitlement to her degree by four months.** The postponement period shall take effect on the date that the Student is entitled to receive her degree.
 - b. **Conditional suspension for a period of one semester** should the Student commit an offense of academic dishonesty listed in one of the offenses noted in the beginning of this decision. The condition shall remain valid for a period of one year (until the beginning of the 2015-2016 academic year)
 - c. **20 hours of community service** under the supervision of the Dean of Student Affairs Office. The Student shall not receive any certificate or document testifying to the completion of her studies and entitlement to her degree until she has completed the said community service.

This decision shall be publicized without naming the Student.

Shelly Malka, Adv.
Disciplinary Officer